SAMUELIS STRYKII, JC.

TRACTATUS DE DISSENSU SPONSALITIO,

Cum materiis quibusdam affinibus,

DE NULLITATE MATRIMONII, ET *DESERTIONE MALITIOSA.*

Variis præjudiciis ac Collegiorum Reſponſis confirmatus.

ACCESSIT INDEX RERUM LOCUPLETISSIMUS.

CUM PRIVILEGIIS.

WITTEBERGÆ,
Apud JO. GVIL. MEYERUM, & GODOFR. ZIMMERMANN.
M DC IC.

Per-Illuſtri atque Excellentiſſimo Domino,

DN. PAULO de Fuchs /

Sereniſſimi atque Potentiſſimi Electoris
Brandenburgici
MINISTRO STATUS
intimæ admiſſionis,
Rerum Eccleſiaſticarum ac Feudalium
DIRECTORI,
ut &
Sacri Conſiſtorii Electoralis
PRÆSIDI,
Hereditario Domino in Malchow/ Heinerdorff
Fuchshöffen/Koggen etc.

Domino ac Patrono ſuo obſervantiſſime colendo

Salutem!

IMmenſæ quidem ſunt, quas pro ſalute Domus Brandenburgicæ ſuſtines curas, quibusque Magni Principis conſilia

ſilia

ſilia prudentisſime hactenus diſpenſaſti: verum, quod in tanta muneris amplitudine Eccleſiaſticarum quoque rerum non minori ſollicitudine rationem habeas, immortalitatem meritis Tuis affert. Qui enim alias negotiis Status operantur, inferioribus plerumque Sacrorum curam relinquunt, quaſi parum momenti hæc afferrent promovendæ publicæ ſaluti. Tibi vero alius omnino animus hucusque fuit, qui rerum Eccleſiæ directionem inter tot belli pacisque negotia Tibi ſervaſti, & provide gesſiſti: imo auctis licet expeditionibus Tuis ad Statum Reip. pertinentibus, Præſidium tamen Synedrii Eccleſiaſtici ſuſcepiſti. Quam ſeria intentione diverſos animorum in religione disſidentium motus

tus componere, ac probitatis ſtudium fere profligatum, poſtliminio in Eccleſiam reducere anniſus fueris, innumera teſtantur argumenta. Pariter quanta prudentia, quantoque juris & æqui moderamine controverſias privatorum in Sacro illo Conſiſtorio ſine ullo forenſi ſtrepitu compoſueris in comperto apud omnes eſt. Ad has vero cauſas, quæ Sacro huic Judicio obveniunt quotidie, cum pertineant quoque lites deſponſatorum & conjugum a fide connubiali ſemel data recedentium; de his autem in hoc libello actum ſit: nulli magis, quam Tibi, Perilluſtris Domine, hunc conſecrandum cenſui; partim, ut ſi hic deprehendantur ſententiæ non omnibus probatæ, exaſciato tuo judicio aut

damnentur, aut calculo Tuo approbentur; partim vero, ut publicum meæ in Te obſervantiæ exſtaret documentum, & devoti animi pro favore illo propenſiſſimo, quo me, meosque hucusque proſecutus es, indicina. Suſcipe ergo, Patrone æſtimatisſime, quicquid hoc eſt levidenſis operæ, & pro illa, quæ Tibi propria eſt, humanitate, hanc obſequii teſſerā benigne interpretare. Deus Te ſervet cum Illuſtri Familia! Adſit porro conſiliis Tuis ſaluberrimis, quibus ipſo favente domi forisque inconcuſſa ſtetit auctoritas Domus Brandenburgicæ! Largiatur Tibi vitam longævam, ſenectutem tranquillam, & quicquid unquam votis expetendum! Ita vovet

PERILLUSTRIS DOMINE

Tuus Tibi devotus
SAM. STRYKIUS.

LECTORI BENEVOLO
Salutem.

SI ulla unquam in foris Germaniæ Eccleſiaſticis trita materies fuit, hæc ſane eſt,quæ circa ſponſaliorum jura occupatur.Rari enim inter mortales ſunt,qui ſi ad adultam ætatem pervenerint, ſociam thori non quærant, & ſpem futurarum nuptiarum mutuis ſponſionibus ſibi confirmandam cenſeant. Sed utinam in negotio hoc ſacro illa circumſpectio ubique adhiberetur, quam rei tantæ gravitas exigit. Matrimonium ſane Dei inſtitutum eſt; hinc non niſi devote invocato & placato Numine ad hoc progrediendum: & hoc ſi fieret, tot triſtes connubiorum eventus non experiremur. Sed ſi perverſos hominum mores attendas, facile conſtabit, haud raro in amplexus puellarum cœco impetu ferri juvenes, & fæminas quoque viripetas variis artibus,callidisque machinationibus in amoris retia per proxenetas expanſa trahere incautos. Mendaciis porro, falſisq; perſuaſionibus utuntur illi, quos hic pararios adhibent. Sponſus omnis dives eſt: ſponſa adhuc ditior: ille homo eſt probitate, doctrina, ac moribus incomparabilis: hæc omnium virtutum, quæ fæmininum ſexum decent,compendium, procul ab ira, a prodigalitate & luxuria. Verum ſicut mentita probitas non diu latere poteſt, quo minus perverſæ mentis erumpant ſigna: ita quoque eve-

nit

nit ſæpiſſime,ut deſponſati ſe deceptos utrinque ſentiant, & omnia fere ea, quæ ampliſſime prædicabantur ab aliis, mera deprehendant figmenta. Hinc quos cæcus amor conciliavit animos,odium ejus loco ſubnatum diſpellit iterum, ubi poſtmodum de diſſolvendis ſponſalibus, quandoque etiam de matrimonio jam conſummato iterum annullan[illegible] aſcuntur lites graviſſimæ,vix a prudentiſſimo judice componendæ.Equidem ſi receptas Dd. opiniones hic ſequamur in promtu remedia ſunt,quibus adfidem connubii ſervandam adigantur. Mulcta enim vel carcere compelli ſolent, ut matrimonio ſibi jungantur perſonæ deſponſatæ. Quandoque etiam contradictione non obſtante, in ipſo Conſiſtorio per Miniſtrum Eccleſiæ conjunguntur,nulla habita ratione rixarum quotidianarum, adulteriorum, imo quoque homicidiorum clandeſtinis artibus patratorum, quæ inde naſci ſolent. Omnia hæc ex illo naſcuntur principio, quod ex Papatu in noſtris Eccleſiis remanſit: matrimonium eſſe Sacramentum,& hinc fidem connubii verbis de præſenti datam, nexum inducere omnino indiſſolubilem. Imo cum viderent, Pontificem Innocentium III. *in c.Præterea 2. X. de Sponſal.* concedere, *illos, qui de matrimonio contrahendo pure, & ſine omni conditione fidem ſibi dederunt, ſi commonitionibus induci nequeant, ad fidem ſervandam non compellendos eſſe, ut talem ducant, quam odio habent, ne deterius inde quid contingat*; Lucium quoque III. Pontificem in *cap.Requiſivit.17. X. d.t.* pari ratione reſcripſiſſe, *nec illam mulierem, quæ jurisjurandi religione neglecta, nubere renuit illi, cui ſe nupturam jurato promiſerat, ad nuptias cogendam, ſed tantum monendam eſſe, cum coactiones difficilem exitum habere ſoleant*, noſtri

ſtri Dd. fere omnes hos textus ad ſponſalia de futuro reſtringunt: cum tamen de illis non agi, contextus clariſſime doceat. Hinc omnem in ſponſalibus diſſenſum damnant, & ad matrimonii conſummationem deſponſatos mox condemnant. Quum itaq; ex variis caſibus Collegiorum Juridicorum deciſioni oblatis rigorem illum in compellendis deſponſatis ad nuptias obſervarem, & triſtiſſimos eventus ſimul attenderem, digna mihi viſa fuit materies, quæ publice ad ventilandum proponeretur; quod & in diverſis Academiis factum eſt. Poſtqvam vero harum Diſſertationum conjunctam editionē plurimi a me deſiderarunt, illas hic reviſas, variorumque caſuum Reſolutionibus amplificatas Tibi, Benevole Lector, offero, libertatem relinquens, quid ex his probare, vel improbare velis. Nec enim apodicticas eſſe cupio ſententias hic adductas, ſed contentus ero, ſi probabili ratione illas non deſtitutas videris. Fundamentum omne permiſſi diſſenſus ſponſalitii exinde petii, quod in ſponſalibus non aliud obligationis vinculum oſtendi poſſit, quam quod ex conventione ſeu pacto naſcitur; aut certe arctior nexus non ſuberit, quam qui ex fide jurata reſultat. Atqui vero hunc cui quid promiſſum, vel juratum eſt, ſine peccato alteri fidem datam remittere poſſe, nemo hactenus in dubium vocavit. E contrario deſponſatis utrinq; ſibi fidem matrimonii remittere volentibus hanc poteſtatem negant Conſiſtoria. Et quamvis tandem ob rixas & verbera repudio locum faciant; ſi tamen ex probabili cauſa, cognita præſertim morum diſſimilitudine, mutuo

 con-

conſenſu & bona gratia diſcedere velint, hoc communiter improbatur, & carcere etiam non raro ſponſos ad involuntarium adigunt matrimonium: quod an ſolida ratione defendi poſſit, mihi ſemper dubium viſum fuit. Damno equidem temerarias ſponſaliorum renunciationes; ſed pariter promiſcuas compulſiones improbo: potiſſimam vero partem prudentiæ Directoris Conſiſtorii relinquo, cui non difficile erit, graviſſimis admonitionibus ad concordiam redigere ex ſola levitate diſſentientes, vel etiam, ſi monitis obſequi nolint, admiſſo licet repudio, levitatem alterius vel indicto ad tempus cælibatu, vel alia animadverſione pecuniaria, aut carceris ita compeſcere, ut alii cautius mercari diſcant. Materiæ huic ſponſalitiæ conjunxi alias de ipſius matrimonii diſſolutione agentes, pariterque ſub meo præſidio ventilatas. Ex quibus apparebit, & in divortiis concedendis adeo difficiles eſſe noſtrates, ut ubi adulterium, vel ſaltem malitioſa non concurrit deſertio, nunquam admittatur ſeparatio. Prudenter tamen hic attendendum puto, an matrimonium legitime contractum ſit, prout Autor conjugii ſummus hoc contractum volebat; an vero fraude, dolo, falſisque perſvaſionibus ad matrimonium inducta fuerit pars altera? Hos ſane Deus conjunxiſſe dici non poterit, ſed diabolus mendaciorum pater. Sanctitas ergo vinculi connubialis per artes diabolicas contracti obſtare non debebat diſſolvendo matrimonio. Imo nec major religio accedet fraudulento huic negotio per Eccleſiæ Miniſtri benedictionem. Si enim nec jurisjurandi fides, ubi pariter

Deus

Deus teſtis & vindex invocatur, tanta eſt, ut dolo & fraudi alterius patrocinium præſtet: cur benedictioni ſacerdotali iſta foret aſſerenda ſanctitas, quaſi per hanc purgarentur omnia illa, quæ cum ſcelere etiam patrata ſunt. Imo quo juris colore hierologia illa decipienti commodum afferre, & perſonam apertiſſima fraude ab altero inductam, jurium beneficiis, quæ læſis conceſſa, privare poterit? Decepta hic eſt ſponſa, decepta Eccleſia, deceptus Eccleſiæ miniſter: & tanta tamen vis tribuitur huic negotio, ut non niſi mors remedium afferre poſſit. Quæ res multis, qui contra legum præcepta coeunt, occaſionem præbet, ab exteris, & diverſæ etiam religionis miniſtris copulationem pretio & precibus emendicandi, & ita parentum juſtam contradictionem, ac ſacri Conſiſtorii inhibitionem eludendi, cum ſciant, poſt ſacerdotalem copulam ſeparari ſe non poſſe. Hoc autem an alio, quam Sacramenti prætextu, quem Pontificii hic fingunt, noſtri negant, excuſari poſſit, non video. De hoc vero themate actum pariter eſt in his diſſertationibus, quas Tibi, Lector Benevole, exhibeo, nullus dubitans, Te pro candore Tuo, ſi ingenuus es, omnia in meliorem partem interpretaturum, & errata typographica, quorum plura irrepſerunt, dum alterius loci prælo utendum fuit, excuſaturum.

Cum vero publicis diſputationibus in diverſis Academiis hæc materies diſcuſſa fuerit, & induſtriam ſuam partim defendendo, partim elaborando probaverint quondam Clariſſimi Juvenes, eorum nomina,

& in qua materia quilibet eorum eruditionis ſuæ ſpecimen exhibuerit, reticere nolui.

I. *DE FUNDAMENTO DISSENSUS SPONSALITII*
Johann Samuel Strykius, Francofurtenſis Marchicus, jam J. U. Doct. & Profeſſor. Publ. Ordinar. in Academia Hallenſi. *Diſputavit Witteberga Anno 1691. d. 28. Martii.*

II. *DE DISSENSU UNIUS DESPONSATORUM*
Dn. Chriſtophorus de Weſelo, Hannoveranus, jam Reverendiſſ. & Sereniſſ. Epiſcopi Oſnabruggenſis Conſilarius, & Conſiſtorii Evangelici Director. *Diſputavit Witteberga Anno 1691. d. 31. Octobr.*

III. *DE DISSENSU UTRIUSQUE DESPONSATORUM*
Dn. Maximilianus Philippus Magir de Logau, Eques Marchicus. *Diſputavit Hala d. 20. Majt Anno 1693.*

IV. *DE CONCURSU SPONSALIORUM*
Pro LICENTIA Dn. Chriſtianus Meſchke / Regio-Pont. Luſat. jam J. U. Doct. & Cameræ Electoralis Saxonicæ Procurator. *Diſputavit Francofurti d. 5. Nov. Anno 1681.*

V. *DE NULLITATE MATRIMONII*
Pro LICENTIA Johann. Samuel. Strykius, idem qui ſupra N. 1. *Diſputavit Witteberga d. 10. Decembr. Anno 1692.*

VI. *DE DESERTIONE CONJUGUM MALITIOSA*
Pro LICENTIA Dn. Johannes Moßdorff / Naumburgenſis, jam J. U. Doct. & Patriæ ſuæ Conſul. *Diſputavit Francofurti d. 11. Nov. 1687.*

Quibus præmiſſis valere Te jubeo, Lector Benevole, & favori Tuo hoc quicquid eſt operæ commendo, & pro ejus felici ſucceſſu Deo Optimo Maximo gratias ago immortales. Halæ, Anno M DC IC. Calend. Mart.

TRACTATUS
DE
DISSENSU SPONSALITIO.

PROOEMIUM.

SAcer ille nexus eſt, quo ſibi conſtringuntur invicem deſponſati : Inde non auſu temerario violanda ſemel data fides, quippe cum hujus contemta religio ſatis Deum ultorem habeat, ut in ſimili monet Imp. Alexander. *L. 2. C. de reb. cred.* & perfidiæ reos ex merito illos poſtulat Conſtantinus Imp *L. 4. C. Theod. de Spon. ſ.* Ut ea propter fere mirandum ſit, quam ob cauſam fœminæ alii deſponſatæ licentiam renunciandi, & alii nubendi conceſſerint Impp. Diocletianus, & Maximianus *L. 1. C. de Sponſal.* Verum enim vero ſicuti libera illa a fide Sponſaliorum diſceſſio apud nos merito reprobata; ita rigor ille nimius, quo ad fidem ſervandam conſtringi ſolent deſponſati, dum vel mulcta, vel carcere, aliisve remediis contra contumaces proditis, ad conſummandum matrimonium adiguntur, non raro intempeſtivus eſt. Quippe non deſunt exempla tragicorum eventuum, ubi non ſaltem quotidianis jurgiis, verberibusque, ſed & adulteriis, imo

& homicidiis anſa tali connubio ſuppeditata. Quam ob cauſam Innocentius III. Pontifex compulſiones illas non ſine juſtisſima ratione voluit interdictas *Cap. 2. X. de Sponſal.* Aſt hæc ſanctio Pontificia vulgarem & erroneam illam recepit interpretationem, qvaſi Pontifex de ſolis Sponſalibus, quæ de futuro appellant, loqueretur: Unde in his diſſentiendi licentiam Conſiſtoria quidem adhuc indulgent; in illis vero, quæ de præſenti appellant, nullum diſſenſui locum relinquunt, ſed invitos qvandoque & renitentes per Eccleſiæ Miniſtros conjungunt. Sane latitant in vulgatiſſima ſponſaliorum materia naevi, quos ex Juris Canonici ſalebroſa interpretatione retinuimus inter Evangelicos, qui tamen cenſura omnino digni, ſi non penitus tollendi. Non excurrere lubet in abſurdam illam graduum computationem a Canoniſtis inventam, a noſtratibus tamen defenſam, & in Conſiſtoriis retentam, contra optimam Juris noſtri Cæſarei, cum Jure divino conſpirantis, rationem. Nec inquiram in conſectaria illa ex falſo Pontificiorum principio: *Matrimonium eſſe Sacramentum*; propullulantia, quæ exploſo licet illo ab Evangelicis principio, in Scholis quandoqne & foris inculcantur. Saltem oſtendendum hac vice, retentam illam inter ſponſalia de præſenti & de futuro differentiam, prout ex Canoniſtarum ſententia proponitur vulgo, variis opinionibus, vix in foro tolerandis, anſam dediſſe. Faciam id vero occaſione famoſi illius *C. Praterea 2. X. de Sponſal.* cujus argumento oſtendam, qua ratione a ſponſalibus vel unius deſponſatorum, vel utriusque diſſenſu mutuo a fide data reſilire fas ſit. Hic vero, dum utimur libertate illa, quæ in Cathedra Academica indulgeri ſolet aliis, nemo nobis vitio vertet, ſi alicubi modeſte diſcedamus a recepta in fo-

ro

ro opinione. Utrobique enim judicium lectori candido ſalvum relinquimus, an aſſenſu dignari noſtras theſes, an illas reprobare velit. Deus vero exoptatos ſuſcepti laboris largiatur ſucceſſus.

C. Præterea 2. X. de Sponſal,

INNOCENTIUS III.

EXON EPISCOP.

PRæterea hi, qui de matrimonio contrahendo pure & ſine omni conditione fidem dederunt, commonendi ſunt, & modis omnibus inducendi, ut præſtitam fidem obſervent. Si autem ſe ad invicem admittere noluerint, ne forte deterius inde contingat, ut talem ſcilicet ducat, quam odio habet: videtur, quod ad inſtar eorum, qui ſocietatem interpoſitione fidei contrahunt, & poſtea eandem ſibi remittunt, hoc poſſit in patientia tolerari.

SECTIO I.

DE

FUNDAMENTO OBLIGATIONIS SPONSALITIÆ,

§. I.

QUod quondam monuit Julianus, in *L. 52. §. 2. ff. ad. l. Aquil.* in cauſa jus eſſe poſitum, illud merito ad cuiusvis obligationis nexum applicamus. Jus qvippe obligationem producens, ex facto naſcitur; cum citra factum aliquod alteri in rem vel perſonam noſtram Jus quoddam competere neqveat, *arg. l. 11. ff. de R, J.* Unde ex re ipſa conſtituendum, quid Juris ſubſit, *L. 1. §. 3. ff. ad l. Corn. de Sicar.* qua de re dictum

Unde naſcatur obligatio?

ctum eſt pluribus in *Tr. de Action. inveſtigand. Sect. Membr* 1. §. 4. Idem hoc in obligatione ſponſalitia indagandum quale illud factum ſit, ex quo inter deſponſatos naſcatur obligatio; ex cujus qualitate, quousque ſibi invicem conſtringantur, & an poſt conſenſum ſemel præſtitum ullus ſuperſit pœnitentiæ locus, ferendum eſt judicium.

Obligationes congenitæ. §. II Equidem non nego, dari obligationes, quæ non ex facto præcedente, ſed ex connato nobis Jure oriuntur, quas ea propter congenitas appellat Celeberr. Dn. de Pufendorff. *Tract. de Jur. Nat. & Gent. Lib. 3. c. 4.* §. 4 quorſum pertinet obligatio illa hominis ad colendum DEum: Attamen cum in præſenti de obligatione hominis erga hominem disquiramus, vix dabitur caſus obligationis, ubi non præcedat factum aliqvod illam producens, ſive naturale, ſive civile, & hoc vel licitum vel illicitum. Prout enim factum LL. conforme, eatenus obligationem parit contra alterum, ad pacti fidem ſervandam: Prout vero LL. adverſum vel illicitum, eatenus alteri acquiritur obligatio, mediante qua damni reparationem ab auctore facti reprobati exigere valeat. Vid. *Tr. de action. inveſtigand. loc. cit.* §. 8.

An naturalis quædam in Sponſalibus obligatio? §. III. Nec eſt, ut Sponſaliorum nexus ex ipſo naturali inſtinctu ad ineundum matrimonium repetatur, dum maris & fœminæ conjunctionem omnibus animantibus natura inditam eſſe, monet Imp. in *pr. Inſt. de J. N. & G.* Et omnino ex ſanctiſſimi Creatoris inſtituto ad eſt evidentiſſima generis humani obligatio ad ſui propagationem mediante matrimonio. Accedit, qvod matrimonium ſocialis vitæ fundamentum ſit, ob quam cauſam homines ad illud ineundum omnino obligantur, ut hinc per conſequens facto aliquo obligatorio hic

opus

opus eſſe non videatur, ad inducendam obligationem ſponſalitiam, utpote matrimonii præparatoriam. Verum quia præceptum illud Creatoris: *Creſcite & Multiplicamini*; affirmativum eſt, inſuper indefinitum, & indeterminatum, non poterit illud ſingulos homines, & quocunque tempore obligare. Dn. de Pufendorff. *d. l. Libr. 6. c. 1. §. 7.* Imò ſi generatim obligaret, non tamen in individuo ſtringeret certas perſonas ſibi jungendas; ſed hic facto opus eſt, ſcil. conſenſione in futurum matrimonium, ex qua alteri quæratur jus, ad compellendum alterum, quo ſecum matrimonium ineat.

Ex conſenſu ſibi obligantur Sponſi.

§. IV. Quapropter ex conſenſu mutuo illa Sponſaliorum derivanda eſt obligatio, qui conſenſus dum ad nuptias ſufficit, *L. 30. ff. de* R. *J.* etiam in ſponſalibus efficax eſſe debet; Inquirendum vero propius erit, an & qualis Jure Romano ex conſenſu Sponſalitio naſcatur obligatio? Reſponſionem cum oſtenſione facti obligatorii ſuppeditabit JCtus Florentinus *in L. 1. ff. de Sponſal.* hæc deſcribendo, quod ſint *mentio & repromiſſio futurarum nuptiarum.* Hotomannus hæc verba immutanda cenſet, mutuam repromiſſionem ſubſtituendo. Verum refragatur exemplarium fides, & Græci quoque μνήμην καὶ ἐπαγγελίαν τῶν μελλόντων γάμων: Sponſalia deſcribunt. Add. Bach *ad Tr. Vol. 2. D. 6. lit. e.* Præcedebat enim mentio ſeu interpellatio de contrahendis Sponſalibus, quam poſtea ſeqvebatur repromiſſio. Sententia tamen Hotomanni circa Florentini ſenſum omnino admitti poteſt; ſine dubio enim mutuæ in Sponſalibus adhibitæ fuerunt promiſſiones, quibus alter alteri deſponderetur. Quorſum & illorum tendit ſententia, qui Mentionem pro Interrogatione capiunt, eoqve ipſo per contractum ſtipulationis Sponſalia celebrata fuiſſe, innuunt.

An Jure Romano hic adſit obligatio.

§. V.

Qualis conventio adſit in Sponſalibus?

§. V. Poſterior hæc ſententia diſplicet Cujacio *ad Tit C. de Nupt.* qui Florentini verba ad terminos ſimplicis conſenſus citra ullam ſtipulationis ſolennitatem reſtringit, & ea propter tam nuptias qvam Sponſalia conventionem nudam eſſe dicit: cum ſi ſola ſtipulatione contraherentur Sponſalia, non poſſent inter abſentes, per nuncium, per epiſtolam, aut aliam qvamcunqve perſonam intermediam contrahi, per *L. fin. ff. de Sponſ.* Qua ſententia ſuppoſita, veriſſimum omnino fiet, Iure noſtro Civili nullam ex Sponſalibus efficacem naſci obligationem, cum pacta nuda ius agendi non producant, eaqve propter non tantum utriusqve, ſed unius diſſenſu impune diſſolvi poſſint.

De Sponſionibus.

§. VI. Sane ſi ex ipſo vocabulo deſumendum argumentum, Sponſalia à Spondendo dicta eſſe vulgo conſtat; Spondendi vero vocabulum ſolenne in ſtipulationibus fuiſſe, apparet ex *§. 1. J. de V. O.* hinc omnis ſtipulatio promiſſioqve Sponſionis nomine venit *L. 7. ff. d. V. S. L. 29. §. 2. ff. de Ædil. Edict.* Quod ſi inſuper in Romanorum mores inqviramus, apparebit, non aliter, qvam per ſolennes Sponſiones contracta fuiſſe Sponſalia, indeque nomen accepiſſe, qvod ipſe Ulpianus teſtatur in *L. 2. ff. de Sponſal.* Locus inſignis apud Plautum, ex quo Autore non vulgaria Juri Romano interpretando ſubſidia petuntur, occurrit *in Aulular. Act. 2. Sc. 2.* ubi Megadorus ab Euclione filiam ita ſibi Sponſam ſtipulatur:

Quid nunc? etiam mihi Deſpondes Filiam? E. *illis legibus,*
Cum illa dote qvam tibi dixi. M. Spondes ergo? E. Spondeo.

M. *Iſthæc*

M. *Iſtbuc Di bene vertant.* E. *ita Di faxint, illud facito ut meminernis.*
Conveniſſe, ut ne quid dotis mea ad Te afferret filia.
M. *Memini.*

Ex qvo verbo *Memini* explicandum aliqui exiſtimant Florentinum, per *Mentionem* Sponſalia deſcribentem: Verum illa Florentini mentio præcedebat Sponſalia: Hæc Plautina ſequitur, & geſtum jam negotium memoriæ commendatum cupit. Similis locus eſt apud eundem *in Curcul. Act. 4. Sc. 2. in fin.* ubi Phædromus adoleſcens a milite Planeſium virginem ſtipulatur:

C. *Quid ceſſas, miles, hanc huic uxorem dare?*
M. *Si hæc vult.* P. *mi frater, cupio.* M. *fiat*, C. *bene facis.*
P. Spondesne, *miles, mihi hanc uxorem?* M. Spondeo.
C. *Et ego hoc idem unum* Spondeo.

Plura hujus rei exempla, de ratione ſpondendi Veterum, refert Barn. Briſſonius *Tract. de Form. & Solenn. Pop. Rom. Verb. Lib. 6. p. m. 543.* Paul. Cypræus *de Sponſal. c. 3. §. 3. ſqq.* Brouwer *de Jur. conn. b. l. 1. c. 1. n. 3. & cap. 20. n. 12. ſeq.* Et ſane credendum non eſt, cum ad omnes alios contractus firmandos, ſtipulationem introduxerint Romani, eos in re tanti momenti, qvalis eſt promiſſio matrimonii, nudis promiſſionibus acquieviſſe: Imo & repromittendi verbo in eadem materia uſus eſt Plautus loco jam dicto, quod ſtipulanti promittere rectiſſime exprimit Celeberr. quondam in hac Univerſitate Wittebergenſi Philologus Taubmannus *in Not ad Plaut. Curcul. Act. 4. Sc. 2.* quamvis verbum illud in Jure noſtro pro cautione ſimplici non raro capiatur, *L. 37. ff. de Evict. L. 45. ff. de Procur.* quorſum pertinet repromiſſio dotis, *L. 72. ff. de Jure dot.* *Repromiſſio.*

§. VII,

Sponſiones a quibus interpoſitæ? §. VII Ex adductis vero locis colligi poterit, qvo fundamento nitatur Cujacii opinio, exiſtimantis, MENTIONEM eſſe Patris ſermonem, cum hoc magis Sponſo conveniat, qui Sponſam ſtipulabatur, & Patri promiſſio ſit applicanda. Spondebat enim Sponſus; repromittendo deſpondebat Pater. Filiæ Sponſio regulariter intercedebat nulla, licet nec invita deſponderetur, ſed Sponſio Patris ipſi filiæ proderat; quod & hodie adhuc uſu venire ſolet, ubi pacta dotalia non ſubſcribit filia, & tamen ex ſubſcriptione Patris obligatur valide, & jus agendi inde conſequitur, *L. 7. C. de pact. convent.* imo etiamſi Parente deſtituta filia, ipſa tamen non ſpondebat, nec reſpondebat, ſed a Tutore aut Curatore, aliove ex cognatis deſpondebatur, qvod ex ſuperiori exemplo militis apud Plautum ſororem deſpondentis apparet. Conf. Hotomannus *de Vet. Rit. Nupt. cap. 9.* Henric. Brouwer *de Jur. Connub. lib. 1. cap. 1. n. 24.*

Actio ex ſtipulatu. §. IIX. Non obſcurum itaque amplius erit, accedente illa ſpondendi ratione, quæ per ſtipulationem expeditur, actionem ex ſtipulatu naſci ad implendam promiſſi fidem: Omne enim factum honeſtum in ſtipulationem deductum, actionem ex ſtipulatu parit, *L. 2. pr. ff. de V. O. L. 14. 73. & 84. ff. eod.* Nec diverſa eſt ab hac actione illa, quam DE SPONSU vocant, cujus ex Neratio *Lib. de Nupt.* meminit Cujacius *ad Tit. C. de Sponſal. p. m. 251.* quam Sponſo datam fuiſſe dicit, quanti intererat uxorem accipi vel dari: Ex SPONSU enim agere Veteribus idem fuit, quam ex ſtipulatu *per L. Sciendum 19. §. 2. ff. de Ædilit. Edict.* ubi pro voce *Sponſu* male *Sponſionem* ſubſtituit Haloander. Quadrant huc omnino, quæ A. Gellius *Noct. Attic. l. 4. c. 4.* ex

Ex Sponſu.

Servio

Servio Sulpitio refert: *Qui uxorem ducturus erat*, STIPULABATUR *eam in matrimonium ductum iri: Qui daturus erat, itidem* SPONDEBAT *daturam. Is* CONTRACTUS STIPULATIONUM SPONSIONUMQUE *dicebatur* SPONSALIA; *Tum quæ promiſſa erat*, SPONSA *appellabatur*; *qui ſponderat ducturum*, SPONSUS. *Sed ſi poſt eas* STIPULATIONES *uxor non dabatur, aut non ducebatur; qui ſtipulabatur* EX SPONSU AGEBAT, *Judices cognoſcebant. Judex quamobrem data acceptave non eſſet uxor, quærebat. Si nihil juſta cauſa videbatur;* LITEM PECUNIA *æſtimabat; quantique* INTERFUERAT *eam uxorem accipi aut dari, eum, qui ſponderat, aut qui ſtipulatus erat, condemnabat*, Conf. Paul. Cypr. *de Sponſal. c. 12. §. 1. n. 2.*

Stipulationes hodie ad Sponſalia non adhibentur.

§. IX. Hoc vero facile largior Cujacio, neceſſitatem illam adhibendi ſtipulationem in Sponſalibus ſucceſſu temporis remiſſam eſſe: Nam ipſe JCtus *L. 2 ff. de Sponſal.* ſtipulationem illam & Sponſionem ad mores Veterum refert: Non tamen negat, ſtipulationem adhuc adhiberi poſſe. Ex quo conſequitur, ſtipulatione adhibita, uni ex deſponſatis fas non eſſe ab obligatione ſponſalitia diſcedendi, ſed utrumque vi ſtipulationis valide obligari, de quo mox dicendum plenius Poſtquam vero permiſſum, ut ſimplici conſenſu contraherentur Sponſalia, Jure Rom. non tanta Sponſaliorum remanſit obligatio, cum vix nudi pacti terminos excederent: Et ex hoc tempore, poſtquám ſtipulationum ſolennitas in Sponſalibus remiſſa, verum eſſe cœpit, quod aſſerit JCtus *in L. fin. ff. de Sponſal.* in Sponſalibus conſtituendis parvi referre, per ſe, & coram, an per internuncium, vel per epiſtolam, an per alium hoc factum ſit; quod non procederet, ſi ſtipulatione opus eſſet, quæ non niſi conceptis verbis inter præſentes expeditur, *L. 1. §. 1 ff. de V. O.*

Sponſalia ſimplici pacto inita. §. X. Cœterum, an ſi pacto ſimplici contracta Sponſalia, inde noſtro Jure civili plane nulla naſcatur actio, non ſatis exprimunt Dd. Cujacius *ad Tit. C. de Sponſal. p. m.* 253. pactiones de futuris nuptiis obligationem non producere aſſerit. Et neſcio, an non idem inſinuet JCtus, quando ſpem nuptiarum ex Sponſalibus naſci dicit, *L. 6 ff. de Sponſal.* quorſum pertinet etiam *L. pen. C. de Sponſ.* ubi ſperatæ nuptiæ dicuntur Sponſalia; quod indicium eſt, nondum adeſſe perfectum obligationis vinculum; ſimili ratione, qua de promiſſione conditionali dicitur, ſpem eſſe debitum iri. Conf. Meier, *Colleg. Argentor. Tit. de Sponſal. n. 2.* aſſerens: Stipulatione non interveniente, Sponſam non dictam eſſe, ſed ſperatam, vel pactam. *Sperata* enim erat, quæ quidem jam petita, ſed nondum promiſſa: *Pacta* dicebatur, quæ facta conventione promiſſa: *Sponſa* vero quæ interpoſita ſponſione ſeu ſtipulatione, promiſſa. Hotomannus *de Sponſal. cap. 3.* Add. Cypr. *de Sponſal. c. 3. §. 6. num. 2.* De Sponſa deſtinata videatur Brouwer *de Jure Connub. l. 1. c. 24. n 5. ſeq.* Ex quo ſua ſponte ſequitur, nec virginem ſperatam, nec pactam ulla actione peti potuiſſe, cum præter ſimplicis conventionis terminos nullum ſubfuerit obligationis vinculum; atqui vero ſimplex illa conventio præter exceptionem Jure Prætorio conceſſam, nullum Jus producebat. Et ex hoc omnino defendendenda illa Sponſalibus renunciandi licentia, de qua *in L. 1. C. h. t.*

Quare conſenſus ad nuptias validas ſufficiat, & non ad ſponſalia? §. XI. Hoc tamen inſigne dubium hic remanet, qua ratione conſenſus ille ſimplex, nudo pacto declaratus validas efficere potuerit nuptias, *L. 30 ff. R. J.* ſed ad ſponſalia confirmanda non ſuffecerit, quo minus pœnitentiæ locus remanſerit? Ubi quidem primo monemus

mus, vulgatam illam *d. L.30* interpretationem, quaſi ſolus conſenſus nuptias faciat, ſine omni alio facto, exinde non probari: Regula enim illa Ulpianum agnoſcit Autorem & ſic ejusdem caſus repetendus eſt ex eodem Ulpiano in *L. cum fuerit 15. ff. de Condit. & demonſtr.* ubi conditio illa *ſi nupſiſſet*, ſtatim atque ducta eſt uxor, impleta dicitur, qvamvis non in cubiculum mariti venerit; et pro ratione regulam ſubjicit: *nuptias enim non concubitus, ſed conſenſus facit.* Ergo non ſimplicem conſenſum hic intelligit ICtus, ſed cum ipſa *ductione* cunjunctum, quæ hoc caſu loco traditionis eſt, & pacto juncta validam producit obligationem. *L. 48. ff. de pact.* quam ſequitur demum concubitus. Ex quo apparet diverſum ius ſponſaliorum a nuptiis. Illic res in nudi pacti terminis conſiſtit; hic nequaquam.

§. XII, Sed inquiri omnino meretur; An poſtquam ſimplici conventione Sponſalia contrahi, & inde renunciandi licentia deſponſatis Jure civili relinqui cœpit, ſtipulatione accedente illa facultas diſcedendi fuerit ſublata? Negat hoc Brouvver *de Jure Connub. c. 2. n. 3.* ubi exiſtimat; Jure novo Quiritum Sponſalia tanquam nudas pollicitationes reputatas fuiſſe, adeo, ut quamvis ſtipulatione interjecta contracta eſſent, reſilire alterutri integrum fuerit, absque ullo vel in factum vel ad intereſſe actionis intentandæ metu. Verum cum nullibi aliquod hujus Juris exſtet veſtigium, ubi ſtipulationi ſuper Sponſalibus interpoſitæ agendi efficacia fuerit denegata, merito inſiſtimus generalibus illis principiis, ex omni ſtipulatione ſuper negotio honeſto validam naſci actionem, de quo dictum ſuperius § IIX. eaque propter diſpoſitio illa Impp. *in L. 1, C. h. t.* ad deſponſationem citra ſtipulationis ſolennitatem initam, merito reſtrin-

An per ſtipulationem pœnitentia excludatur?

ſtringenda. Unde neſcio ex quo fundamento opinionem ſuam hauſerit Scholiaſtes *Βασιλικῶν Lib. 28. Tit. 1. ſit. B.* aſſerendo; quamvis ſtipulatio interpoſita ſit, ſi tamen arrhæ ſpecialiter datæ non ſint, a Sponſalibus impune diſcedi poſſe, & provocat ad *L. 5. C. de Nupt.* Verba enim illa aut omnino falſa ſunt, aut ad ſtipulationem pœnalem reſtringenda; quod ſcil. hac non obſtante, diſcedi impune a Sponſalibus poſſit, niſi arrhæ jam datæ, quarum amiſſio imminet pœnitenti Sponſo.

De ſtipulatione pœnali: §. XIII Non tamen prætereunda hic eſt deciſio JCti Pauli *in L. Titia 134. pr. ff. de V. O.* utpote quæ adductæ jam opinioni ſummopere refragari videtur: Sponſalia enim ibi contracta, & ſtipulatione pœnali confirmata erant, nihilominus cum filia Sponſo nubere nollet, actionem ex ſtipulatu dari negat Paulus; Rationem ſubjicit; quod illa ſtipulatio non ſecundum bonos mores interpoſita ſit, quia inhoneſtum viſum eſt, vinculo pœnæ matrimonia obſtringi, ſive futura ſive jam contracta. Verum non omnis ſtipulationi ſuper Sponſalibus initæ hic denegatur efficacia, ſed tantum pœnali, quam ſolam contra bonos mores eſſe cenſuit JCtus; unde notanter in textu reſpondet; *ex ſtipulatione, quæ proponeretur;* Ergo ſimplici ſtipulatione propoſita, nihil contra bonos mores admiſſum eſſet, & inde ratio decidendi falleret. Interim omnino mirum eſt, quare ſtipulationem pœnalem contra bonos mores eſſe exiſtimarit Paulus, cum ſane bonis moribus nihil convenientius ſit quam ut fides de matrimonio data ſervetur, & ſi ab altero violetur, ille hoc impune non ferat. *Quid Jure Canonico?* Sed illam ſententiam ab ipſo Pontifice Gregorio IX. approbatam eſſe, *in Cap. gemma 29. X. de Sponſal.* magis mirandum, ubi pariter ſtipulationem pœnalem rejicit Pontifex ſubjecta ratione

ne; *quia libera motrimonia eſſe debent, ideo talis ſtipulatio propter pœnæ interpoſitionem merito improbanda*, niſi ſententiam Pontificis ad caſum ibi propoſitum reſtringere velis, ubi ſcil. deſponſatio inter impuberes, imo plane infantes facta, qui cum judicio facultateque conſentiendi tempore Sponſaliorum deſtituti fuerint, non debuit per pœnæ adjectionem libertas diſſentiendi, poſtquam ad puberem ætatem pervenerint, ipſis aufferri. Quamvis Canoniſtæ generalius illam pœnæ adjectionem illicitam dicant, adeo, ut nec in foro conſcientiæ illa debeatur, Barboſ. *ad d. C. gemma, n. 2* De qua materia videri plenius poterit Thomas Sanchez. *Tract. de Matrim. L. 1. Diſp. 30.* Card. Mantica *Tract. de tacit. & ambig. convent. Lib. 14. Tit. 37. n. 10.*

Vera Sententia.

§. XIV. Res eo redire videtur, Jure Civili quidem pœnam ea propter Sponſalibus adjiciendam non eſſe, ne libertas illa a Sponſalibus diſcedendi tollatur, quæ ibi indulta *L 1, C. de Sponſal.* quamvis poſtea cum arrharum diſpendio Sponſalia confirmare permiſſum fuerit. *L. ult. C. de Sponſal.* cujus rationem vulgo reddunt, quod arrhæ maturiori conſilio dentur, quam pœna promittatur, Sanchez *d. lib. 1. Diſp. 35. n. 9.* Covarruvias *de Sponſal. P. 2. c. 2. n. 1.* Jure Canonico autem pœnam tantum prohiberi in Sponſalibus adhuc ineundis, non initis: Et eatenus pœna de non diſſolvendis Sponſalibus etiam hodie promitti & præſtari poſſet, Grœnwegen *de l L. abrog. ad L. 5. num. 10. C. de Sponſal.* Quod & jam olim conſtituit Leo Imp. *in Novell. 18.* addita ratione, quod inconſtans ille, qui ex pacto definitæ pœnæ gravius damnum ſibi obvenire videns, tardior omnino ad divellenda Sponſalia futurus ſit. Et quamvis hodie otioſum videatur hoc pœnale pactum, cum etiamſi quis pœnam exſolve-

Hodie pœna adjici poteſt Sponſalibus.

Promiſſio Pœnæ an utilis ſit?

 re

re vellet, non tamen a Sponſalibus liberaretur, ſed brachio ſeculari ad conſummationem matrimonii adigendus foret: Attamen evenire caſus poſſunt ſæpiſſime, ubi illa compulſio amplius ſibi locum non vindicat, e. gr. ſi ſponſus aufugerit, et alibi uxorem duxerit, quo caſu juſte pœnam exigeret Sponſa, conf. Brouwer. *de Jure Connub. lib. 1. c. 24. n. 26. in fin.* De cœtero ſuppoſita illa ſententia Dd. communi, pœnam non admittente, veriſſimum tamen erit, adjectionem pœnæ non vitiare Sponſalia, ſed vitiari, Cypræus *de Sponſal. c. 8. §. 19.*

Pœna hodie ciem ſtipulationem imponenda.

§. XV. Quod vero in §. 8. de actione ex ſponſu ad intereſſe dictum, et de pœnali ſtipulatione in præcedenti §. adductum, hoc merito & in noſtris Conſiſtoriis obſervandum. Quamvis enim compulſiones illas rigidas ad Conſummationem matrimonii damnandas putem, uti demonſtratum eſt pluribus in *Section. ſequent.* Attamen eapropter non deneganda eſt actio ad intereſſe alteri ſponſorum, qui fidem ſemel datam ſervari cupit: Ubi inſuper et pœnam licet non promiſſam ex officio dictare poteſt Judex Eccleſiaſticus, ob levitatem in ſacro hoc negotio commiſſam, & fidem temere violatam, unde hoc ipſo *anno 1698. menſe Aug.* pronunciatum in Facultate Juridica Hallenſi; daß Beklagtens *Principalin* ihres Einwendens ungeachtet ſich mit Klägern binnen 3 Wochen durch den Prediger *copuliren* zu laſſen ſchuldig; Im Fall ſie aber in Güte binnen ſolcher Zeit ſich hiezu nicht anſchicken wolte/ iſt ſie Klägern zu ſeiner *Satisfaction* 200 Thaler/ ingleichen dem *Conſiſtorio* daſelbſt eine Straffe von 100. Thaler zu erlegen verbunden/ auch ihr dabey/ daß ſie in 3. Jahren ſich anderweit ehelich nicht einlaſſe/ zu verbieten. V. R. W. ubi obſervandum eſt ob jus liquidum, quod ex Sponſalibus publicis, ſine cauſa violatis, pro ſe habet Sponſus, ad

pœnam

pœnam & ſatisfactionem partis læſæ ex officio recte procedi poſſe. Conf. Carpz. *Jurispr. Eccleſ. L. 2. def. 133.* Mev. *P. III. Dec. 383. n. 7.* & cum plerumque jam novos amores in pectore alant, illi qui a Sponſalibus temere reſiliunt, vix aptiorem coercendæ malitiæ modum eſſe, quam ut novæ nuptiæ ad tempus interdicantur. Mev. *p. VI. Dec. 359.*

Ex Sponſalibus eadem, quæ ex pacto, actio datur.

§. XVI. Satis exinde conſtare arbitror, quanta Jure civili Sponſaliorum ſit obligatio, poſtquam ſimplici pacto illa contrahi cœperunt, ſcil. mere arbitraria, nullo Juris remedio, quo compelli poſſit refractarius, conceſſo. Hodie vero cum Germaniæ moribus major pactorum fides ſit, adeo, ut uno ore adſtruant: Ex omni pacto honeſto ac deliberato efficacem naſci actionem, Mevius *P. 5. Deciſ. 408.* Carpz. *P. 2. Conſt. 19. def. 17. n. 8.* extra dubium omnino erit, ex pacto ſponſalitio pariter validiſſimam actionem naſci, ad matrimonii conſummationem. Idem multo magis Jure Canonico aſſerendum: Quamvis enim hic non pauci adhuc in dubium vocent, an illo Jure ex pacto nudo naſcatur actio? Hoc enim negat Fachin *lib. 2. Contr. 100.* Satis evidens tamen textus eſt in *C. 1. X. de pact.* ubi illa compulſio per diſciplinam Eccleſiaſticam ſine dubio validum jus petendi in foro Canonico ſupponit, de quo Vinn. *de pact. c. 7. n. 4.* In ſpecie autem ad conſummanda ſponſalia Condictionem ex Decretalibus dari dicunt, & quidem ex noſtro *C. Præterea 1. X. de Sponſal.* Alii actionem matrimonialem hic fingunt. Vid. Hahn. *ad Weſenb. tit. de Sponſal. n. 6. ad verb. illud quoque.* Prior tamen condictio ſive ex Decretalibus, ſive ex Canone, ſive ex moribus, Conſiſtoriorumve LL. commodiſſima eſt, *arg. L. un. ff. de Condict. ex Leg.* Quamvis imploratio officii Judicis in tali caſu ſufficere poſſit, & ſi ullibi diſciplina Eccleſia-

Quid jure Canonico?

ſtica

ſtica juxta *d. c. IX. de pact.* adhibenda, ad ſervandam pactorum fidem, certe hæc in ſponſalibus tanquam negotio magis inviolabili, adhibenda.

Obligatio ſponſalitia de Jure divino.

§. XVII. De nexu Sponſaliorum ex Jure divino major diſputatio eſt, quo ſcil. vinculo conſtringantur ſponſi? Sane nec hic aliam, quam quæ alias de Jure divino ex quovis pacto naſcitur obligatio, quæ omnino validiſſima eſt, ſubeſſe adverto; quæ quidem eo ſanctius obſervanda, quo majoris momenti inſtans illud matrimonium eſt, de quo fidem interponunt ſponſi. Hinc negari nequit, Jure divino deſponſatos ad matrimonium conſummandum valide obligari. Certa enim de Sponſalibus non occurrit conſtitutio, & textus, qui in hunc finem ex ſacris adducuntur, vel exemplum ſaltem exhibent, vel nihil aliud inferunt, quam fidem, de matrimonio datam, ſervandam eſſe, quod extra dubium eſt. Hoc quidem non nego, cum plerumque deſponſatio ſub invocatione nominis divini, imo ſub jurisjurandi religione fiat, nexum ſponſalitium eo magis confirmari, quo gravius cenſetur ſcelus; fidem invocato nomine Dei ſanctiſſimo datam fallere, quo ſenſu vera eſt ſententia Brochmandi *in Syſtem. Theol. loc. de Conjug. p. m. 562. ſect. 3. in fin.* pactionem de conjugio eſſe fœdus divinum. Verum idem hic nexus ſuberit in quocunque pacto & contractu alio, mediante juramento celebrato. An itaque, ſi juſta cauſa Sponſalibus ſuperveniat, ea propter vel mutuo vel unius diſſenſu matrimonii conſummatio declinari poſſit, in ſequentibus diſſerendi dabitur occaſio. Certe & jurata fides tacitam hanc clauſulam habet, ſi res in eodem ſtatu permanſerit. *C. quemadmodum 25. X. de jurejur.*

§. XVIII.

§. XVIII. Cum itaque ex conventione ſeu pacto hic naſcatur obligatio ſponſalitia, illa conventio vero vel futurum reſpiciat, vel præſens tempus, nata inde eſt diſtinctio in ſponſalia de *præſenti*, & de *futuro*. Sed cum vulgo exiſtimetur, ſponſalibus de præſenti longe majorem vim obligandi ineſſe, quam illis, quæ de futuro ſunt, operæ pretium erit, pauliſper indagaſſe illius diſtinctionis & diſparis obligationis genuinum fundamentum. Diſtinctio illa Jure civili incognita, ſed a Pontificibus inventa, & auctorem agnoſcit Alexandrum III. Pontif. *in c. 3. X. de Sponſa duorum*, circa annum 1159. quæ repetita poſtmodum ab aliis Pontificibus *in c. ult. X. de conjug. leproſ. c. 22. 31. 32. X. de Sponſal.* conf. Paul Cypræus *de Sponſal. c. 4 §. 3. n. 3.* & adeo invaluit ubique illa ſponſaliorum diſparitas, ut & in Evangelicorum Conſiſtoriis hucusque in æſtimando ſponſaliorum nexu utramque paginam effecerit. Quo vero de effectu illorum ſponſaliorum diverſo accuratius conſtet, & ſimul conſcientiæ illorum conſulatur, qui a ſponſalibus de futuro temere reſiliunt, quaſi nullo conſtricti vinculo fuiſſent, quidnam proprie per ſponſalia de futuro & de præſenti intelligant Canoniſtæ, ex ipſorum ſententia exponendum, & poſtea vera ſententia ſubjicienda.

Sponſalia de præſenti & futuro.

Origo diſtinctionis.

§. XIX. Sponſalia de præſenti a Canoniſtis dicuntur illa, quando per verba præſentis temporis quis teſtatur, ſe fœminam illam uxorem habere velle, & vice verſa, E. gr. *Ego te duco in uxorem*; *ego te accipio in maritum.* Sponſalia vero de futuro, quando ſibi invicem futurum matrimonium promittunt, utut hoc per verba obligatoria concipiatur, e. gr. *ego accipiam te in uxorem*, vel, *ego promitto tibi, me te ducturum in uxorem.* Cum vero variis formulis verborumque conceptionibus ejus-

Sponſalia de præſenti quænam ſint?

modi

modi ſponſalia contrahi ſoleant, variis etiam diſtinctionibus hic utuntur Canoniſtæ. Thomas Sanchez *Tract. de Matrim. lib. I. Diſp. 18. n. 9.* quadrupliciter diſtinguit, dicendo: Quædam ſunt de præſenti, vel de futuro quoad ſonum & ſignificationem, ut *accipio vel accipiam te in meam*: Alia quoad ſonum & ſignificationem de præſenti, ſed propter aliquod adjunctum fiunt de futuro, *ut accipio te in craſtinum*: Alia de futuro quoad ſonum, ſed de præſenti propter aliquod adjunctum, *ut ex nunc te habebo in meam*; Tandem alia ſunt dubia, quem ſenſum efficiant; *ut volo te habere in uxorem, vel eſſe meam.* Primo caſu ſi verba ſint quoad ſonum & ſignificationem de præſenti, verum adeſſe matrimonium cenſet, *d. Diſp. 18. n. 10.* ſecundo caſu tantum adeſſe ſponſalia de futuro, propter adjectum craſtinum tempus, *id. n. 11.* Tertio caſu iterum adeſſe matrimonium, propter adjectam particulam *ex nunc*, arg. *C Ex parte 9. X. de Sponſal.* Sanchez. *d. l. n. 14.* Quarto caſu rem dubiam eſſe dicit, variasque opiniones adducit, & tandem concludit, *num. 25.* tantum ſponſalia de futuro, non verum matrimonium contrahi, cui ſententiæ in adductis caſibus pariter ſubſcribit Thom. Tamburin. *Theol. Moral. lib. 8. Tr. 3. §. 3. n. 7. ſeqq.*

Quatuor Caſus proponuntur.

Veri differentia oſtenditur.

§. XX. Apparet autem exinde, ad verba quidem reſpicere Canoniſtas, ſi de præſenti ſponſalia deſcribere velint: At vero negari nequit, etiam per verba præſentis temporis ſponſalia de futuro apud ipſos contrahi poſſe. Quare hic omnino diſtinguendum inter conſenſum præſentem in nuptias, & conſenſum præſentem in ſponſalia. Ille Canoniſtis ſponſalia de præſenti; hic de futuro facit, quod exemplis declarandum: *Accipio te in uxorem, & accipio te in ſponſam:* utrobique verbum

verbum præſentis temporis adeſt, poſteriori tamen caſu tantum ſponſalia de futuro apud Canoniſtas contrahuntur. Quotiescunque ergo verba non diriguntur in præſens matrimonium, toties non adſunt ſponſalia de præſenti. Quotiescunqve autem verba de præſenti quidem adſunt, ſed matrimonium ipſum differtur, toties de futuro erunt. Et huc pertinet exemplum *§. praeced.* ex Sanchezio adductum; *accipio te in uxorem in craſtinum;* ubi remanebunt ſponſalia de futuro, cum nondum adſit intentio in præſenti matrimonium contrahendi.

§. XXI. His ita ſuppoſitis, uti ex genuina Canoniſtarum ſententia omnino ſupponi debent, ſequitur, veriſſimam eſſe Canoniſtarum ſententiam, textum noſtrum *in C. Præterea 2. X. de Sponſal.* de ſponſalibus de futuro loqui, cum ibi non fides de præſenti, ſed de contrahendo matrimonio fuerit data; & ea propter admitti poſſe ſententiam Interpretum, qui in ſponſalibus de præſenti illum textum procedere negant. Quod ſi vero ſponſalia de præſenti more Doctoribus noſtris conſueto, explicentur, falſiſſimum erit, *dict. cap.* ad ſponſalia de futuro velle reſtringere, quod oſtendendum erit inferius. Porro exinde veriſſimum evadit, rectiſſime ſponſalia de præſenti pro vero matrimonio reputari, non ſaltem ſenſu Juris Romani, *L. 30. ff. de R. J.* ſed & ſenſu Juris Canonici, *C. Si inter 31. X. de Sponſal.* *De quibus ſponſalibus agat c. 2. X. de ſponſal.*

§. XXII. Verum & hoc conſectarium inde pleno quaſi fluit alveo: Hodie apud nos ſponſalia de præſenti in ſenſu Juris Canonici vix ulla dari, cum vix fingi poſſit caſus ubi inter ſponſalia & matrimonium non intercedat una alterave dies; Sed illa tandem erunt vera ſponſalia de præſenti, quando in facie Eccleſiæ deſponſati denuo interrogantur ab Eccleſiæ miniſtro, an al- *An dentur apud nos ſponſalia de præſenti?*

ter alterum conjugem accipere velit? tunc enim revera adeſt purus conſenſus in præſens matrimonium. Porro de præſenti exiſtunt ſponſalia, ſi poſt illa contracta, concubitus acceſſerit, cum eo ipſo præſentem matrimonii conſenſum abunde teſtentur. Gerhard. *loc. de Conjug. §. 132.* Haveman. *Gamol. L. 1. Tit. 10. p. 114. Reg. 3.* quod & agnoſcit Jus Canonicum in *c. 30. X. de ſponſal.* Si dixeris: utrobique tamen adhuc copula ſacerdotali opus eſt: Reſp. concedo, verum non ut fiant conjuges, ſed ut tales declarentur, & precibus DEO commendentur. Non enim hic prolabendum eſt ad Pontificiorum hypotheſin, qui per verba de præſenti quidem matrimonium conſtitui dicunt, ſed non Sacramentum; utpote quod demum accedente copula ſacerdotali perficitur; qvamvis & hoc paſſu a ſe invicem diſſentiant.

Quid de Copula Sacerdotali?

Lutheri ſententia de diverſitate ſponſaliorum.

§. XXIII. Diſtinctionem vero illam inter ſponſalia de præſenti & de futuro primo omnium quidem impugnare cœpit B. Lutherus, *in Libello* von Eheſachen / *Tom. VI. Witteberg. fol. 260.* Nam probe advertebat, verborum diverſitatem præſentis & futuri temporis idiomati Germanico vix quadrare, cum perinde Germani conſenſum præſentem exprimant, ſive dixerint: **Ich nehme dich zum Weibe**; ſive: **Ich wil dich zum Weibe nehmen**; add. Cypræus *de Sponſal. c. 4. §. 8. n. 3.* Poſtea tamen tolerari poſſe illam diſtinctionem dicit, ſi ſponſalia de futuro reputentur illa, ubi conſenſus ſub certa conditione ſuſpenſus; ubi vero pura promiſſio, ibi eſſe ſponſalia de præſenti, conf. Gerhard. *Loc. de Conjug. §. 130.* Carpz. *Pr. Crim. P. 2. qu. 56. n. 23. ſeqq.* Paulo aliter illam diſtinctionem explicandam cenſet Theodor. Beza *Tr. de repud. p. 6. ſeq.* quamvis & ipſe nimium verbis præſentis & futuri temporis indulgeat, & ſponſaliorum ſponſiones cum ipſis

ſpon-

ſponſalibus confundat, obſervante Brouwero, *de Jur. Connub. lib. 1. c. 2. n. 9.*

§. XXIV. Retenta ergo fuit in Eccleſiis Evangelicis illa B. Lutheri ſententia, & ex eo tempore aliter, quam Jure Canonico ſponſalia de præſenti & de futuro explicari cœperunt; qua propter negotium hoc ex recepta inter nos ſententia jam exponendum. Sponſalia *de præſenti* ſunt, ubi præſens adeſt conſenſus ſponſalitius; De *futuro* autem, ubi conſenſus ſponſalitius nondum præſens adeſt, Lauterbach. *ad tit ff. de Sponſal.* Eckold. *ad d. t. ff. n. 2. aliique paſſim*; quod vel contingit, ob defectum facultatis conſentiendi, quorſum pertinent ſponſalia impuberum; quæ quibuscunque etiam concepta ſint verbis, tamen de futuro manent, *t. t. X. de deſpon. impub.* Vel quod expreſſe in certum eventum conſenſus ſuſpendatur; quorſum pertinent promiſſiones conditionatæ, vel in diem certum dilatæ. Ubi tamen iterum intereſt, an illa dilatio conſenſus concernat ipſam obligationem ſponſalitiam, an matrimonii conſummationem. Poſterius enim hoc non impedit, quo minus pure contracta dici poſſint ſponſalia, E. G. ſi ſponſalia contrahantur, hoc pacto, ne ante lapſum biennii ad conſummandum matrimonium obligetur, executionis enim dilatio obligationem ipſam nunquam ſuſpendit.

Quomodo hodie admittatur?

§. XXV. Mihi vero ſemper viſum fuit, aut plane rejiciendam eſſe hanc diſtinctionem, ſicut & a variis Dd. illa rejicitur; aut aliter explicandam eſſe, & quidem ſequenti modo: Aut promittuntur ſponſalia: Aut promittuntur *Nuptiæ*: Aut conſentiunt in præſens matrimonium. Ad hæc membra reduci poterit & Canoniſtarum ſententia, & ratio diſtingvendi ſponſalia in noſtris Eccleſiis retenta. Quæ ipſa commode ſatis

Subjicitur vera ſententia.

etiam idiomate Germanico diſtingvi poſſunt: Jch verſpreche hiermit/ daß ich mich mit ſie Verloben wil: Jch verſpreche hiemit/ daß ich ſie Heyrathen wil: Jch nehme ſie hiemit zu meiner Ehefrau an. Primo caſu revera contrahuntur SPONSALIA de FUTURO, & hæc ea propter deſcribo, ad imitationem Florentini ICti, quod ſint mentio & repromiſſio futurorum ſponſaliorum. Horum Jure Rom. nullibi fit mentio, fundamentum tamen omnino in eodem jure habent. Sicuti enim pactum de vendendo ab ipſa venditione; venditio vero conſenſu expedita, ab illa, quæ per traditionem conſummata, plurimum diſtat; ita quoque inter pactum de ineundis ſponſalibus; inter ſponſalia ipſa conſenſu expedita, & inter ſponſalia actu connubiali conſummata neceſſario admittenda eſt diverſitas; quo argumento etiam utitur Hahn. *ad Weſenbec. tit. de Sponſal. n. 3.* Et priorem illam diverſitatem, inter pactum de deſpondendo & ipſa ſponſalia, agnoſcit etiam Brouwer. *de Jure Connub. lib. 1. c. 2. p. 9.* Beza *de Repud. p. 6. & 7.*

Sponſalia de futuro quæ nam propriè ſint?

§. XXVI. Quare non confundendi ſunt *tractatus* de ſponſalibus cum ſponſalibus de futuro; Sane tractatus in nullo negotio Juris vinculum inducunt, cum longe alia ratio ſit tractatuum & contractuum, Franciſc. Niger Cyriac. *Contr. forenſ. 452. n. 16. ſeqq.* Alexand. *lib. 1. Conſ. 28. n. 3.* Unde nec tractatus de ſponſalibus pro ſponſalibus de futuro haberi queunt: Quamdiu enim de ſponſalibus adhuc celebrandis agitur, tamdiu nulla adeſt promiſſio, & ſic nec obligatio. Quippe omnino verum eſt: Eine Anwerbung macht keine Verbindung/ ſed ſponſo ſemper reſilire fas eſt, antequam reſponſum a ſponſa vel ejus parentibus receperit. Unde concludunt Dd. quod ex ejuſmodi præparationibus ſponſaliorum in quibus nondum

Tractatus ſponſalitii an ſint ſponſalia de futuro?

dum pactiones ſponſales inſtituuntur, ſed προβουλευτικῶς de futura deſponſatione tractatur, non inducant obligationem, ſicut ex Chemnitio monet Gerhard. *Loc. de Conjug.* §. *130. in med.* Joh. Koppen. *Decad.I. Enucleat.4.n.44.* Quod ſi vero quis fidem jam alteri dederit, ſe cum illa contrahere velle ſponſalia, nexus aliquis jam tum adeſt, qui quidem Jure Rom. ob denegatam nudo pacto efficaciam nullius momenti; apud nos tamen hæc promiſſio pro penitus invalida eapropter reputari nequit, cum ex omni pacto efficax naſcatur actio æque valida, quam ſi ſtipulatio interveniſſet.

De promiſſione, ſe nullam aliam quam banc, ducere velle.

§. XXVII. Et ex hoc jam decidendum erit, an aliqua adſit obligatio, ſi quis virgini fidem dederit, ſe cum nulla alia ſponſalia contracturum, quam çum ipſa. Certum enim eſt, hoc caſu præſentem obligationem ſponſalitiam nondum adeſſe; hinc, utut ſummopere diſputent Moraliſtæ, communiter tamen concludunt, tali caſu non contrahi ſponſalia, Sanchez *de Matrim. lib. 1. Diſp. 19. n. 5.* Gutierrez. *Canon. Quæſt. lib. 1. c. 21. n. 13.* Interim negari nequit, ex hoc pacto: Wenn ich heyrathen ſolte/ ſo wolte ich keine andere haben/ als ſie/ obligationem virgini, hanc promiſſionem acceptanti, & repromittenti, quæſitam eſſe, non quidem, ut ille cum hac ſive ſponſalia pura, ſive nuptias contrahat; attamen, ſi ille juvenis poſtea aliam ſibi deſpondere velit, interpellare merito & impedire hæc ſponſalia poſſit, ob jus ex pacto ſibi quæſitum, Gutierrez *d. n. 13.* Sanchez *d. Diſp. 19. num. 8.* Add. Beſold. *Theſaur. pract. Sub. Voc.* Wollen *p. 1009.* Ex quo exemplo ſatis abundeque conſtat, quantum inter tractatum de ſponſalibus, & inter promiſſionem futurorum ſponſaliorum, interſit. Et huc iterum quadrat argumentum a pacto, de re non alii, quam mihi vendenda,

de-

deſumptum, quod quamvis ipſum non adſtringat, ut mihi rem vendat; eatenus tamen efficax eſt, ut ſi quis illam rem alteri vendere velit, ego vi illius pacti, quam ex moribus habet, alium emptorem impedire poſſim, quippe cum notiſſimum ſit, tali pacto acquiri jus Protimiſeos.

Quatenus obliget promiſſio de non ducenda alia.

§. XXIIX. Cœterum cum caſus ille in Converſatione Juvenum virginumque non infrequens ſit, ubi futuram connubii ſpem talibus verbis ſibi faciunt, merito hic obſervandum cenſeo, ſupponere nos in *præced.* §. promiſſionem illam fuiſſe ſeriam, & in præſentia teſtium factam; Nam ſi ſponſalia ipſa clandeſtina nullius efficaciæ in Conſiſtoriis ſunt, quis ex verbis hic ex parte adhuc dubiis obligationem ad ſponſalia natam eſſe diceret, ſi clam, & remotis arbitris, ex cœco amoris æſtro hæc prolata ſint. Unde in facto de hac promiſſione ita reſpondendum cenſui: Ob wohl Charitilla dem Anſehen nach in ihrer *intention* wieder Titium gegründet weil (1) beyde Perſohnen keiner väterlichen Gewalt mehr unterwürſig geweſen/ und alſo ſie freye Macht gehabt ſich zuverloben/ wozu ein mehres nicht alß ihrer beyderſeits Wille/ und Gemüths-Erklärung nöthig geweſen. L. 30. *ff. de Reg. J.* L. 4. *ff. de Sponſal.* (2) an ſolchen Willen und Gemüths-Erklärung um ſo vielweniger zu zweiffeln / weil ſie ihre Beſtändigkeit und Treue im lieben einander durch ſo viel bewegliche Liebes-Briefe zuverſtehen gegeben/ quæ literæ amatoriæ inducere & probare poſſunt ſponſalia. L. *fin. ff. de Sponſ.* Covarrin: *de matrim.* §. 2. *c. 4. pr. n. 16.* Sicut & verba obſcura in literis amatoriis occurrentia, ita explicanda, ut tendant in favorem matrimonii. Petr. Müll. *de liter. amat. th. 25.* Welches (3) um ſo viel mehr ſtatt finden muß/ in dem der Titius ſo wohl vor/ als nach ſeiner Abreiſe mit der Charitilla allezeit dergeſtalt freundlich umgangen/ als wenn ſie verlobte Leute geweſen/ alſo daß auch andere/ bey welchen ſich Charitilla aufgehalten/ daraus eine Verlobung vermuthet/ Tractatio vero ſponſalitia probat ſponſalia per tradita Maſcardi. *de Prob. Vol. 2. Concl. 1025. n. 3.* Wie den (4) der Titius

Caſus.

Rationes dubitandi.

ſelber

ſelber zugeſtehet/ daß er ihr auff ſolche Art ſich verbunden / **wie er zwar nicht gedächte ſich zu verheyrathen/ ſolte er aber einmahl heyrathen wollen/ und daß ers wohl thun könte/ wolte er ihr verſprechen/ daß er alsdann niemand nehmen wolte/als ſie/** qualia verba, nolo habere aliam in matrimonio, niſi te, important matrimonium per tradita Menoch *de præſumt. lib. 3. præſ. 3. n. 7. & 8.* Et ſi ſponſus loquatur per verba futuri temporis, nihilominus favore matrimonii ſponſalia cenſentur contracta de præſenti. Alexand. *Vol. 5. Conſil. 152. n. 4. & Conſ. 153. n. 3.* Præpoſ. *in c. Ex parte. n. 7. X. de ſponſal.* Wie denn (r) die von dem Titio damahls genommene dilation/ daß wenn er heyrathen würde/ alsdan niemand anders nehmen wolte/ als ſie/ anitzo erfüllet/ indem er eine andere zu heyrathen geſonnen/ purificatur vero actus, exiſtente conditione, ſub qua ille hactenus ſuſpenſus. *arg. §. 4. Inſt. de Verb. Obl. L. 41. ff. de Obl. & Act.*

Weil aber demnach (1) bey dem Titio gantz keine intention zu heyrathen geweſen/ indem er der Charitillen mit dürren worten geſagt/ er wäre entſchloſſen ſeyn lebelang nicht zu heyrathen/ ubi vero deficit voluntas contrahendi ſponſalia, ibi nec obligatio ex ſponſalibus naſci poteſt, quia hæc ſine conſenſu non conſtituuntur, *L. 3. de ſponſ.* actus enim agentium non debent extendi ultra intentionem. *L. non omnis. 19. ff. ſi certum petatur* Card. Turſ. *Pract. Concl. lit. A. Concl. 125.* Et actus quantumcunque favorabilis contra voluntatem agentis minime ſuſtinet. L. *Verbis. 7. ff. de vulg. & pup. ſubſtit.* Et ib: Dd. Koppen. Decad. 1 *Enucl. 4. n. 105.* (2) Er auch durch unterſchiedene Briefe ihr ſolches zuverſtehen gegeben/ daß ſie ſich keine Hoffnung machen/ ſondern ihr beſtes beobachten/ und ihr eigen Glück nicht verſtoſſen ſolte/ darüber ſie zwar in ihren Brieſen ſehr ſchmertzlich klaget/ und ihn zu einer beſtändigen Liebe zu bewegen ſuchet/ more fœminarum, quæ amorem magis ſectantur quam maſculi. Tiraquell. *ad Leg. Connub. 9. n. 84.* Sie beziehet ſich aber gar in geringſten nicht auf eine Verlobung oder gewiſſes Verſprechen/ ſo ihr von dem Titio gemacht ſeyn ſolte/ ſondern geſtehet gar gerne in einem an ihn geſchriebenen Briefe/ das Titius Herr ſeines Willens bleiben möge/ denn wo ſie ihm nicht glückſeelig machen könte/ wolte ſie ihn auch nicht unglückſeelig machen. Bittet aber in deſſen ſie dennoch zu lieben/ woraus zugleich augen-

Rationes decidendi.

ſcheinlich zu erſcheu/ daß ſie auch ohne Hofnung der Heyrath von ihm geliebet zu werden verlanget. (3) Iſt alles was unter Ihnen der Verlobung halber paſſiret, in geheim geſchehen/ und würde alſo/ wenn gleich die Verlobung würcklich geſchehen wäre/ nur eine clandeſtina deſponſatio daraus entſtehen/ nun iſt aber genugſahm bekandt/ quod talis deſponſatio de jure non obliget Carpz. *Jurisprud. Eccleſ. lib. 2. def. 33.* Petr. Heius *P. 1. E. 22. n. 33.* Wie ſolches deutlich in der Churſächſiſchen Ehe-Ordnung verſehen / daß wenn beyderſeits Perſohnen ſolche Verlobung gleich zu geſtänden/ (wie doch im gegenwärtigen Fall nicht geſchiehet) ſelbige dennoch ungültig ſeyn ſolte. Ordin. Eccleſ. Elect. Tit. von Eheſachen. Rubric. von Ehegelöbniſſen. Wo auch Eben dergleichen iſt auch in der Marck Brandenburg verordnet/ daß nehmlich die heimlichen Verlöbniſſen gäntzlich ſolten verboten ſeyn/ und ſolten die Verordneten des Conſiſtorii, ſolche ohne beyſeyn redlicher Leute geſchehene Verlobung/ ob ſie gleich bezeuget werden könte/ vor unkräfftig und unbündig erkennen. (4) Kan die Charitilla ſelbſt nicht in Abrede ſeyn/ daß die prætendirte Verſprechung nur auf künfftige ungewiſſe Fälle geſetzet/ daß wenn der Titius heurathen wolte und könte/ es alsdann keine andere ſeyn ſolte/ als ſie/ dadurch ſich der Titius liberam voluntatem nuptias contrahendi vorbehalten / derhalben die Dd. ſchlieſſen/ ſi aliquis dixerit, *ſi volo nubere, volo nubere tibi*, non conſtitui ſponſalia, Cypræus *de ſponſal c. 4. §. 12. n. 19.* Idem eſt ſi quis dixerit, *ſi volo uxorem ducere, nullam aliam præter te ducam*; quam veriorem ſententiam dicit Thom. Sanchez. *de matrim. lib. 1. Diſput. 19 n. 5.*

Reſponſio ad Rationes dubitandi. Und hindert dieſem alles nichts/ was oben loco rationum dubitandi angeführet/ denn waß die (1) Ration betrifft/ iſt gantz keine Conſequenz, ſie habe die Macht gehabt ſich zuverloben/ derohalben haben ſie ſich würcklich verlobet/ ſponſalia enim non præſumuntur, ſed debent plene ac concludenter probari, per *c. 1.* & ibi Gloſſ. *X. de Clandeſtinis deſponſ.* Angel. Cardin. Celſus *Deciſion. Rot. Rom. 374. n. 1* Decius *Conſil. 133. n. 2.* Die (2) Ratio dubitandi wegen der gewechſelten Liebes-Briefe ſcheinet zwar einige Erheblig keit/ aber wenn ſelbige genau unterſuchet wird/ wird ſich finden/ daß durch ſolche Briefe die Heyraths-Gedancken der Charitilla vielmehr zweifelhafft gemacht/ als confirmiret worden. vid. ſupr. Rat. *decid. 2.*

Und

Und ob zwar der Titius nach dem er ihr geſchrieben/ daß ſie auf ihn keine beſtändige Hoffnung ſetzen/ſondern vielmehr ihr Glück ſonſten ſuchen möchte/ nicht deſto minder mit dergleichen Liebes-Bezeigungen angefüllten Briefen continuiret/ ſo iſt doch ſolches auf der Charitilla eigenes anhalten geſchehen/ daß wenn gleich keine Hoffnung der Heyrath/ er ſie nichts deſto minder beſtändig lieben möchte/ derohalben er ihr die verlangte Careſſen in Briefen nicht verſagen können/ damit er nicht einer Unhöfflichkeit beſchuldiget werden möchte/ und heiſſet es hier billig: amanter redamamus. Tiraq: *de LL. Connub. l. g.* 13. *n.* 43. & juvenilem ætatem decet, amare & amari. Tiraq. *d. l.* 6. *n.* 9. Quæ itaque ex nimio amore ſcribuntur, illa ſcribentem non obligant. Petr. Mull. *de literis amat. th.* 12. Et literæ illæ amatoriæ continentes verba, melculum, corculum, columba, turturilla, & alias hujus generis ſuaves viridiorum amorum ineptias, ſponſalia non conficiunt. D. Havem. *Gamolog. lib.* 1. *tit.* 7. *poſit.* 3. *n.* 4. *in fin.* & Dd. ab ipſo citati. Unde etiamſi quis in talibus literis blandis verbis aliquam vocaverit uxorem ſuam, attamen exinde ſponſalia vel matrimonium non probantur, Cypræus, de Jure connub. *cap.* 9. *§.* 14. *n.* 2. Tunc ergo literæ amatoriæ probabunt, ſi facta interpellatio, an puella ſecum velit matrimonium contrahere, puella vel literas acceptaverit, & reciprocis literis conſenſum matrimonialem expreſſerit. Cypræus. *d. C.* 9. §. 21. Die (3) Ratio dubitandi dürffte noch eine gröſſere Verbündlichkeit machen/ indem ein Conſenſus ſponſalitius eben ſo wohl facto als verbis exprimiret werden kan/ wenn nicht hingegen allhie non priſca morum ſeveritas, ſed præſens vitæ aulicæ liberior ratio in conſideration zu ziehen/da die Cavallier und Dames in ſo groſſer Freyheit converſiren/ und die ungemeine Familiaritet mit dem Titul der Galanterie bekleiden/ daß ein ander/ ſo dergleichen Converſation ungewohnt/ leicht eine Verlobung præſumiren ſolte/ und alſo/ was die Dd. de tractatione ſponſalitia ſchreiben/ quod illa ex oſculis & amplexibus præſumatur, auf die heutige freye Converſation mit dem Frauenzimmer nicht kan gezogen werden/ nova enim hominum converſatio a ſeculorum priorum aſperitate penitus receſſit, uti in alio quodam caſu, bene tamen quoad præſentem loquitur Imper *in §. fin. J. de nox. act.* unde quæ alias contra oſcula ſtatuta, quod ſcil. propter ea etiam aliquando quis feudo privari poſſit. *arg.* 1. *Feud.* 5. Vultej. *de Feud. l.* 1. *c.* 11.

n. 31. communiter limitatur a Dd. niſi mos regionis aliud induxerit. Brunnem. *de oſcul.* §. 26. Die (4) Ratio dubitandi hat ihren Abfall aus der ratione decidendi 4. und iſt ein groſſer Unterſcheid/ wann geſaget wird/ ich wil keine andere zur Ehe haben als ſie/ de quo caſu Menochius loquitur, und wenn ich einmahl Freyen wolte/ ſo ſoll es keine andre ſeyn/ ubi plane non eſt animus ſe obligandi, aut deſpondendi, es iſt auch ohne dem der Warheit ähnlicher/ quod ſponſalia de præſenti non præſumantur, ſed ab allegante probanda ſint. Kopp. *Decad.* 1. *Enucl.* 4 *n.* 186. und obgleich der favor matrimonii groß/ſo muß dennoch wohl obſerviret werden/ ne matrimonii favore abutaris in perniciem partis adverſæ. Beſold. *P.* 2. *Conſil.* 80. *n.* 3. Hiedurch auch zugleich die (5) Ratio dubitandi ihren Abfall hat/ weil Titius, da keine Obligatio, viel weniger eine promiſſio ſponſaliorum coram teſtibus vorhergegangen/ ſeinen freyen Willen behalten mit wem er ſich Verloben wolte.

Deciſio. So erſcheinet hieraus allenthalben ſo viel/ das Titius von der Charitillen Anſpruch zu abſolviren ſey V. R. W.

Sponſalia Jure Civili an ſint de præſenti? §. XXIX. Jam ſequuntur illa ſponſalia, ubi adeſt *præſens conſenſus ſponſalitius*, & hoc intuitu ſponſalia juris Rom. non de futuro, ſed de præſenti ſunt dicenda, licet ratione inſtantis matrimonii vulgò dicantur de futuro; & huc refero Florentini deſcriptionem: Quod ſint *mentio & repromiſſio futurarum nuptiarum*, quæ ſponſalia de præſenti pariter vocat Cypræus *de Sponſal. C.* 2. §. 3. Qua ratione intelligenda communis Doctorum ſententia, dicentium; Jure Romano nulla ſponſalia dari de præſenti, ſed omnia eſſe de futuro: Admitto enim hoc, ſi de futuris nuptiis quæſtio ſit; nexus tamen ſponſaliorum omnino præſens eſt. Ubi vero præſens obligatio ſponſalitia, ibi quoque ſponſalia de præſenti, ſive *ex nunc* obligatoria adſint, neceſſum eſt.

De conditionatis ſponſalibus. §. XXX. Quorſum ergo tandem *conditionata* referenda erunt ſponſalia? Sane in his non promittuntur ſponſalia, ſed jam contracta ſunt, & conſenſus ſaltem in

caſum

caſum aliquem dilatus. Verum cum conditio nihil ponat, & ex notiſſima Juris regula, illud, quod pendet, non habeatur pro eo, ac ſi eſſet, *l.169. §.1. ff. de R. J.* merito illorum ſententia retinenda, qui ſponſalia conditionata pro futuris reputant, cum in præſenti nulla adhuc dum obligatio ſponſalitia adſit, ſed ex futuro eventu dependeat. Interim verum omnino eſt; Ex ſponſalibus etiam conditionatis adeſſe nexum quendam ſponſalitium, non quidem ut pendente conditione altera pars compellatur ad conſummandum matrimonium; ſed ut altera pars adſtringatur ad exſpectandum conditionis eventum, nec interim ipſi cum alio ſponſalia celebrare fas ſit, Carpzov. *Jurisprud. Eccleſ. lib. 2. def. 21.* Huc applicari merito poſſunt jura de conditionali obligatione diſponentia, quod, licet nec ceſſerit, nec venerit dies *L. 213. ff. de V. S.* & hoc ſenſu nulla obligatio adeſſe dicatur, *L.37. ff. de contr. empt.* nihilominus eventum expectare teneantur contrahentes. Eveniente enim conditione retrotrahitur illa ad principium contractus, & ita obligatio conditionalis purificatur, *L. ſi filius 78. ff. de V. O. L. neceſſario 8. §. 1. ff. de peric. & comm. rei vend. L 36 ff. de rebus cred.* Nullus ergo in contractu conditionali pœnitentiæ locus eſt, quamdiu pendet conditio, ſed ſpes illa obligationis etiam ad hæredes transmittitur *§. 4. de V. O.* ſi modo ipſa obligatio, qualis ſponſalitia eſt, non ſit perſonaliſſima, & hinc recte B. Lutherus *Libell.* vom Eheſachen *p. 260.* Sponſalia conditionata ſervanda eſſe aſſerit, niſi graviſſimæ cauſæ ſuperveniant. *An hic locus pœnitentiæ?*

§. XXXI. Tertium diſtinctionis noſtræ membrum §. XXV. propoſitum, jam excutiendum, ubi contrahentes in præſens matrimonium conſentiunt: E. G. *Ego te accipio uxorem*; illa vero; *& ego te accipio maritum*; de qua loquendi formula & efficia vocis *accipere*, eleganter egit Cypr. *de Sponſal. c. 4. §. 6.* *Sponſalia de præſenti quæ ſint Jure Canonico?*

& ſeqq. Scilicet, illa voce Romani quondam conſenſum nuptialem declarabant; nec enim exiſtimandum eſt, quamvis & noſtro Jure civili conſenſus faciat nuptias, *L.30. ff. de R. J.* eandem fuiſſe rationem exprimendi conſenſus ſponſalitii & nuptialis, de qvo vide qvæ dicta ſuperius *§. XI.* Et hunc promittendi modum Canoniſtæ vocant *ſponſalia de præſenti.* Verum cum ipſi fateantur, contrahi hac ratione matrimonium merito alii aſſerunt, non amplius ſponſaliorum nomen illi conjunctioni tribui, ſed matrimonium dici debere. Raro quidem hæc concurrere ſolent, ut uno quaſi momento fœmina & ſponſa & uxor fiat, de quo Brouvver *de Jure Connub. lib. 1. c. 2. n. 9. verſ. quod dicunt.* Fieri tamen hoc poſſe, nemo negaverit, utpote, ſi in certum diem differantur ſponſalia hoc pacto, ut mox matrimonio ſibi jungantur. Et quamvis hoc caſtitas noſtrorum temporum vix patiatur, ubi non ſine proclamatione permittuntur nuptiæ: Attamen non deſunt exempla plane illuſtria, ubi eodem die & ſponſalia & nuptiæ celebrata. De talibus ergo ſponſalibus abuſive ſic dictis, veriſſima eſt ſententia, illa eſſe ipſum matrimonium, declarandum ſaltem per ſacerdotalem benedictionem, & conſummandum per copulam carnalem. Et ad hanc ſpeciem ſponſaliorum (quamvis improprie ſic dictorum) referenda ſunt, quæ Dd. ſponſalibus noſtris de præſenti, minus caute interdum, adſcribunt.

An apud nos dentur?

Quæ in Conſiſtoriis de præſenti dicantur?

§. XXXII. Jam progreſſus nobis facilior erit ad ſpecialiora, adductis modo fundamentis applicanda. Et neminem inter noſtros jam eſſe reor, qui non conceſſurus ſit; Quoties pure & ſine omni conditione fides data de contrahendo matrimonio, toties ſponſalia de præſenti in ſenſu Conſiſtoriorum noſtrorum eſſe contracta: Nihil

hil enim amplius exigunt, quotquot ex Noſtratibus de connubiorum jure egerunt; quod cum vulgo notum ſit, aliorum autoritatibus oſtendere ſupervacuum fore exiſtimo. Atqui vero de illius generis ſponſalibus κατὰ τὸ ῥητὸν agit textus noſter *in C. Præterea 2. X. de Sponſal.* ut mirari non ſatis poſſim, quare Doctores noſtri adeo improvide ad ſenſum Interpretum Pontificiorum illum textum noſtris ſponſalibus de futuro applicent, & exinde pœnitendi facultatem evincere conentur, quod facit Carpz. *lib. 2. d. 18. n. 1.* Joachim. a Beuſt. *de matrim. p. 12.* etiam altera parte invita, Haveman *in Gamolog. lib. 1. Tit. 10. num. 4.* ita ut ab Eccleſia non compellendus ſit ad fidem datam ſervandam, Koppen *Decad. 1. Enucleat. 4. n. 172.* cum tamen ibi perſpicue agatur de ſponſalibus noſtris de præſenti, hoc eſt, pure & ſine omni conditione contractis. Hic vero pœnitendi licentiam concedere velle alterutri, nihil aliud eſſet, quam facultatem fallendi fidem ſponſalitiam indulgere.

Applicatur ad c. 2. X. de ſponſ.

§ XXXIII. Exinde non obſcurum fore arbitror, quid ſentiendum ſit de receptiſſima illa in foro pariter & Cathedra, opinione; Sponſalia de futuro tolli per ſponſalia ſubſequentia de præſenti. Quamvis enim non negandum, ſententiam hanc in Jure Canonico fundatam eſſe, *C. 22. X. de Sponſal.* non tamen illa in Conſiſtoriis admittenda eſt. Ipſe B Lutherus *loc. cit.* incuſat Pontificiorum mores; Daß ſie lauter Narrenſpiel getrieben haben/ *cum verbis de præſenti, vel de futuro*, und damit viel Ehen zerriſſen. Ergo ſanctior apud nos eſſe debebat etiam ſponſaliorum de futuro nexus. Unde non admittendum, quod Carpz. *Lib. 2. d. 18. n. 3.* aſſerit: *Noſtrates parum curant ſponſalia de futuro, non ſolum, quod effectu ſuo genuino deſtituantur; dum ſcil. contrahentes non*

Sponſalia de futuro an tollantur per illa, quæ de præſenti?

firmiter

firmiter obligant; ſed etiam, quia in lingua Germanica non accurate ſemper verba de futuro diſtinguuntur a verbis de præſenti. Si enim illa ſponſalia de futuro intelligit, de quibus in noſtro *C. præterea 2. X. de Sponſal.* ad quem textum ibi provocat, illa ſane in noſtris Conſiſtoriis ſunt de præſenti, & hinc validiſſime obligant: Si vero ad pactum de futura deſponſatione reſpicit, nec hic obligationem abeſſe evincimus ſupra §. XXV. ſeq. Quod ſi tandem ſimplices tractatus ſponſalitios pro ſponſalibus de futuro ſupponat, illa nec ſponſaliorum nomen merentur, *vid. ſupra §. XXVI.* nec textus ab ipſo allegati ad illum caſum quadrabunt, in quo ſubinde à Dd. aliis etiam peccatur, quod Deciſionem textuum Juris Canonici retineant, quo ſenſu tamen illud Jus Canonicum aſſerat, non attendant, unde non niſi incongrua illius Juris applicatio naſci potuit.

Inquiritur in rationem. §. XXXIV. Quare autem ſponſalibus de futuro præferenda ſunt illa, quæ de præſenti appellant, Theod. Beza *Tr. de Repud. pag. 7.* ſequentibus explicat: *Poſt ejusmodi ſponſalia, de futuro duntaxat, ſi quis aliam ſibi vere deſpondit, rata erit poſterior promisſio: ac proinde prior, quod ad obligationem attinet, vana fuiſſe declarabitur, quoniam aliud eſt re ipſa ſeſe obligare, quam faciendam obligationem promittere. At enim, inquies, quantumvis ſimplex promisſio conſcientiam ligat. Neque vero inficiör longe rectius facere, qui fidem quoquo modo datam præſtet, quantum in ſe eſt, præſertim ſi jusjurandum interpoſitum ſit: ac gravem etiam reprehenſionem in Eccleſia mereri, qui mutatæ voluntatis cau-*

ſam idoneam non afferet: imo etiam in foro juſte damnari, quanti intererat, promisſionem illam impleri, ſi in culpa fuiſſe deprehendatur. Sed tamen eum, qui tantum futuram obligationem promittat, exiſtimo videri poſſe omnino, quum tacite ſaltem ſibi ſpatium ad ampliorem deliberationem petat, liberam ſibi facere mutandi conſilii facultatem, quod in iſto præſertim tanti momenti contractu merito obſervatur, ut ex ejusmodi pollicitatione præciſe obligatus videri non posſit: Quibus verbis eatenus ſubſcribendum cenſeo, quatenus promiſſionem deſponſationis pro ſponſalibus de futuro reputat, & concedit illam ſimplicem promiſſionem conſcientiam obligare; addendum exiſtimo, obligare illam etiam in foro exteriori, propter efficaciam pacti hodiernam, ſi modo coram teſtibus hæc promiſſio facta, ne plus roboris hæc de futuris ſponſalibus promiſſio habeat, quam præſens deſponſatio, uti dictum §. *XXIIX*. Quod ſi hoc, ſane jus habebit virgo, cui promiſſio facta, urgendi executionem pacti, & ita impediendi deſponſationem alterius. Vi enim illius pacti facultatem ſe alii obligandi amiſit ſponſus, pari modo, ſicut antea §. XXV. pactum de vendendo, extraneum emptorem repellere dixi. Si ergo jus ſponſalia ineundi non habuit amplius, quo juris prætextu, ſi hoc de facto fecerit, nova hæc deſponſatio ſuſtinebitur? Aliud omnino foret, ſi actu contraxiſſet matrimonium; ibi enim eatenus pro poſteriori connubio pronunciandum, quatenus res poſteriori vendita & tradita, actionem priori emptori auffert ad rem ipſam conſequendam, per *L. quoties 15. C. de R.V.* ſalvam tamen ipſi actionem ad intereſſe conſervat: Et hujus Intereſſe refuſio-

nem recte hic locum ſibi vindicare, aſſerit Beza; quod tamen alii plerumque omittunt, qui nullam ſponſaliorum de futuro obligationem agnoſcunt; quod ſi verum foret, omnino etiam intereſſe præſtatio ceſſaret. Quare ad minimum pronunciandum eſſe exiſtimo, ſi ſponſalibus de præſenti palma concedenda, diſcedentem, tamen a ſponſalibus de futuro, ſive a promiſſis ſponſalibus, ad intereſſe refundendum priori ſponſæ obligatum eſſe, imo & actione injuriarum diſcedentem conveniri poſſe, ſalva inſuper pœna fiſcali, Mevius *P. 8. Deciſ. 42.*

Sponſalia pura, an preferenda conditionatis prioribus?

§. XXXV. Eandem meretur cenſuram, & illa pariter recepta opinio: Sponſalia pura poſteriora præferri conditionatis anterioribus, Carpz. *l. 2. def. 70. qui n. 7.* illud extendit, quamvis conditio adjecta extiterit; quam in parte ſecutus eſt Canoniſtas, Panorm *C. per tuas X. de condit. appoſ.* cui communiter adſtipulantur alii, Bechſtad. *de condit. ſponſal. P. 1. cap. 3. n 6.* Beuſt *de ſponſal. c. 19. § Cæterum*, Schneidewin. *Tit de Nupt. P. 1. n. 37.* Mauſer *de Matrim. p. 321. verb. Nunc eſt viſus.* Facile admitti poſſet hæc ſententia, ſi ſupponeremus, ex ſponſalibus conditionatis plane nullum naſci vinculum; Verum jam ſuperius § XXX demonſtratum eſt contrarium. Ergo non permiſſum erit, pendente conditione aliam ſibi deſpondere, quod exemplo venditionis iterum evadet maniſeſtiſſimum. Domus Titio ſub conditione vendita; pendente conditione porro eadem venditur Mevio, poſtea exiſtit conditio, quæritur, quis ex emptoribus potior? ſine dubio pro conditionali emptore Titio pronunciandum, ſuppono enim iterum, domum poſteriori nondum eſſe traditam; alioqui enim obtinebit deciſio *L. quoties 15. C. de R. V.* licet ſalva maneat Titio contra venditorem actio ad intereſſe, uti dictum *§. præced.* Aliud argumentu

tum deſumi poteſt ex re uni pure, alteri ſub conditione obligata, *ex L. 11. §. videamus ff. qui pot. in pign.* Regeri quidem pro poſteriori deſponſatione pura poteſt: Retractionem conditionis ſibi non amplius locum vindicare, poſtquam intervenit impedimentum retractionem impediens. Reſpondeo tamen, illud impedimentũ debere eſſe legitimum; atqui vero tale non erit, quod de facto refragante jure intervenit; imo nihil egiſſe cenſendus eſt, qui jure reſiſtente contraxit, *arg. L. Non dubium 5. C. de LL.* Quo ipſo corruit ratio, quæ in contrarium urgeri ſolet; quod, cum ſponſalia conditionata pendente conditione nullam obligationem inducant, ſequatur, ſponſalia pure interim contracta mox eſſe obligatoria, & hinc tanquam prima, ſcil. quoad vim obligandi, conditionatis eſſe præferenda. Deſtructa enim poteſtate, ſe pendente conditione obligandi, nulla interim obligatio, & per conſequens nec ſponſalia contrahi potuerunt. Et huic ſententiæ ſubſcribit Cypræus *de Sponſal. cap. 8. §. 3. num. 3. ſeqq.* & B. Lutherum conſentientem adducit, qui nexum ſponſaliorum conditionatorum ſatis agnovit.

§. XXXVI. Ita ergo Sponſalibus in univerſum omnibus ſuam aſſeruimus obligandi efficaciam, ſive de præſenti, ſive de futuro, ſive pura, ſive conditionatâ ſint. Id ſaltem adhuc diſquirendum reſtat; An eadem obligandi vis inſit ſponſalibus clandeſtinis? Non hic intelligo illa, quæ ob defectum conſenſus paterni clandeſtina dicuntur; hæc enim omni jure illicita ſunt, & hinc obligandi vim habere nequeunt, cum jure refragante ſint inita, & hinc nulla, *arg. L. 5. C. de LL.* Sed intelligo

De obligatione clandeſtin. ſponſal.

telligo ſponſalia inter perſonas habiles, remotis teſtibus clam contracta. Hæc ipſa, ſi jus naturæ vel divinum reſpicias, pariter obligant, quam alia, cum modus declarandi conſenſum ſponſalitium illo jure determinatus non ſit; Imo nec jure Rom. ulla lege hoc ſponſaliorum genus interdictum, forte, quod ibi parum referret, an clam, an palam ſponſalia contracta; cum nec publica pœnitentiam illo jure excludant, per *L. 1. C. de Sponſal.* Aſt vero, poſtquam illa pœnitendi facultas legibus hodiernis remota, quod ex clandeſtinis deſponſationibus ob defectum probationis multa oriantur incommoda, dum ſub hoc prætextu pudicitiæ virginali inſidias ſtruendi, et poſtea deſponſationem negandi, ſuppeditatur occaſio, generaliter clandeſtina ſponſalia tam jure Canonico, quam conſtitutionibus Conſiſtoriorum noſtrorum interdicta ſunt, vid. Cypr. *de Sponſal. c. 10. §. 1. ſeqq.* Gerhard *de Conjug. §. 142.* Heig. *P. 1. qu. 22.* quo ipſo obligandi efficaciam, quam per ſe habebant, amiſerunt, cujus cauſas ſuggerit. Carpz. *lib. 2. Juriſprud. Conſiſt. def. 33.* Solida autem ratio hæc eſt, quod Princeps modum præſcribere poſſit actionibus civium, adeo, ut illo non obſervato, actus reddatur nullus, *per L. Non dubium 5. C. de LL.*

Sponſalia LL. interdicta nec jurata ſubſiſtunt.

§. XXXVII. Cum autem ex jam citata *Lege 5. C. de LL.* appareat etiam actus iuratos contra Legem prohibentem ſuſceptos ipſo jure nullos eſſe, hinc quæritur? Annon & Princeps ſua conſtitutione efficere poſſit, ut ſponſalia jurata contra ſanctiones Conſiſtoriales inita, ſint nulla? Et hoc affirmandum cenſeo, qui enim contra Legem prohibentem jurat, voluntati Magiſtratus ſe directo opponit, & hinc ordinationi Divinæ reſiſtit, teſte *Apoſt. Rom. 13.* Idem enim eſſet, quam ſi ſe peccatum commiſſurum eſſe juraſſet: Deficit ergo

hic

hic juſtitia jurisjurandi, & hinc per conſequens nulla inde naſcitur obligatio. Exemplum hujus rei eſt in conſtitutione Brandenburgica von Verlöbniſſen *de anno 1694. d. 15. Decemb. §. 7.* ubi annullantur ſponſalia etiam jurata invitis parentibus contracta. Tantum ergo in ſponſalibus licet, quantum per Leges licet; Nam vivimus in Rep. ubi arbitrium noſtrum Principi ſubjecit ſummus rerum arbiter, cui & in conſcientia obediendum eſſe, loco ſuperius allegato inculcat Apoſtolus. Alia omnino adeſt ratio, ſi de irritandis ſponſalibus legitime contractis quæſtio moveretur, nan hæc nec injurata ſubjacent poteſtati Principis.

An contra juramentum de ſponſalibus non ineundis ſuccurrere poſſit Conſiſtorium?

§. XXXIIX. Coronidis loco, cum de poteſtate Magiſtratus in impediendo effectu ſponſaliorum etiam juratorum actum ſit, non prætereundus eſt caſus notabilis, an Magiſtratus tollere poſſit impedimentum juramenti, quod vel ſponſa præſtitit, de non contrahendis ſponſalibus cum certa perſona; vel etiam pater & mater, de nunquam conſentiendo in illam deſponſationem.

Caſus.

Res ita ſe habet: Es hat Magdalena von D. ihre verwittibte Tochter Catharinam zur Rede geſteller/ daß ſie ohn ihr wiſſen und willen ſich mit H.S. verlobet/ welches die Tochter nicht allein eydlich-geleugnet/ ſondern noch dazu vermittelſt Eydes angelobet/ daß ſie ohne der Mütter consens ſich nimmer verſprechen wolle. Da nun hierauff der Mutter nichts deſto minder zu Ohren kommen/ daß H. S. ihre Tochter heyrathen wolte/ dieſer ihr auch allerhand ſchimpfliche Reden zuenbieten laſſen/ iſt ſie dadurch bewogen worden/ vermittelſt eines theuren Eydes ſich zuverſchweren/ daß ſie nimmermehr in ſolche Heyrath conſentiren wolt/ ſondern wan es ihre Tochter thun würde/ ſie alsden keine Gemeinſchafft mit ſie haben wolte; deſſen ohngeachtet/ die Tochter ſich mit H.S. verlobet/ und itzo gefraget wird: ob ihre Tochter ſich dergeſtalt contra juramentum verloben/ u. ihr ſolches a Magiſtratu zugelaſſen werden könne?

Rationes dubitandi.

Ob nun wohl ſcheinen will/ daß weil die Tochter einmahl mit *conſens* ihrer Eltern ausgeſtattet/ ſie bey der andern E-

he nicht verbunden ſey/ der ihrigen *conſens* mit zunehmen/ allermaſſen die gemeine Rechte nur bloß bey dergleichen Kinder Verheyrathung/ welche noch in ihrer Eltern Hauſe oder Gewalt ſeyn/ erfodern/ daß ſie ihrer Eltern *Conſens* mit nehmen. L. *20. C. de nupt.* deßhalb ein Filius emancipatus keinen conſens requiriren darf. L. *Filius 25. ff. de Rit. nupt:* dahero ob gleich heutiges Tages der Mutter conſens eben ſo nöthig iſt/ wie des Vatern/ Carpz. *Jprud. Eccleſ. lib. 2. def. 44.* dennoch ſolches ultra primas nuptias den Anſehen nach nicht zu extendiren, cum per elocationem ſemel factam, poſtea liberum jus de ſe & rebus ſuis diſponendi conſequatur, quippe hæc elocatio habetur pro emancipatione. Harprecht *ad* §. 7. *Inſt. quibus modis pat. pot. ſolv:* Grænvvegen, *ad L.3.C.de Emancip. lib.*

Rationes decidendi. Weil aber dennoch (1) per elocationem ſive emancipationem die Reverentia, womit eine Tochter ihrer Mutter verbunden/ keines weges ceſſiret, ſondern in völliger Krafft verbleibet. L. 1. §. 1. *& tot. tit. ff. de Obſeq. parent. præſtando* (2) Hiernechſt auch heutiges Tages die neceſſitas adhibendi conſenſum Parentum in nuptiis nicht mehr ex vinculo poteſtatis patriæ, ſondern ex vinculo reverentiæ dependiret, immaſſen eben aus dieſer Urſach jure hodierno der Mutter conſens nebſt dem Vater erfodert wird/ cum ex præcepto Dei æqualis utrique debeatur reverentia, L. *4. ff. de Cur. fur.* quæ læderetur, ſi invita matre nuptiæ contraherentur. Mev. ad *Jus. Lub. lib. 1. tit. 4. art. 2. n. 22.* Joach. a Beuſt. *de Jure Connub: cap. 47.* Paul. Cypræus *de ſponſ. c. 6. §. 7. n. 2.* Dahero (3) kein Zweiffel/ daß ex praxi Conſiſtoriorum noſtrorum auch die liberi emancipati nicht ohne ihrer Eltern Willen ſich verheyrathen können. Carpz. *Juriſpr. Eccleſ. P. 2. def. 49. n. 6.* Gerhard. *loco de Conjug. §. 93.* Welches (4) inſonderheit bey einer Tochter erfodert wird/ wenn dieſelbe gleich emancipiret iſt/ und im Wittwen-Stande lebet. L. *Viduæ. 18. C. de Nupt.* Cum plus periculi ſit in filia, quæ propter ſexus & conſilii infirmitatem ſibi ipſi ſatis conſulere nequit. Cypræus *de ſponſal. c. 17. §. 13. n. 2.* Joh. a Sande *Deciſ. Friſ. Lib. 2. tit. 1. def. 3. in fin.* (5) Solches alles auch in Lübeck um ſo viel weniger Zweiffel hat/ weil daſelbſt deutlich verordnet/ daß eine Wittfrau ohn ihrer Freunde/ geſchweige denn ohne ihrer leiblicher Mutter-Rath nicht heyrathen ſolle. Vid *Jus. Lubec. lib. 1. tit. 4. art. 2.* quo deciſio jure Lubecenſi generaliter obtinet, ſine conſideratione ætatis. Mev. *in Comment. ad. d. art. 2. n. 23.* (6) Auch die Tochter ultra hanc ſtatutariam diſpoſitionem vermöge des eydli-

chen

chen Verſprechens/ ſo ſie der Mutter ſelbſt gethan/ daß ſie ohn ihren Conſens nicht heyrathen wolte/hiezu verpflichtet geweſen. Weil nun ſolches jurament ſuper re licita & honeſta præſtiret, iſt ſie zu deſſen obſervanz denen Rechten nach verbunden. *Cap. Qvamv. 2. de pactis in 6to.* Zumahlen ihr wohl wiſſend geweſen/ daß ihre Mutter ſich ebenfals verſchworen/im Fall die Tochter ſich wieder ihren Willen verheyrathen würde/ ſie alle Gemeinſchafft mit derſelben auffſagen wolte/ deshalb ihr Ungehorſam deſto gröſſer/ daß ſie von ihrem Vornehmen nicht abſtehen will/ ſondern das übliche Stadt-Recht/ ihre natürliche Pflicht/ und dazu den geleiſteten Eyd hindangeſetzet/ und auch wieder ihrer Mutter eydlichen Diſſens dieſe Heyrath vollenziehen will/ da doch dergleichen ſponſalia in dieſen terminis pro moraliter impoſſibilibus zuachten/ *arg. L. Fil. 15. ff. de Condit. Inſtit.* (7) Ob nun gleich nicht unbekandt/ daß in gewiſſen Fällen die Obrigkeit der Eltern Conſens wohl suppliren kan. Carpz. *Jurisprud. Eccl. l. 2. Def. 53.* Heius *P. 1. Quaeſt. 12. n. 70.* ſo iſt doch ſolches anderer Geſtalt nicht zuverſtehen/ quam ſi parentes ſine juſta cauſa diſſenſerint, vel niſi hac ratione manifeſtum inducatur peccatum, quales actus ſemper vitioſi. *arg.* L. 27. §. 4. *ff. de pact. & ibi Dd. c. un. in fin. X. ut Eccl. benef.* dergleichen aber in dieſem Fall gantz klar geſchehen würde/ indem dergeſtalt die Tochter ad conſummatum perjurium verleitet wird/ wann ſie auctoritate Magiſtratus dieſe Heurath conſummiren ſolte/ welches ſie zu unterlaſſen geſchworen. Es würde auch hiedurch ein beſtändiges Mißtrauen u. unchriſtliche Verbitterung zwiſchen Mutter u. Tochter geſtifftet/ jam vero ab illo, a quo jura naſci debent, non debet naſci occaſio injuriarum vel perjuriarum L. *memin. 6. C. unde vi* & Magiſtratui omnino incumbit omnibus eo laborare viribus, ne liberi ſe ſubtrahant reverentiæ parentibus debitæ. *Tot. tit. ff. de Obſeq. parent. & Patron. præſt.* Nullus vero major contemptus Parentum eſt, quam ſi liberi illis invitis contrahant nuptias, Carpz. L. 2. *def. 30. n. 5.* quod deſiderante matre merito a Magiſtratu puniendum. Conſiſt. Lipſ. ap. Deden. *Vol. 3, Conſil. Theol. Sect. 4. n. 26. p. 119.* So bin ich *Deciſio.* der gäntzlichen Meynung/ daß die Obrigkeit in dieſe Verheyrathung keines weges willigen könne/ ſondern ſie vielmehr ſchuldig ſey durch mandata pœnalia, oder andere Obrigkeitl. Mittel/ dieſe wieder Eyd und Kindliche Pflicht getroffene ſponſalia zu hintertreiben. V. R. W.

§. XXXIX.

Concluſio. §. XXXIX. Atqui hæc jam ſufficere cenſeo, de fundamento obligationis ſponſalitiæ, quod ex vinculo conſenſus, vel ſanctitate pactorum, non ſanctitate ipſius negotii derivandum cenſui, quorſum & reſpexit Pontifex in *d. c. 2. X. de Sponſal.* ad ſocietatis jura provocando. Deus enim omnia pacta ſancte ſervari voluit, & fidei datæ violatores vindicat; pacto autem ſponſalitio majorem nexum ineſſe, non oſtendi poterit, niſi ſponſalia cum ipſo matrimonio confundantur. Ex quo porro ſequetur, quid vel unus deſponſatorum ſuo diſſenſu, vel ambo voluntate mutua circa nexum ſponſaliorum efficere poſſit, de quibus nunc agendum pluribus.

SECTIO II.
DE
DISSENSU UNIUS DESPONSATORUM.

§. I.

De vinculo conventionis. Contractibus in univerſum omnibus jure divino pariter ac Gentium, imo & Civili tanta ineſt obligandi efficacia, ut neceſſitate quadam conſtringat illos, quibus mutuum interceſſit negotium, ad promiſſi fidem exactiſſime præſtandam, *pr. J. de Oblig.* Nihil enim tam congruum fidei humanæ eſt, quam ea, quæ inter eos placuerint, ſervare *L 1. pr. ff. de Pact.* quippe omnino grave eſt, datam fidem fallere, *L. 1. ff. de Conſtit. pec.* Unde ſicut unicuivis ab initio liberum eſt, an contrahere cum aliquo velit, vel non; ita poſtquam contraxit, hoc, quod voluntatis antea fuit, jam eſt neceſſitatis, *L. ſicut, 5. C. de Obl. & Act. §. 12. J. Mandat.* quod

quod alibi eleganter ſatis effert Paulus JCtus in *L.17. §.3.ff. Commod.* quod principio beneficii ac nudæ voluntatis fuit, convertitur in mutuas præſtationes, actionesque civiles.

§. II. Quod ſi in negotiis civilibus, levioris etiam momenti, tanta præſtandi neceſſitas cohæret initæ ſemel conventioni; cum nihil tam congruum fidei humanæ ſit, quam ea, quæ inter eos placuerunt, ſervare. *L.11.ff.de pact.* Ut hinc turpe reputetur ſemel datam fidem fallere. *L. 1.ff. de conſtitut.pecun.* Quis datam de matrimonio fidem ſanctam illibatamque eſſe debere, non aſſereret? Vel quis turpitudinis nota dignum non cenſeret fidem hic datam fefelliſſe? Tendit ſane deſponſatio ad medium illud, quod ſummus rerum arbiter propagando generi humano ordinandum, & hinc inviolabili nexu ſervandum eſſe, ſanxit prudentiſſime. Nam ſi ullibi, ſane hic deliberandum diu eſt antea, quod ſtatuendum eſt ſemel. Quod ſi ergo aliquam tibi ſelegeris ſponſam, non debebat, quæ ſemel placuit, amplius diſplicere. *C. quod ſemel. de R. J. in 6.* Et ſicut in bello, ita & in amore plerumque ſemel tantum peccare licet, adeo ut ſera hic, conſenſu ſponſalitio legitime expreſſo, deſponſatorum ſit pœnitentia. *Applicatur ad ſponſalia.*

§. III. Quid juris itaque, ſi quis furore amoris, quem continere Philoſophis ſaltem perfectiſſimis datum eſt, teſte Imp. *in Nov.74.c.4.* abreptus, ſponſam ſibi ſelegerit, quam poſtea nec genio ſuo conſonam, nec œconomiæ dirigendæ habilem, ſed prodigam potius, maleque moratam deprehendit, eaque propter repudium feſtinatæ huic ſponſæ dare cupiat? Conſilium ſuppeditat Pontifex in *C. Præterea 2. X. de Sponſal.* tales deſponſatos commonendos, & poſtea omnibus modis inducendos eſſe, ut præſtitam fidem obſervent. Ex quo traxit originem notiſſima Conſiſtoriorum noſtrorum praxis: Multa, carcere, rele- *Deſponſa refractaria compellenda.*

gatione, ſimilive pœna compellendam eſſe refractariam ſponſam, ut datam ſponſo fidem ſervet, Carpz *Jurisprud. Eccleſ. lib. 2. def. 133. n. 7. ſeqq.* Mev. *P. 6. D. 61. & Dec. 358.* unde & inviti aliquando per eccleſiæ miniſtros copulantur. Carpz. *d. l. def. 135.* Si enim venditor jure noſtro compellendus, ut rem venditam præciſe tradat, § *7. J. de Donat.* idemque in aliis contractibus conſummandis obtineat; quis æqualem compellendi licentiam in negotio hoc, quod tanti eſt momenti, judici denegaret, ne perfidiæ reatus, quem hic agnoſcit Imp. in *L. 4. C. Theod. de Sponſal.* refractario cedat impune.

Quando in facti obligatione locus ſit compulſioni. §. IV. Hoc quidem præſidii loco ſupereſſe videtur pœnitenti ſponſo ſponſæve, quod non res, ſed factum hic in obligatione vertatur. Jam vero tralatitii juris eſt, ad factum præciſe implendum neminem compelli poſſe, ſed promiſſorem præſtando intereſſe liberari. *L. 13. §. 1. ff. de Re Judicat. L. 68. L. 112. §. 1. L. 114. ff. de Verb. Obl.* De quo pluribus videatur Emanuel de Coſta *de facti ſcientia & ignorantia Inſpect. 53.* Cardin. Mantic. *de tacitis & ambig. convent. lib. 14. tit. 32.* At vero non de nudo ac ſimplici facto hic quæſtio eſt, ſed de ipſa corporum communione: Corporis enim dominium ipſo Apoſtolo teſte *1. Cor. 7* mutuo in ſe transferunt conjuges. Inſuper juratam facti promiſſionem, ad illud præciſe implendum obligare, recepta Dd. opinio eſt, Card. Mantica *Tr. de tacit. convent. lib. 14. tit. 32. n. 4.* Freyer *de Solut. c. 4. n. 13.* nexum autem ſponſalitium æquiparari juramento, in vulgus notum eſt; ut taceam de jure Canonico & moribus promiſſorem facti non amplius præſtando intereſſe liberari, non paucos aſſerere, Grœnweg. *de LL. abrogat. ad L. 13. ff. de Re jud.* Quæ ſententia, utut generaliter non admittenda, in præſenti tamen caſu, ubi factum præſtationem quandam perſonaliſſimam,

pretio

pretio non æſtimabilem continet, eo minus de præſtandi neceſſitate dubitandum. Et quamvis tandem compulſio in ſponſa producere poſſit matrimonii conſummationem, cum & hæc invita cognoſci, & ita mulier fieri poſſit; in ſponſo tamen penitus ceſſare videtur, utpote qui nulla vi ad corporum conjunctionem induci poterit; unde caſus non ignotus eſt, ubi ſponſus contradicens per copulam ſacerdotalem conjunctus fuit ſponſæ, imo ad hoc quoque adactus, ut lectum cum ſponſa conſcenderet, & ita foribus cameræ clauſis, ſolus cum ſola per integram noctem relictus fuit: Hic cum nec blandis novæ nuptæ verbis adduci potuiſſet ad conſortiũ conjugale, altera die clam ſe proripiebat, & ad loca remota ſe conferebat; ubi quærebatur, quid juris? Reſpondebatur: Matrimonium pro conſummato reputandum, hoc effectu, ut illa pro uxore ejus legitima reputetur, & commodo ſucceſſionis ſtatutariæ gaudeat; conſcenſio enim thalami, quæ moribus Saxoniæ ad conſummandum matrimonium exigitur, copulam carnalem non exigit: Poſtea ipſi concedebatur poteſtas maritum deſertorem per edictum citandi, ubi finito deſertionis proceſſu ipſi adjudicabantur bona mariti, & concedebatur ad alia vota tranſitus.

An ſponſus ad conſummationem compelli poſſit?

§ V. Verum non promiſcue in ſponſalibus adhibenda compulſio, ſed circumſpecte agendum judici eccleſiaſtico, ne quid remisſius vel ſeverius ſtatuat, quam matrimoniorum ſalus admittit. Quamvis enim pura ſanctaq; ſponſorum præceſſerit promisſio, ſupervenire tamen poſſunt cauſæ graviores, quæ nexum ſponſalitium quadantenus vel laxant, vel diſſolvunt. Omnis enim contractus, imo & jusjurandum omne tacita hac nititur conditione, ſi res in eodem ſtatu manſerit *C. 25. & 35. X. de Jurejur.* Quid vero in ſpecie hoc paſſu conſiderandum ſit judici

Ad compulſionem non facile procedendum.

dici eccleſiaſtico, prudentisſime expoſuit exercitatisſimus in negotiis forenſibus JCtus Dn. Mevius, *P.3.Dec.382.* cujus hæc ſunt concepta verba: *Connubialis contractus mutuus & ita correſpectivus, atq; invicem obligatorius eſt, ut ex eo fidem poſcere non posſit, niſi qui ei congrua ipſe præſtare velit & posſit. Ideo ſi quid circa hæc unius voluntati atq; poteſtati deeſt, non eſt jus poſcendi ab altera ut ſervet, nec jus judici alterum eo compellendi. Non enim ita cœca aut pactorum obſervantia, aut ad hanc coactio divino vel humano jure requiritur, vel ſalva pietate, juſtitia & ratione requiri poteſt, ut ſine diſcrimine aut conſideratione circumſtantiarum fieri debeat; ſed circumſpecte attendendum, primo an, a quo poſtulatur, obſervare debeat, quod ex illius exceptionibus ſtatuendum; deinde an etiam, qui poſtulat, actionis jure ſe indignum reddiderit, vel in alio exiſtat, quod non compelli mereatur. Tertio annon, ubi illius debitum, hinc jus ſit, pia tamen ratio alia ſit, quare a coactione adhuc ſit abſtinendum & vel expectandum aliquandiu, vel a petitione actor dehortandus ſit. Qualia cum ſæpius accidant, judicis eſt conſiderate ad compulſionem progredi.* Quamobrem & jus Canonicum tunc demum admittit compulſionem ad conſummandum matrimonium, ſi rationabilis non obſtiterit cauſa, *C. Ex literis 12. in fin. X. de ſponſal.* Hæc vero ſi adfuerit, nec ſponſalia, jurisjurandi religione confirmata, tanti ponderis erunt, ut abſolute compellendi ſint deſponſati *per C. Requiſivit 17. X. h. t.* ubi rationem illam prudentisſime ſubjicit Pontifex: *Cum libera debeant eſſe matrimonia, monenda potius eſt ſponſa, quam cogenda, cum coactiones difficiles ſoleant exitus frequenter habere.* Non quidem ſimpliciter hanc Pontificis ſanctionem admittendam exiſtimat Carpz. *Lib. 2. def. 133. n. 5.* poſtea tamen *n. 6.* ipſe ſe explicat, niſi cauſa reluctationis juſta, probabilis ac ſufficiens proferri queat, quam nos pariter ſupponimus; tali caſu enim ſi quis jungat

Si adſit cauſa rationabilis.

gat non jungendos, æque peccabit, quam ſeparando non ſeparandos, Cothman. *Vol. 2. Reſp. 86. n. 42.*

§. VI. Quod ſi vero judex obſervaverit, ex mera malitia alterum deſponſatorum diſcedere velle a data ſemel conjugii fide, longe aliter ipſi procedendum. Quippe ſi alias malitiis indulgeri nolunt jura noſtra per *L. 38. ff. de* R. *V.* in ſancto hoc negotio ſeverius illa vindicanda. Explorabit itaque in anteceſſum, an ſine vitio ſit ipſa deſponſatio, ita, ut nihil adſit, quod conſenſui obſtare poſſit. Si hoc; cauſam diſſenſus inquirat, omnibusque modis eo contendat, quo obſtaculum connubialis amoris e medio tollat; vel ſi tale quid non ſubſit, refractario malitiæ momenta, & quod Deum violatæ fidei vindicem acerrimum ſit habiturus, ante oculos ponat: Quod ſi & hoc pacto fabula narretur ſurdo, jam remediis externis opus eſt, quibus coerceatur malitia. Quare & mulctam indicere, & carceri quoque ſine cauſa pœnitentem mancipare licebit, donec ad frugem redeat, & implementum ſponſaliorum promittat, Mev. *P. 3. Dec. 383.* *Quid ſi juſta cauſa deficiat?*

§. VII. Quod ſi autem nec hoc pacto reduci ad concordiam poſſint, annon reluctans invitus etiam ſponſæ ſuæ jungi poſſit, altioris indaginis negotium eſt? Affirmativam equidem ſuſtinet Carpz. *Lib. 2. Def. 135.* Verum ipſe *d. l. n. 8.* ſuam reſtringit ſententiam ad caſum, ſi præter deſponſationem deflorata jam ſponſa ſit, ſic enim revera non de ſponſalibus amplius conſummandis, ſed de conſummato jam matrimonio (quod ſine dubio per conſenſum & copulam carnalem jam divino humanoque jure factum eſt, cum ad ejus ſubſtantiam Hierologia non pertineat) continuan- *An hoc caſu abſolute compellendi?*

 do

do quæſtio eſt; quo caſu nemo dubitat, omnem vim adhiberi poſſe, ut obligationi ſemel contractæ ſtent desponſati, & ad hos terminos reducendi ſunt caſus, quando in Conſiſtoriis inviti copulantur. Extra caſum vero copulæ carnalis, ſi quis mulcta vel carcere induci nequeat, ut fidem ſponſæ ſervet, non quidem exiſtimo invitos per eccleſiæ miniſtrum eſſe conjungendos, attamen graviſſima pœna hanc malitiam coercendam eſſe cenſeo. Recte ergo poſtquam ſponſæ ob illatam injuriam ſatisfactum, relegabitur ex provincia, Carpzov. *Lib. 2. def. 134.* Mev. *P. 6. dec. 358.* Cypræus *de ſponſal. cap. 1c. §. 6.* Verum & interdici poterit ipſi novo matrimonio, Mev. *P. 6. dec. 359.* ubi judicem accurate informat, quid obſervandum ſit, antequam novum inhibeat matrimonium. Et huic ſententiæ jam adductæ conſentit B. Lutherus, Lib von Eheſachen *Tom. 6. Witteb. fol. 251.* ubi de ſponſa refractaria agens, rem ita decidit: der Bräutigam ſol zuvor ſeine Braut durch die Obrigkeit zwingen laſſen/ und wo ſie denn nicht will/ ſoll ſie ohne Ehe ſitzen bleiben/ Er ſich aber ledig urtheilen laſſen/ de quo jam actum eſt *Sect. 1. §.* Sed placet alio præjudicio ·em hanc confirmare. Ita enim in Facult. Jurid. Halenſi d. 16. Aug. Anno 1695. pronunciavimus: Weil Klägerin durch bewegliches zureden/ wie auch durch aufgelegtes Gefängniß ſich nicht bewegen laſſen wollen/ die mit Beklagtem getroffene Verlobung durch Prieſterliche Copulation vollenziehen zulaſſen/ und aus fernern Zwang zu ſolcher Heyrath allerhand Unglück künfftig zu befahren/ ſo iſt zwahr die getroffene Verlöbniß zwiſchen ihnen zu diſſolviren, es iſt aber Klägerin dem Beklagten den empfangenen Mahl-Schatz/ ingleichen die ihr zugeſtellte 32 Thaler/ ſie wolte den hierüber ihr Gewiſſen/ dahin es ihr in dem

Verläugnungs-Fall geſtellt/eröffnen/und daß ſie ſolche Gelder nicht empfangen/ſchwören/ oder den Eyd Bekl. zurück ſchieben/ herauß zugeben/ auch die veruhrſachte Unkoſten demſelben zu reſtituiren ſchuldig/ und iſt ihr dabey binnen 2 Jahr bey Straffe/ſich mit niemand anders zu verloben/ aufzuerlegen. V. R. W.

Compulſio ſæpius periculoſa.

§ VIII. De cœtero, quanta exinde oriantur mala, ſi judex promiſcue compulſionem adhibuerit, & refractarium alteri junxerit, res ipſa ſatis loquitur: Etenim inde adulteria, verbera, inſidias vitæ, imo cædes quandoque exoriri, exempla ſatis funeſta docebunt abunde. Imo nuper admodum, *Anno 1692.* cum in Conſiſtorio Electorali Wittebergenſi ſponſa quædam ex hoc ſolo publica ſponſalia ſe conſummare nolle diceret, quod ſponſum juvenem licet adhuc, nullaque corporis vel famæ macula notatum, amare non poſſet, nec perſuaſionibus admonitionibusque locum relinqueret, eaque propter per diem & noctem tantum carceri leviori committeretur, ipſa quidem in nuptias conſenſit, verum illis conſummatis, maritus iſte paucis poſt nuptias diebus deceſſit, non citra veneni ſuſpicionem. Unde Dd. plerique in eo conſentiunt, ſi penitus refractaria ſit ſponſa, & metus non levis ſubſit infelicis eventus, potius indicta pœna dimittendam eſſe refractariam ſponſam, quam ad matrimonium compellendam, de quo pluribus dicendum inferius.

Quod attendendum bic ſit judici.

§. IX. Ut vero ulterius conſtet judici, quorſum dirigere debeat in hac materia judicium, primo attendat, an diſcedere a ſponſalibus volens, alleget, ab initio impedimentum conſenſus adfuiſſe, vel non. Illud ſi probetur, non tam diſſolvenda ſponſalia, quam nulla pronuncianda,

da, deſiderante hoc illo, qui ſe circumventum videt: Actus enim dolo initus nullitate laborat in favorem decepti, non decipientis; unde illo actum approbante, ſubſiſtit. *Vid. infr.* §. 13. Quapropter ſponſam dolo falſisque perſvaſionibus ad promiſſionem matrimonii inductam, ſive id ab ipſo fiat ſponſo, ſive ejus inſtinctu ab alio, impune pœnitere, & a promiſſione diſcedere poſſe, non adeo dubium eſſe reor. Quæ enim in contractibus bonæ fidei diſſolvendis doli ratio habetur, ut ſcilicet contractum ſemel initum, nullum reddat, *L. Eleganter 7. ff. de dol. mal. L. 16. §. 1. ff. de minor. L. ſi fraude & dolo 6. C. de præſcript. long. temp.* Celſ. Bargalius *Tr. de dol. Lib. 6. reg. 2. n. 2. ſeqq.* cur ea non habenda foret in ſancto deſponſationis negotio. Certe Prætor in omni contractu doloſo læſis ſuccurrit, *L. 1. § 1. ff. de dol. mal.* ob evidentiſſimam rationem, quod dolo inductus conſentiat quidem, ſi externum conſentiendi actum reſpicias; ſi vero intentionem ipſam conſideres, non niſi conditionatus ille conſenſus eſt, ſi res ita ſe habeat, prout alter illam ſe habere contendit, quo deficiente, ipſe conſenſus exſpiret neceſſum eſt, Hahnius *ad Weſenbec. Tit. de Dol. n. 1.* Richter *Deciſ. 88. n. 31.* Quare nec ex ſponſalibus dolo initis ulla naſci poteſt obligatio. Cypr. *de Sponſal. cap. 13. §. 18.* Beſold. *P. 5. conſil. 238. n. 52.* Nicolai *de Repud. lib. 1. cap. 2. num. 92. & num. 159.* Beſold. *P. 1. Conſil. Tub. 80. n. 60.* Cothman. *Vol. 1. Conſ. 1. num. 729.* Nam ſicut in amore & ambiendis puellis candide & aperte agere laudem meretur, ita fallere & candoris oblivisci, ignominiam & pœnam, Brouwer. *de Jur. Connub. Lib. 1. c. 19. n. 2.* & conſentiunt in hoc Theologi, Gerhard. *Loc. de Matrimon. §. 116.* Havemann. *in Gamol. Synopt. lib. 1. tit. 5. poſ. 9.* Add. ex Pontificiis Sanchez *de Matrim. lib. 1. diſp. 64. n. 3.*

De ſponſalibus dolo contractis.

§. X.

§. X. Imo tantum ex doloſis ſponſalibus obligationis impedimentum naſci exiſtimo, ut quamvis juramentum acceſſerit, non eo magis valorem accipiant ſponſalia; quippe notum eſt vulgatiſſimum illud Brocardicum: Juramentum ſequi naturam actus, cui adjicitur, ejusdemque qualitates recipere, *arg. L. ult. C. de non num. pecun.* Setſerus *de Jurament. lib. 2. cap. 25. num. 18.* Dolus ergo, qui contractum vitiat, vitiabit etiam juramentum; ob quam cauſam Fridericus Imp. *in Auth. Sacramenta puberum C. ſi adverſ. vendit.* ſpeciatim requiſivit, ut dolus non intervenerit. Nec aliud de jure Canonico ſtatuendum. Quamvis enim citra ſalutis periculum ſervari poſſit, quod ad ſponſi doloſas perſuaſiones juratum, & hinc ſervandum eſſe videatur; Attamen ipſe Pontifex aſſertum illud temperat, modo dolus non acceſſerit, *C. cum contingat. 28. X. de Jurejur.* unde juramentum tale, cui dolus cauſam dedit, divino Canonicoque jure nullam obligationem producere, aſſerit rectiſſime Frantzkius *Lib. 2. Reſolut. 5. num. 63.* Seraphin. *de Privil. Jurament. Priv. 61. n. 19.* Covarruv. *ad C. Quamvis P. 3. §. 4. num. 2.* *Quodſi ſponſalia doloſa juramento confirmata*

§. XI. Temperandam quidem exiſtimant alii hanc ſententiam, diſtinguendo; an dolus commiſſus ſit circa ſubſtantialia matrimonii, an circa ejus accidentalia, ut priori tantum caſu nulla reddat ſponſalia; non caſu poſteriori. Unde, ſi adoleſcens dolo & fraude perſuaſus, virginem illam eſſe ditiſſimam, cum ea contrahat ſponſalia, illa ſubſiſtere dicunt; quia matrimonium non bonorum acceſſione, ſed conſenſu perficitur, *L. fin. C. de repud.* cui opinioni ſubſcribit Beuſt. *de Matrim. P. 2. cap. 44. p. 197.* Ejusdem ſententiæ eſt Molina *de Juſt. & Jur. Tr. 2. Diſp. 352. num. 5.* ſequentibus mentem ſuam exponens: *Dolus ut vitiet ſponſalia, circa quid commiſſus eſſe debeat?*

Si quis per dolum, qui cauſam det contractui, cum aliqua contrahat, affirmans ſe habere divitias, aut eſſe nobilem, aut habere alias qualitates, quas non habeat, ſane interim, dum dolus non cauſet errorem in perſonam, aut in conditionem libertatis, validum eſt matrimonium, propter naturam, indiſſolubilitatem ac privilegia ejus contractus. Imo generalius aſſerit Celſ. Bargal. *Tr. de dolo lib. 1. cap. 8. n. 6.* in ſpiritualibus non vitiari actum, ad quem quis dolo inductus. Verum allegati jam Dd. non de ſponſalibus, ſed matrimonio jam conſummato loquuntur, de quo agendum poſtea ſpeciatim erit. Ipſa vero ſponſalia quod attinet, veriſſimam cenſeo ſententiam, qualemcunque dolum illa annullare ſive accidentalia, ſive ſubſtantialia matrimonii concernat; ſufficit enim, quod ſponſa conſenſura non fuiſſet, ſi falſa ſciviſſet perſuaſionis argumenta, Nicolai *de Repud. c. 2. n. 94.* Et optime monet Gerhard. *d. §. 116.* illum dolum jam concernere ſubſtantialia matrimonii, qui conſenſui reſiſtit, utpote cum conſenſus præcipue matrimonium faciat, *L. 30. ff. de Reg. Jur.* Quapropter error hic a dolo ſeparandus erit: In errore illam diſtinctionem certa ratione admitto, non in dolo: Hic enim malitia ſponſi deceptoris accedit, cui dolus lucro & innocenti ſponſæ damno cedere non debet, *L. 1. & L. 13. ff. de dol. mal.* quippe iniquum eſt, ut quis capiat fructum ſuæ calliditatis, *L. pen. C. de legat.* aut ex dolo habeat patrocinium *C. ex literis X. de dol. & contum.* Non ergo attendendum in qua materia dolus commiſſus ſed ſufficit, eo ipſo ſponſam ad conſentiendum inductam fuiſſe. Beſold. *P. 5. Conſil. 238. n. 51.* Cothman. *Vol. 1. Conſ. 1. n. 729. ſeqq.* Optime Henr. Brouwer. *Tr. de jur. connub. L. 1. cap. 19. num. 3.* hanc in rem ſcribit: *Committitur dolus, cum ſe nobilem jactat plebejus, aureos montes prætendit pauper, patriciis*

Error cum dolo non confundendus.

triciis

triciis ortum ſe fingit infimæ ſortis homo, ut fallat nolentem, niſi nobili, patricio, diti ſe jungere, quiq; calliditate ſua adimit puellæ poteſtatem in ejus conditionem inquirendi: Quales peſſimæ artes inſuper ex judicis arbitrio pœna extraordinaria coercentur: ne quis ſibi licentiam mentiendi in ſanctiſſimo nuptiarum contractu impunitam fore autumet. Certe puniendus talis ſponſus eſt, quo alii dediſcant fraudibus machinationibusque callidis uti in re tanti momenti, quæ non dolo ac fraude, ſed invocato Numine, & bona fide peragenda.

§. XII. Nec attendendum hoc caſu cenſeo, an dolus ille ita comparatus, ut prævia inquiſitione facile detegi potuerit a ſponſa, hæc vero credula nimium fuerit, calliditas enim ſponſo longe deterior eſt, ſimplicitate ſponſæ: Hæc culpam, illa dolum arguit, & hinc punienda Referri huc meretur caſus *in Fac. Jurid. Witebergenſi Anno 1692.* nobis oblatus, ubi & de cauſa repudii ob tentatum per vim a ſponſo concubitum quædam occurrunt, cujus verba ſic ſe habent: Hat Trebatius bey Dorotheem üm die Ehe ſich bewerben laſſen/ auch endlich dero Mutter consens erhalten/ Dorothea aber ſich beſtändig geweigert/ ohngeachtet ſie von der Mutter mit guten und böſen Worten/ auch angedroheten Schlägen dazu wollen genöhtiget werden/ jedoch endlich ſich bereden laſſen/ einen Ring von Trebatio anzunehmen/ auch ſich zu erklähren/ daß ſie ſeine Liebſte ſeyn wolte/ wenn ſie ſich ſeines Zuſtandes beſſer erkundiget haben würde/ da ſie aber ſolches falſch befunden/ was Trebatius vorgeben/ ſie ſo fort ihr Mißvergnügen bezeuget/ auch da Trebatius dieſelbe zu ſeinen fleiſchlichen Willen mit Gewalt zunöthigen geſuchet/ ſie dergleichen Haß auf ihn geworffen/ daß ſie lieber unverehliget bleiben/ als mit Trebatio ſich vertrauen laſſen wolte/ dahero gefraget wird: **Ob Dorothea bey erzehlter Bewandniß und ſtets währenden Wiederwillen/ (wenn ſie zumahlen endlich erhalten wird/ daß ſie ihr Jawort aus Uebereylung und in keiner andern Meinung von ſich gegeben/ als auf ſolchen Fall/ wenn ſie auf vorgegange-**

Quid ſi ſponſa melius inquirere potuiſſet?

Quæſtio

ne beſſere Erkundigung gröſſere Liebe gegen Trebatium gewinnen würde/ und daß ihr von dem Trebatio Unzucht angemuhtet) zu einiger Vollziehung einer Ehe mit Trebatio mit Beyfall Rechtens könne gezwungen werden/ erkennen wir vor Recht: Ob nun zwahr der Dorotheem obgelegen vor Ertheilung des Jaworts ſich zuerkundigen/ wie des Trebarii Haußweſen beſchaffen / und ob er in ſolchem Stande lebte/ daß ſie mit ihm eine vergnügte Ehe ſchlieſſen konte/ und daher ſie den hierunter begangenen Fehler ihr ſelbſt zu imputiren, hiernechſt auch der angemuhtete Beyſchlaff unter bereits verlobten Perſonen keine in rechten gegründete cauſam repudii mit ſich führet/ der geſtalt aber da keine erhebliche cauſa repudii vorhanden/nicht unbekand/daß verlobte Perſohnen durch ſchärffere Mittel zu Vollenziehung der Verlobung gezwungen werden können. Carpz. *de Jure Eccleſ. Lib. 2. def. 134.* Mevius *part. 6. Dec. 358.* Cypræus *de ſponſalibus. c. 15. §. 6.*

Rationes dubitandi.

Rationes decidendi.

Dennoch aber und dieweil obgedachte Verlobung nach Erfoderung der Landes-Conſtitution ordentlich nicht geſchehen/vielweniger Dorothea freywillig oder ungezwungen ihr Jawort ertheilen/ſondern ſo wohl dero Mutter auf die von Trebatio vorgegebene Mittel/daß er davon/ wie auch ſeiner Praxi eine Ehe-Frau ehrlich ernehren könte/ ihr Abſehen genommen / als auch Dorothea ſelbſt eine fernere Erkundigung ihr vorbehalten/nachhero aber der Zuſtand des Trebatii gerühmter maſſen nicht befunden worden/ und dahero dieſe bedingte Verlobung ob defectum conditionis nicht allein von ſelbſten dahin fället/ ſondern wenn auch dieſelbe ohne dergleichen Bedingung geſchehen/ dennoch die Verſprechung pro tali, quæ falſis perſuaſionibus elicita, und alſo pro doloſa würde zu achten ſeyn / woraus keine beſtändige obligatio entſteht kan/nam ob dolum in quocunque negotio commiſſum Prætor ſuccurrit. *per L. 1. §. 1. ff. de dolo mal.* excludit enim dolus conſenſum vel ad minimum conſen-

conſenſum conditionatum infert, ſi res ita ſe habeat, quo ceſſante, ceſſabit conſenſus. *arg. L. eleganter 7. ff. de dolo malo*. Hahn. *ad Weſemb. de dolo n. 1.* Celſ. Bargal *Tr. de dolo lib. 6. Reg. 2. n. 2.* Daher auch die ſponſalia dolo inita zu recht nicht verbündlich ſeyn. Brouvv. *Tr. de jure Connub. lib. 1. C. 19. n. 2.* Cypr. *de ſponſal. c. 13. §. 18.* Beſold. *Cyn. 187. n. 52.* Und ob zwar Dorothea ſich vorhero etwas genauer erkundigen ſollen / ſo iſt doch ſolches nur pro culpa levi zuachten / hingegen iſt Trebatius in dolo geweſen / daß er ein anders von ſich gerühmet / als die Warheit iſt / jam vero dolus præponderat culpæ. Celſ. Bargal. *de dolo. lib. 6. Reg. 12.* Woraus Dorothea Urſache genug bekommen / die dem Trebatio noch niemahls völlig verſprochene eheliche Liebe / in einen Haß zu verwenden / zumahlen da derſelbige durch ungebührliche Mittel / nehmlich den zugemutheten Beyſchlaff / ſie zur Ehe nöthigen wollen / welches eine ehrliebende Jungfer ſattſam bewegen kan einen rechtmäßigen Wiederwillen zu faſſen / indem daraus erhellet / das Trebatius vielmehr ſeine fleiſchliche Wohlluſt an ihr ausüben / als durch GOtt wohlgefällige Wege ſie ihm ehelich verbinden wollen / auch Dorothea dieſes ihr angeben / weil es theils auf ſolche facta, ſo durch Zeugen nicht zu erweiſen / theils aber auf ihre damahlige intention und erfolgte Gemüths-Veränderung beruhet / qualia quæ in animo conſiſtunt, juramento aſſerentis probari debent, Seraphin. *de Privileg. juram. Priv. 1. n. 3.* Gail. *lib. 2. Obſ. 48. n. 30.* mit einem Eyde zu beſtärcken erböthig / dabey aber des beſtändigen Vorſatzes iſt / lieber unverheyrathet zu ſterben / als in ſolche auf betrügliche Weiſe geſuchte Heyrath zu willigen / auch die Zwangs Mittel in cauſis matrimonialibus deshalb nicht zu rathen / weil mehrentheils ein betrübter Ausgang darauf zu erfolgen pfleget. *C. Præterea. 2. & Cap. Requiſiviſti 17. X. de ſponſal.* Mev. *Part. 3. Dec. 382.* Cothmann *Vol. 2. Reſp. 86. n. 42.* So erſcheinet daraus allenthalben ſo viel / das Dorothea / im Fall *Deciſio.*

ſie durch güttliches Zureden zu Vollenziehung der angegebenen Verlobung nicht zu bewegen/ durch Zwangs-Mittel dazu nicht zu nöthigen ſey. V. R. W.

An ipſum matrimonium ob dolum annullandum?

§. XIII. Hac occaſione ergo ad ipſa excurrendum matrimonia, an & illa jam penitus conſummata, comperto poſtea dolo, pro nullis reputanda? Sane arctius vinculum, quam in ſponſalibus hic ſubeſſe in comperto eſt, utpote quod indiſſolubilitate perpetua munitum voluit Deus O.M. hinc plerique aſſerunt, matrimonium penitus conſummatum, non reſcindi ob dolum cauſam dantem, quorum quosdam adduxi *in §. 10.* quibus add. *Gloſſa in C. cum dilectus 6. X. de his, quæ vi metusve cauſa,* Covarruv. *de Matrim. P. 2. §. 7. n. 4.* Verum contrariæ ſententiæ potius ſubſcribendum exiſtimo: Matrimonium indiſſolubile voluit Deus, ſi legitime contractum. Quoties vero doloſe alter inductus, & ita matrimonio junctus, non Deus, ſed Diabolus mendaciorum pater hos conjunxiſſe dicitur, quod merito per DEI miniſtros ſeparandum, ſi hoc deſideret perſona decepta, uti rectiſſime aſſerit Cypr. *de Sponſal. cap. 13. §. 58. n. 2. circa fin.* Nec attendenda hic diſſenſio JCtorum Pontificiorum, qui cum matrimonium pro ſacramento reputent, non adeo inquirunt, qualis conſenſus præceſſerit, ſed tantum an ſacramentum conſummatum ſit. Sane decepta eſt per dolum alterius eccleſia ipſa, deceptus eccleſiæ Miniſter, nec benedictio ſacerdotalis negotio per ſe illicito adhibita, illud legitimare valebit. Quapropter ſi fraus ſponſi evidens fuerit, ſponſæque multum interſit, ſe ita deceptam non eſſe, nec illa comperto dolo copiam corporis ipſi fecerit, (hoc ipſo enim renunciaſſet juri ſeparationem petendi, & per copulam de novo conſenſiſſet:) tentanda quidem in anteceſſum amicabilis compoſitio, quod ſi tamen decepta inſiſtat

Affirmativa probatur.

ſiſtat propoſito, & ſeparationem urgeat, audiendam illam, & matrimonium pro nullo declarandum eſſe cenſeo. Et hujus ſententiæ fuit B. Lutherus, Lib. von Eheſachen/ ubi dicit: wo Betrug und Liſt hierzn gerichtet würde / damit des reichen Mannes Sohn tückiſch verfangen würde / ſo were es recht/ daß ſie zum Spott Schaden haben müſte; Famoſum hujus rei exemplum ante triennium ſcil. *Anno 1680.* in Boruſſia contigit, ubi infimæ ſortis homo, ſplendidiſſimam familiam, ampliſſimumque patrimonium mentiens, magno inſtructus ſatellitio, viduæ nobilis ambiebat nuptias, & cum voti compos redditus, matrimoniumque penitus conſummatum eſſet, detecta fraude inſigni, non difficulter impetravit divortium. Nec diſſimile exemplum Lubecæ incognitum, ubi fœmina immenſam dotem ſe habere ſimulans, virum non infimæ dignationis deceperat, nuptiasque cum ipſo contraxerat, verum comperto poſtea dolo, inſignique hujus Carſaniæ malitia pœnas ſtellionatus ſuſtinuit meritas, nec marito tantis illecebris ad matrimonium doloſe inducto denegata facultas, ad alia vota tranſeundi. Et in hoc conſentiunt Richter *deciſ. 88. n. 25.* ubi *n. 30.* præjudicium ſubjicit, Carpzov. *Juriſpr. Conſiſt. lib. 2. Def. 204. num. 12.* Reuſner. *lib. 3. deciſ. 5. n. 26.* Beſoldus *P. 5. Conſ. 238. n. 53.* Cothman. *Vol. 1. Reſp. 1. n. 731. ſeqq.* Kitzel. *Synopſ. Matrimon. cap. 4. them. 15.* Et hinc errorem fortunæ cum dolo conjunctum vitiare matrimonium, defendit Alberic. Gentil. *lib. 3. de Nupt. cap. 4.* Optime hanc in rem *Eraſmus* adductus a Cypræo *cap. 13. §. 58. n. 4.* *Erit quidem deſtinantium matrimonium, quanta fieri poteſt cura providere, ne capiantur; verum in his, quæ magni momenti ſunt, nec provideri qvibunt, circumventæ perſonæ partim ſuccurrere poterit Pontificum auctoritas, pronunciando, non coiiſſe matrimonium, partim legum civilium ſeveritas, per quas*

Exempla.

De errore fortunæ cum dolo.

quas non ſit impune malis imponere matrimonii fuco. Non enim ad hoc inſtitutum eſt conjugium, ut in fraudem illiciatur ſimplicitas, ſed ut conjugum uterq; ſuo bono jungatur alteri, Captio eſt, non conjugium, quam alter habet prædam, quam captabat, altera decepta plorat, niſi malis hoc raptus appellare genus. Qua de re plura occurrent inferius in *Sect. 4.* ubi exemplis hæc ſententia comprobata.

Si ſponſalia dolo inita; an decipiens pœnitere poſſit?

§. XIV. Sed ut ad ſponſalia revertar, non adeo quidem dubium videbatur, ſoli decepto pœnitere licere, non ipſi decipienti. Quod enim in contractibus dolo initis aſſeritur, illos ipſo jure nullos eſſe, volente decepto, non decipiente, Dn. Brunnem. *ad L. 7. n. 3. ff. de dol.* Bargal. *de dolo lib. 2. diviſ. 6. n. 52.* idem etiam de ſponſalibus doloſis aſſerendum. Quare non admittenda eſt ſententia Sanchezi *de Matrim. lib. 1. Diſp. 64. n. 3.* utrique liberum eſſe a fide ſponſaliorum diſcedere, niſi aliud damnum ſecutum ſit, ratione vero damni ſecuti poſſe decipientem in pœnam fraudis cogi, ut ſtet ſponſalibus; ſubjecta ratione, quia contractus ſponſaliorum claudicare nequit. Sine dubio enim Sanchezius deceptus fuit erroneo illo deciſo Pontificis Innocentii III. in *C. Tua nos 26. X. de Sponſal.* ubi proponitur caſus de aliquo, qui cum copiam copulamque carnalem virginis alicujus habere non poſſet, niſi eandem ſibi deſponſaſſet, dixit illi; *Te Johannes deſponſat, cum ipſe Johannes non vocaretur, ſed finxit ſe vocari Johannem, & hoc pacto, ſine propoſito contrahendi matrimonium, ſed copulam carnalem tantum exequendi eandem cognovit*, quærit Pontifex, an inter illos contractum ſit matrimonium? & negat, quia ex altera parte dolus adfuit, & defuit conſenſus, ſine quo cœtera fœdus nequeunt perficere conjugale.

De Sententia Pontificis in c. 26. X. de ſponſal.

Explodi tur deciſio Pon-

§. XV. Sed quis non videt inſulſam eſſe Pontificis deciſionem, & occaſionem ita ſuppeditari innocentiſſi-

maș

mas fallendi puellas, ſi dolo deceptæ nullum jus agendi contra deceptorem concedatur. Et dixiſſem fere, affingi Innocentio III. Pontifici jurium alioqui peritiſſimo, ſicut ex variis argumentis colligunt, hanc conſtitutionem; utpote cum inter Gallos eruditiſſimus Canonicorum jurium indagator Stephanus Baluzius *in L. XI. Epiſtolar. Innocentii III.* cum magna induſtria collectarum ejus nusquam meminerit; niſi Innocentius IV. Pontifex in Commentario ſuo ad Decretales in eandem conſtitutionem commentatus fuiſſet, cujus tanta eſt auctoritas, ut Paul. de Caſtro *Conſil. 53* aſſerere non dubitaverit; *Quando Innocentius dicit aliquid, non oportet dubitare, cum ipſe ſit pater veritatis*, quamvis Everhardus *Topic. Legal. Loc. ab auctoritate 95. n. 18.* rectius aſſerat, argumentum ab auctoritate Innocentii aliquando eſſe probabile & neceſſarium, in Conſtitutionibus ſcil. tempore Pontificatus editis: aliquando ſaltem probabile, quando ſcil. in ſuis Commentariis quicquam proponit. Ipſe vero Innocentius IV. in dicto Commentario fluctuat circa ſenſum *dict. C. Tua nos 26.* Alii inter forum conſcientiæ, & externum hic diſtinguunt, & hoc paſſu matrimonium adeſſe dicunt, non illo, ob defectum intentionis matrimonium contrahendi, Barboſ. *add. C. Tua nos, n. 2. de Sponſal.* cui ſententiæ ſubſcribit Emanuel Gonzalez Tellez *Comment. ad d. C. n. 2. add.* Baſil. de Ponce *Lib. 2. de Matrim. cap. 5. num. 5.* Sanchez. *de Matrim. L. 1. Diſp. 10. & 11.* Verum enimvero, ſi propoſitum in mente retentum nihil operatur, *per L. 7. C. de condict. ob cauſ. dat.* quis ullum fallaci propoſito mente agitato tribueret præſidium, facultatemque repudium dandi fœminæ ita per credulitatem deceptæ concederet? Quare concludo, ſponſalibus dolo initis, ſi decepta urgeat matrimonium, pœnitendi licentiam

Auctoritas Innocentii IV.

non competere decipienti; Claudicat enim eo usque contractus, donec deceptus comperto dolo juri ſuo, a contractu diſcedendi renunciaverit, & eundem approbaverit. Haunold. *de J. & J. Tom. 3. Tract. 8. c. 2. §. 3. num. 84. ſeqq.*

De dolo tertii cauſam ſponſalibus dante. §. XVI. Quæ huc usque diximus, obtinent, ſi dolus ab altero ſponſorum commiſſus; jam videndum de dolo tertii. Et quidem ſi conſtet, conſcio vel mandante ſponſo doloſas perſuaſiones eſſe adhibitas, nemo dubitabit, idem juris obtinere, quod modo dictum. Nihil enim refert, an quis ipſe, an alterius ſubſidio puellam decipiat: Mandans ſiquidem & mandatarius, imo & patiens ejusdem criminis rei ſunt, *§. 7. Inſt. mandat. L. qui patitur 18. ff. eod.* Quod ſi vero ſponſus doli ignarus ſit, tunc, cum nihil ipſi opponi poſſit, contractus ſponſalitius ſubſiſtit, ſalva decepto actione doli contra decipientem, *L. 2. ff. de proxenet.* Toties enim dolus irritum conſtituit contractum, quoties procedit ab injuria alterius, cum quo contrahitur, ne ei dolus ſuus proſit, Zœſius *Comment. ad Dig. Tit. de dolo n. 11.* Celſ Bargal. *Tr. de dolo, lib. 2. diviſ. 6. n. 4.* Aliter ſentit Sanchez. *de Matrim. lib. 1. Diſp. 64. n. 5.* Sponſalia dolo tertii inita non quidem eſſe irrita, eſſe tamen irritanda; quod eatenus admitto, quatenus alias ob errorem diſſolvere permiſſum eſt ſponſalia: Quo caſu vero error non nocet, eo caſu nec nocebit dolus a tertio adhibitus, contra tertium tamen de dolo patebit actio, Haunold. *d. Tract. 8. cap. 2. controv. 1. num. 95.*

De dolo incidente. §. XVII. De dolo incidente alia Dd. opinio eſt, eum non irritare contractum, ſed purgandum eſſe vel actione ex contractu, vel exceptione doli, *L. 7. pr. §. 3. ff. de dol. mal. L. 13. §. 4. & 5. ff. de act. emt. L. 21. ff. ſolut. matrimon.*

Lau-

Lauterbach. *ad ff. tit. de dol. mal. §. 8.* Ratio in obſcuro non eſt, quippe animus contrahendi hic jam antea adfuit. Eſt enim dolus incidens machinatio fraudulenta ad eum, qui alias negotium erat geſturus; in re, ſuper qua contractus geritur, circumveniendum adhibita, Bargal. *Tract. de dolo, lib. 2. c. 10. de dol. incid. n. 2, p. 185.* Si ergo quis animo ſecum conſtituerit, ſe Meviam ducere velle, Mevia vero hoc animadvertens, de ampliſſima dote ſpem faciat, aliisque callidis perſvaſionibus ſponſum in amore confirmet, & ita ſponſalia publica contrahantur, non puto illa diſſolvenda eſſe: Libera enim voluntate, nullo vel dolo vel metu inductus, Meviam ſibi ſelegerat ſponſam, eamque duxiſſet, etiamſi doloſa perſuaſio non interveniſſet: Aliud ergo foret, ſi quis certo nondum conſtituiſſet, ſe Meviam ducturum, ſed *Limitatio 1.* deliberaret adhuc, & hoc fine de moribus & facultatibus Meviæ inquireret; hoc paſſu, ſi doloſæ perſuaſiones interveniant, & quidem facto ipſius Meviæ, dolus hic magis pro illo, qui cauſam dedit, ſeu inducente, quam incidente reputandus foret. Ulterius temperandum hoc exiſtimo, ſi quidem ſponſalia contracturus fuiſſet cum Mevia, ipſe vero doloſe mentitas a Mevia facultates, vel ſub ratione conditionis, vel ſub ratione modi acce- *Limitatio 2* ptet, & ita conſenſum ſponſalitium ad illum eventum reſtringat, ſi tantum dotis nomine ſolutura ſit Mevia; quo caſu, quod ab initio pure intendebatur, degenerat in negotium conditionale, & ſic eodem jure cum aliis ſponſalibus conditionatis æſtimandum. Prudentia ergo hic opus in Judice cauſarum matrimonialium, ut videat, an dolus ille cauſſa movens fuerit: An cauſſæ jam antea moventi acceſſerit. Quatenus tamen, ſalvo ſponſaliorum nexu, purgari dolus incidens, per refuſionem in-

intereſſe poteſt ; eatenus doli non deneganda eſt actio.

De ſponſalibus metu contractis.

§. XVIII. Ad ſponſalia metu contracta jam progrediendum foret, demonſtrandumque , qua ratione metu compulſus a ſponſalibus diſcedendi licentiam habeat: Verum cum hoc thema a Doctoribus ſubinde diſcuſſum , nec ulla inter ipſos appareat diſſenſio , operæ pretium non cenſeo, illi enodando tempus impendiſſe, videri de eo poterunt Covarruv. *de Matrim. P. 2. cap. 3. §. 4.* Sanchez. *de Matrim. Lib. 4. cap. 1. ſeqq.* qui integro illo libro hanc rem pleniſſime perſequitur. Cypræus *de Sponſal. cap. 13. §. 14. ſeqq.* Brouwer. *de Jur. Connub. Lib. 1. c. 17.* & Canoniſtæ *ad c. 14. X. de ſponſal.* Sane de qualitate metus arbitrandum judici, ex perſonarum conditione & ſtatu: Nil refert, quis metum intulerit. Imo levior quandoque metus non negligendus, ſi poſtea inde animorum diſſenſio non levis emerſerit, infelici matrimonio occaſionem præbitura Reverentialem vero metum vulgo excipiunt, *arg. L. 22. ff. de R. N.* quamvis & hic ad mores patris auſteri, & in liberos ſuos facile ſævientis reſpiciendum eſſe cenſeam. Conf. Brouwer de Jur. Connub. *lib. 1. c. 17. §. 14. ſeqq.* Ubi tamen nil refert , an ipſe ſponſus metum intulerit, an alii ad hoc ſubornati; quales caſus frequentiſſime in Cognatis ſponſæ contingere ſolent, qui, dum puella juvenem ad ſolitariam converſationem & amplexus inducit, non raro, quaſi ex abrupto , ſupervenire, & Juvenem minis aliisque actibus metum incutientibus adigere ſolent, ut fidem matrimonii det, cujus exemplum recenſet Brunneman ad *L. 22. n. 7. ff. de Rit. nupt.* Hoc caſu fruſtra ſe excuſabit ſponſa, ſe metus illati participem non eſſe; cum ſufficiat, libera voluntate nihil promiſiſſe ſponſum Conf. Layman *Theol. Moral. l. 5. Tr. 10. P. 2 cap. 5 §. 2.*

Brouw.

Brouwer *de Iur. Connub. lib. 1. c. 17. §. 11.* Et tali caſu ne juramentum quidem accedens legitimabit ſponſalia, ſi ſcil. metu adhuc durante juramentum exactum fuerit. Carpz. *l. 2. d. 28.* Sanchez *de Matrim. lib. 4. Diſp. 20.*

An ob Ebrietatem a ſponſalibus recedere liceat?

§ XIX. Si in ebrietate contracta ſint ſponſalia, an poſt crapulam ceſſantem locus ſit pœnitentiæ, disquiritur? Plerique diſtinguunt inter ebrietatem nimiam, quæ mentis alienationem inducat, & ebrietatem remiſſam, ubi non plane ignarus eſt eorum, quæ aguntur, & hoc caſu a Conſiſtoriis matrimonii conſummationem injungi teſtis eſt Nicolai *Tr. de Repud. c. 2. n. 36.* Carpz. *Juriſpr. Eccl. Lib. 2. def. 31.* Arniſ. *de Iure Connubiorum, c. 3. Sect. 2.* Verum ſi dicendum quod res eſt, negari nequit, modicam quoque ebrietatem excludere ſufficientem deliberationem, quæ in arduo hoc negotio omnino præcedere debet. Et vix eſt, ut non ex altera parte concurrat dolus, dum variis amoris illecebris in retia Veneris pertrahere vino æſtuantem juvenem ſolent puellæ laſcivæ: Si enim cum virgine honeſta negotium foret, hæc deſiderium juvenis licet ex parte tantum ebrii, modeſte declinaret & ut in aliud tempus hanc materiam differret, ſine dubio rogaret. Quapropter conſultius foret nullam vim actibus ejusmodi inter pocula geſtis tribuere, qui non niſi a ſobriis prævia devota Numinis divini invocatione ſuſcipienda erant. Hoc non iniquum eſt, ut ſi quis a ſponſalibus inter pocula contractis poſtea diſcedere velit, ob indecentem ac ſcandaloſam conjugii profanationem carcere per aliquot dies puniatur, cujus rei præjudicia refert Hieron. Brückner. *Deciſ. matrimon. cap. 1. addit. ad. n. 70. pag. 81.*

De ſponſalibus conditionatis.

§. XX. De ſponſalibus conditionatis, quod pœnitendi licentiam excludant, dictum jam eſt *in Sect. I. de Fundam. Obligat. Sponſalit. §. 27.* Verum cum ex principiis

Juris Canonici placitisque Pontificum, opiniones quædam irrepſerint in Conſiſtoria Evangelicorum, non ſine cenſura hæc prætermittenda hic erunt. Et quidem cum ex ſeria animorum conſenſione exterius declarata, obligatio naſcatur ſponſalitia, eaque propter, ubi nulla conſenſio, ibi & nulla deſponſatio locum inveniat, poteſtati Pontificis alteriusve Magiſtratus politici relictum non eſſe cenſeo, illum actum pro deſponſatione reputare, qui manifeſtam diſſenſionem continet. Quippe ſubſtantias rerum fundamento divini juris nitentium invertere, non eſt humani arbitrii: Unde nec quisquam ex Canoniſtis hucusque aſſerere auſus fuit, Pontificem illos, qui nunquam vel verbis vel facto, concubitu ſcil. in matrimonium conſenſerunt, invita altera parte ſibi jungere poſſe; potius contrarium aſſerit Chriſt. Haunoldus *Jeſuita Prof. Ingolſtad. de Juſt. & Jur. Tr. VIII. cap. 8. controv. 3. n. 282.* Pontificem non poſſe ſupplere conſenſum contrahentium. Nec eccleſiam efficere poſſe, ut id, quod matrimonium non eſt, ob defectum conſenſus, pro tali habeatur, dicit Duran. *de condit. impoſſib. P. 4. c. 6. n. 4.* Porro id quoque extra dubium eſſe reor; omne negotium, quod mero agentium conſenſu abſolvitur, ſuſpendi poſſe in qualemcunque eventum a partibus expreſſum: Cui enim liberum eſt, negotium aliquod plane intermittere, illi quoque liberum, in qualemcunque eventum ſuſpendere conſenſum; & imputet ſibi pars altera, quod tales conditiones admiſerit, puramque promiſſionem non urſerit confeſtim.

Deficiente conſenſu nec Papa nec Princeps ſponſalia ſupponere valet.

Conſenſus pro lubitu ſuſpendi poteſt.

An ſponſalia ſub conditione impoſſibili obligent?

§. XXI. His ita ſuppoſitis, apparebit illico, quid ſentiendum de ſponſa matrimonium promittente, ſi *ſponſus mare exhauſerit*, vel *cœlum aſcenderit.* Quis unquam remotis Canoniſtarum principiis hic in ſponſa conſenſum

ſpon-

ſponſalitium adeſſe dixerit. Numne revera idem eſt, ac ſi regeſſiſſet ſponſa: Sicut impoſſibile tibi eſt, immenſum pelagus exhaurire, ita impoſſibile tibi eſt meis potiri amoribus; ob quam cauſam contractus omnes ſub impoſſibili conditione initi, vitioſi ſunt *§. 11. Inſt. de inutil. ſtipul.* cujus rei rationem evidentiſſimam reddit JCtus *in L. 31. ff. de oblig. & act. quia in ea re, quæ ex duorum pluriumve conſenſu agitur, omnium voluntas ſpectetur. Quorum procul dubio in hujusmodi actu talis cogitatio eſt, ut nihil agi exiſtiment, appoſita ea conditione, quam ſciant impoſſibilem eſſe.* Nihilominus tamen Pontifex Gregorius IX. *in C. ult. X. de condit. appoſ.* talem conditionem ob favorem matrimonii pro non adjecta, & hinc ſponſalia ejus generis pro puris & validis habet. Et hanc ſententiam retinuerunt huc uſque Noſtrates, Carpzov. *Jurispr. Conſiſt. lib. 2. def. 23. n. 2.* B. Dn. Ziegler. *ad Lancell. Lib. 2. Tit. 10. §. 9.* Harprecht. *ad Rubr. Tit. de Nupt. n. 27.* Schneidevvin. *Comment. ad Tit. de Nupt. P. 1. n. 35. in fin.* cum tamen, uti §. *præc.* dictum, deficiente conſenſu, nec Papa nec Princeps ſponſalia contracta eſſe, ſupponere poſſit. Pro coloranda hac ſententia ratio peti ſolet ex juribus Romanis de ultima voluntate diſponentibus, ubi legatum ſub impoſſibili conditione relictum ſuſtinetur, quaſi purum, & conditio pro non adjecta reputatur, *per L. 9. & 14. ff. de condit. inſtitut. §. Impoſſibilis 10. Inſt. de hered. inſtituend.* Verum reſpondet ad hoc D. Gerhardus, *Loco de Conjug. §. 133.* triplici ratione ſubjecta: (1) *Quia nulla apparet ratio, cur in ſponſalibus naturam teſtamenti potius, quam contractuum ſequi velimus, ac proinde, quod ex ſpeciali quadam ratione in teſtamento receptum, hic ſit in conſequentiam trahendum.* (2) *Quia impoſſibilem conditionem addens, videtur potius ludere ac jocari, quam de perpetua & indiſſolubili vitæ conſuetudine diſponere*

Sententia affirmativa.

Negativa defenditur.

diſponere, ac animum obligandi habere. (3) *Quia ejusmodi joci inter juvenes ac puellas crebro agitari conſueverunt, ex quibus ſi oriri ſtatuatur efficax obligatio, multa conſient matrimonia infelicia.* Ego primæ rationi addendam exiſtimo hanc diverſitatis rationem: In contractibus imputet ſibi alter, quod conditionem impoſſibilem admiſerit, & puriorem mentis declarationem non urſerit. At vero in teſtamentis copia contradicendi non datur, cum regulariter abſente legatario vel herede diſponat teſtator; hinc lex benigna interpretatione, ob præſumtam teſtatoris voluntatem, quod noluerit diſpoſitionem ſuam ſine effectu eſſe, obſtaculum implementi removet, & benignius ſeu plenius ultimum interpretatur elogium. *L. 12. ff. de R. J.* quod non facere poteſt in negotiis ab utriusque voluntate dependentibus, ubi ſibi imputet alter, quod non melius ſibi voluerit cautum, puram promiſſionem urgendo, *L. 9. §. 3. in fin. ff. de pignor. act.* Add. Baſil, Ponce *de Matrim. Lib. 3. c. 3. n. 7.* Gonzalez Tellez. *ad C. fin. X. de condit. appoſ. num. 6.*

Temperamentum. §. XXII. Quapropter temperandam illam ſententiam exiſtimat Gerhard. *cit. loc.* ut judex reſpiciat, an aliunde de animo contrahendi conſtet, an non. Priori caſu ſubſiſtere ſponſalia, non caſu poſteriori; quod facile admitto, ſi alia conſenſus documenta adſint. Interim per ſe certum manet, falſam eſſe ſententiam, quod ex promiſſione ſub conditione impoſſibili naſcantur ſponſalia, quod & agnoſcit, Bechſtadt. *de Condit. ſponſal. lib. 1. cap. 5. n. 7. & 9.* Cypr. *de ſponſal. cap. 8. §. 6. n. 3.* Brouvver. *de Jur Connub. lib. 1. cap. 21. n. 14.* qui duo poſteriores Pontificem *in d. C. fin. de condit. appoſ.* de contracto jam tum matrimonio exaudiendum cupiunt, ſed ſine ratione: Si enim ſemel contractum matrimonium, nec hone-

honeſtiſſima conditio eidem adjecta ullius efficaçiæ erit; nam conditioni renunciat, qui illa pendente matrimonium conſummat, *C. 3. & 6. X. de condit. appoſ.* Alias varie ſe torquent Canoniſtæ in excuſanda Pontificis deciſione ſatis abſurda, uti videre eſt apud Haunold. *de J. & J. Tr. 8. cap. 4. controv. 3.* Add. Duran *Tr. de condit. & mod. impoſſib. P. 4. c. 6.* Aliqui Pontificem de reſolutiva, non ſuſpenſiva conditione ibi agere aſſerunt, Gonzalez Tellez. *add. C. fin. de condit. appoſ. n. 7.* Bruſſel. *de condit. lib. 4. tit. 2.* Verum nec illa ſententia Pontificis ex verbis apparet: alioquin enim aſſerendum foret, matrimonium ſub hac conditione conſummatum; ſi aliam digniorem invenero, nullum aut diſſolvendum eſſe, quod ex *d. Capit.* ſequeretur. Alii illud *cap. fin.* ad matrimonium ita reſtringunt, ut ad ſponſalia plane non pertinere dicant: hinc in ſponſalibus, qualiscunque tandem conditio adjecta nullam obligationem adeſſe dicunt, ante ejus eventum. Lud. Engel. *Coll. Jur. Can. tit. de condit. appoſ. n. 15.* Zœſ. *ad d. tit. n. 22.*

§ XXIII. De conditionibus in jure impoſſibilibus deſponſationi adjectis, idem dicendum exiſtimo, quod ſicuti contractus ſub conditione turpi initus, obligationem non producit; ita nec ſponſalia ſubſiſtant, ſive conditio illa turpis invertat matrimonii ſubſtantiam, in quo fere conſentiunt Dd. ob *dict. C. fin. X. de condit. appoſ.* ſive aliud quoddam ſcelus reſpiciat, matrimonii ſubſtantiam non concernens, e. gr. ducam te, ſi patri futuro ſubtraxeris mille, vel, ſi Mevium occideris. Verum in hac poſteriori aſſertione iterum diſſentiunt Noſtrates; ſponſalia illa pro validis reputantes, conditione turpi remota, ob verba finalia Pontificis *ind. C. fin.* vid. Carpz. *lib. 2. def. 23. n. 8.* Gerhard. *L. de Conjug. §. 132. in fin.* Bechſtad. *de* *De impoſſibilitate juris.*

condit.ſponſ. P.1.cap.8. n. 2. Tarnov. *de conjug. Lib. 1. c. 78.*

An C. fin. ad matrimonium reſtringendum?

Sed uti antea dixi, plerique Canoniſtarum Pontificem in *d.C.fin.* tantum de matrimonio annullando agere aſſerunt, non vero de nuda deſponſatione, unde argumentum inde peti non poterit: Nec plus conſenſus in illo, qui ſub conditione turpi ſponſæ fidem matrimonii dedit, adeſſe dici poterit, quam ſi ſub conditione impoſſibili id faciat. Quare remoto conſenſu, removetur obligatio ſponſalitia, vide Brouwer. *Lib. 1.cap.21.num.18.* qui pariter Pontificem explicat, quod in *d.C.fin.* de matrimonio jam contracto agat, quod hoc ob tales conditiones turpes non ſit diſſolvendum; quod ipſi & reliquis Canoniſtis lubens quidem largior: Sed deſidero rationem, quare matrimonium jam tum contractum, cui hæc conditio adjecta erat, *ſi adulterium commiſeris*, pro nullo ſit cenſendum, & non potius hæc conditio, ſalvo cœteroquin matrimonio, pro non adjecta reputanda? Diceres quidem, invitare hoc pactum ad delinquendum, & hinc vitioſum eſſe, *arg.L.27.§.3.ff.de pact.* ſed cur non æque ad delinquendum invitat conditio, *ſi furtum feceris*? Et ſane cum conjugibus a ſe invicem divertere non liceat apud nos, niſi ex decreto Conſiſtorii; quis quæſo conjugum in priori caſu implorare poſſet Conſiſtorium pro dirimendo matrimonio? Si enim uxor id faceret, & ſe ſub conditione adulterii committendi contraxiſſe hoc matrimonium, jamque ſe a marito ad adulterium inſtigari dicat; reſponſum reciperet: Facias officium honeſtæ uxoris, & ab alienis amoribus te temperes ulterius: Marito autem ſub certa mulcta inhibendum, ne mercalem habeat uxorem, uti Impp loquuntur in *L.mercalem 5. C. de condict. ob turp. cauſ.* Quod ſi vero ipſe maritus ad Conſiſtorium provocaret, levitatis ſuæ pœnas referret

me-

merito. Ex quo apparet, quam improvide in matrimoniis plerumque ſequamur placita Papalia.

§. XXIV. De conditionibus honeſtis adhuc id monendum; receptam eſſe pariter in Conſiſtoriis noſtris illam diſtinctionem: An conditio ipſos contrahentes concernat, an non: ſive an ſponſus in ejus implemento intereſſe habeat, an ſecus. Illa ex omnium confeſſione obligationis vinculum ſuſpendit. Hæc vero, quæ alias peregrina dicitur, E. G. ſi Hiſpanus vicerit Gallum, pro non adjecta reputari ſolet, ita, ut idem ſit, quam ſi pure contracta eſſent ſponſalia, Schneidewin. *ad Inſt. Tit. de Nupt. P. 1. num. 36. in fin.* Joach. a Beuſt. *de Sponſal. P. 1. §. 18. p. 26.* Kitzel. *Synopſ. Matrimon. cap. 4. Theorem. 13. lit. C.* Fateor equidem, probabilem eſſe hanc ſententiam, cum alterius non referat, an illa conditio fuerit impleta, vel non; exceptio autem *Tua non intereſt*, repellat omnem agentem. Verum ſi paulo accuratius in ſententiam hanc communiter receptam inquiramus, non exiſtimo, perfectam obligationem hic adeſſe. Quippe in contractibus aliis nil refert ad ſuſpendendam obligationem, an mea interſit, conditionem illam impleri, vel non: ſed ſufficit, non aliter me, quam ſub illa conditione contraxiſſe. Hinc præſupponebam ſupra §. *XX. in fin.* in negotio tali, quod ex conſenſu agentium dependet, liberum cuivis eſſe, an pure, an ſub conditione, quæcunque mihi libuerit, conſentire velim; & pariter hic ſibi imputet ſponſa, quod conditionem illam admiſerit. Ex quibus omnibus jam in comperto erit, an a ſponſalibus conditionatis unius diſſenſu recedere fas ſit? Valida enim hic jam ſubeſt obligatio, ad exſpectandum conditionis eventum, a qua ſe alter altero invito liberare nequit.

De Conditionibus honeſtis.

De cauſſa diſſenſus citra dolum. §. XXV. Sufficiant hæc de ratione diſcedendi a ſponſalibus contractis, ob cauſam conſenſum excludentem facto alterius deſponſatorum. Jam ad illam repudii cauſam tranſeundum, ubi quidem impedimentum conſenſus aut doloſa inſtigatio ad nuptias non præceſſit, interim tamen opinione ſua quis lapſus, & ita dolus quaſi re ipſa contigit, dum quis illam duxit ignorans, quam, ſi melius informatus fuiſſet de animi fortunæque dotibus, nunquam duxiſſet. Cauſſa vero hæc diſſenſus, aut præceſſit ſponſalia, aut iisdem jam contractis ſupervenit.

De cauſſa diſſenſus præcedente, ſed non ignorata. §. XXVI. Cauſas præcedentes quod attinet, ſi perſpectas habuerit illas contrahentium alter, nihilominus autem in matrimonium conſenſerit, ſera apud ipſum pœnitentia erit; quippe approbaſſe videtur ſequiorem ſponſæ ſuæ conditionem, nec ipſi volenti ulla fit injuria, & hinc nec de dolo conqueri jure poterit. *C. 27. de R. I. in 6.* Ita enim pariter cum reliquis comparatum eſt contractibus ut qui vitia rei noverit ante contractum, poſtea ſe deceptum dicere nequeat, *L. 1. § 6. & L. 14. §. fin. ff. de Ædilit. Edict.* Quare & defloratam ſcienter ſibi deſpondens, renunciare ſponſalibus non poterit, cum ſibi imputare debeat, quod meliorem non ſelegerit: Sero enim accuſat mores ſponſæ, quos illam ſibi deſpondendo approbavit. *L. 13. §. ult. ff. ad L. Jul. de adulter.* Gerhard. *de Conjug. §. 111.* Carpz. *Juriſprud. Conſiſt. Lib. 2. Def. 187. n. 19.* Idem de aliis aſſerendum impedimentis ad diſſolvenda quidem ſponſalia ſufficientibus; verum antea notis & neglectis.

De ſponſalibus ſub conditione, ſi proba fuerit, contractis. §. XXVII. Quid vero ſi de moribus ſponſæ dubitare incipiat ſponſus, dum ab aliis laudatur, ab aliis culpatur, & inde ſponſus non niſi ſub hac conditione, *ſi talis fuerit, qualem deprædicarunt ſponſaliorum conciliatores*, fidem connubii faciat, an poſtea melius informatus, reſilire poſſit?

poſſit? Deciſio hujus rei patebit ex Reſponſo ſubſequenti Fac. Jur. Francoſ. *de Anno 1684. d. 4. Aug.* Iſt Sempronius zum Pfarambt nach N. vociret, und dabey ihm angedeutet worden/ daß des vorigen Paſtoris Tochter Caja bey der Pfarre erhalten werden ſolte/ darauf Sempronius auf perſuaſion der Cajæ Curatoris, welcher ſie ihm wegen ihrer guthen Auferziehung und Qualiteten ſehr gerühmet/ ſich dahin erklähret/ die Cajam im Fall ſie ein ſolches Menſch wäre/ zu heyrathen/ da aber nachhero die Gemeine/ zu derer Prediger Sempronius beruffen/ etliche abgeſchicket/ und ihm remonſtriren laſſen/ wie es ihnen hertzlich leid/ daß er wegen übeler Erziehung der Cajæ ſich in ſolches Unglück ſtürtzete/ und Sempronius dadurch ſeine Gedancken zu ändern bewogen/ ſo iſt deſſen Introduction, ohngeachtet die Gemeine vor ihm bey dem Patron Sejo intercediret, deshalb in ſtecken gerathen/ dahero Sempronius auf abermahlige perſuaſion und Betheurung des Curatoris Titii, wie der Gemeine vorgeben von übler Erziehung der Cajæ falſch wäre/ einen Revers ausgeſtellet/ darinn er ſie zu ehelichen verſprochen/ wen ſie zuvor 1. oder 2 Jahr bey ehrlichen Leuten die Haushaltung zu erlernen ſich würde aufgehalten haben. Ob nun wohl hieraus eine beſtändige Verbündlichkeit entſtanden zu ſeyn ſcheinet/ indem bekandt/ quod vinculum inter deſponſatos ex ſolo conſenſu oriatur. *L. 30. ff. de R. J.* Solcher Conſens aber in dieſem Fall zu zweyen unterſchiedenen mahlen interponiret worden/ ex qua iteratione vel geminatione firmius animi propoſitum colligitur. Klock. *Vol. 3. Conſ. 149. n. 216.* Mev. *Conſ. 103. n. 24.* Die mores der Cajæ auch numehr kein erhebliches impedimentum machen können/ anerwogen Sempronius, da ihm die Gemeine der Cajæ Mängel bereits offenbahret/ dennoch einen Revers de conſummando matrimonio ausgefertiget/ und dadurch ſich ſeines Rechtes begeben. Zugeſchweigen quod error circa mores & animi probitatem

Caſus.

Rationes dubitandi.

ſonſt kein Eheverbündniß vitiiret. Cypræus *de Sponſ. cap. 13. §. 39.*

Rationes decidendi. Weil aber dennoch einem Prediger vornehmlich gebühret/ mit allem Fleiß dahin zu ſtreben/ daß er mit ſolcher Perſohn ſich verehliche/ welche erbahr iſt/ auch rüchtern und getreu in allen Dingen/ damit ſie ſeinem Hauſe wohl vorſtehen/ und er mit derſelben ohneärgerniß ſeiner Zuhörer leben könne. *1. Tim. 3. 11.* (2) Sempronius auch anderer Geſtalt als im Fall Caja eine dergleichen honeſte und wohlgezogene Perſohn wäre/ niemahls conſentiret. (3) Der ausgeſtellte Revers ſich auf eben ſolches fundament beziehet/ weil der Curator Titius bey ſeinem wahrem Worte verſichert/ daß ſichs nicht alſo verhalte/ wie die Gemeine von der Caja berichtet/ es ſich doch jetzo anders befindet/ nihil vero operatur geminatio, quando in actu geminato idem ſubeſt vitium, quod erat in ſimplici, ſeu, ſi eadem ratione adductus ad actum poſteriorem, qua ad priorem Riminald. *Conſil. 750. n. 17. ſeqq.* (4) Ferner auch dieſem Revers die expreſſa clauſula annectiret, daß Caja 1. biß 2. Jahr bey andern Leuten ſich aufhalten/ und die Haußhaltung erlernen ſollen/ welches von derſelben nicht erfüllet/ indem ſie zwahr ſolchem nachzukommen angefangen/ aber wegen ihres übeln Comportements in einem Jahr 5 mahl ihre Herren verändern müſſen. (5) Hiernechſt auch aus ſolchem Revers keine præſens deſponſatio geſchloſſen werden kan/ ſondern es iſt ſelbe nur blos de futuro, indem Sempronius nicht der Cajæ, ſondern einem Tertio verſprochen, er wolle ſie heyrathen/ wenn ſie zuvor die Haußhaltung würde erlernet haben/ iſt alſo der Conſenſus und die Deſponſatio biß dahin differiret worden. Nun iſt aber ſolche condition nicht erfüllet/ qua ceſſante, ceſſat promiſſio ſub conditione facta. *C. un. §. fin. de Sponſal. in 6.* Carpz. *Jurisprud. Eccleſiaſt. L. 2. def. 20.*

Sponſa alii ſe deſpondens juſte repudiatur. Wozu (6) kommt/ daß Caja ſelbſten dem Sempronio untreu worden/ indem ſie ſich mit einem Schuknechte dergeſtalt eingelaſſen/ daß bereits mit demſel=

demſelben publica ſponſalia angeſetzet geweſen / welche mit einem andern vorgenommene Verlobung von ſolcher Würckung iſt / daß wenn gleich Sempronius ordentlich mit ihr wäre verlobet geweſen / er dadurch liberiret worden / ſubeſt enim in omni deſponſatione tacita conditio, ſi illa in legem connubii non peccaverit, quo facto etiam jurata ſponſalia diſſolvuntur. *Cap. Quemadmodum. 25. pr. X. de Jurejur.* (7) Uberdem hat Caja und ihre Mutter dem Sempronio einen gegen Revers gegeben / darinnen des Sempronii erſter Revers caſſiret / und ihm nach belieben zu heyrathen freye Macht und Gewalt gegeben / nun können aber die deſponſationes de futuro per mutuum conſenſum ohnſtreitig hinwieder gehoben werden. *C. Praeterea. 2. X. de Sponſal* Carpz. *Jurispr. Eccleſ. l. 2. def. 174. n. 7.* (8) Zugeſchweigen / daß ein infelix inventus aus ſolcher gezwungenen Heyrath entſtehen würde welches doch ein judex eccleſiaſticus zu verhüten hat. *C. Requiſivit. 17. in fin. X. de Sponſ.* Nam ſi matrimonium ex certis cauſis prævideri poſſit infauſtum, ſcandaloſum & multis miſeriis obnoxium, ad conſumationem nuptiarum compellere injuſtum eſt. Mev. *P. 3. Dec. 382. n. 5. & Part. 6. Deciſ. 226.* Carpz. *d. lib. 2. def. 176. n. 14.* Cothman. *Vol. 2. Reſponſ. 86. n. 42.* (9) Wozu kömmt daß Sempronius berits mit einer andern / nachdem ihm Caja durch ihren Revers des anſpruchs erlaſſen / publica ſponſalia contrahiret, jam vero pnblica poſteriora præferuntur prioribus de futuro. *Arg. c. 25. X. de Jurejurand.* So halten wir davor / daß Caja bey ſo bewandten Umſtänden Sempronium ad conſummationem matrimonii anzuhalten / oder die Vollziehung ſeiner anderweitigen Verlöbniß zu hindern nicht befugt ſey. V. R. W. *Deciſio.*

§. XXVIII. Quod ſi vero ante ſponſalia ſponſo ſponſæve de hujusmodi obſtaculis non conſtiterit, intereſſe quidem videbatur, an adeo latentia fuerint illa vitia, ut *De cauſa precedente ignorata.*

nec

nec inquirenti ſponſo ſponſæve de illis conſtare potuerit; an vero diligentiori quadam indagine detegi potuiſſet, quod ex poſt facto urgetur impedimentum. Poſteriori caſu vix locus pœnitentiæ concedendus videtur, cum in negotiis omnibus utrinque obligatoriis æquiſſima hæc obtineat regula: Qui cum alio contrahit, vel eſt, vel eſſe debet non ignarus conditionis ejus, cum quo contrahit, *L. 19. ff. de R. I.* quam in ſponſalibus ineundis, ubi perpetua vitæ ſocietas contrahenda, quam maxime neceſſariam fatebitur unusquisque. Præceps enim in amores ruit connubiales, qui oculis ſaltem, non auribus in ſeligendo conjuge fidem habet. Attamen nihilominus attendendum cenſeo, an quicquam de ſequiori & ſorte, & fortuna ſponſi ante ſponſalia ad aures ſponſæ pervenerit, ita quidem, ut ſi voluiſſet, de rumoris veritate ſe facile informare potuiſſet: Huic ſane difficilius ſuccurrendum cenſeo, niſi illecebris falſisque ſponſi perſuaſionibus inducta rumori fidem denegaverit, & fiduciam omnem in verbis ſponſi collocaverit. Quamvis enim hac ratione non extra culpam ſit ſponſa, quod credula fuerit nimium: Ignoſcendum tamen ſexus fragilitati eſt, quia fœminæ contra commoda ſua, præſertim amoris œſtro percitæ, laborare ſolent, dum ſexus muliebris fragilitas plerumque in perniciem ipſarum convertitur *§. 1. J. I. quib. al. lic L. 4. in fin. C. de Sponſal.* Sponſus vero quamvis tali caſu ad fragilitatem ſexus provocare nequeat, hoc tamen præſidii habet, quod in culpa ſaltem ſit, inquiſitionem negligendo; ſponſa vero non extra dolum, ſplendidiorem fortunam ubique ſimulando, eoque ſponſum ad deſponſationem inducendo; jam vero dolus præponderat culpæ. Celſ. Bargâl. *Tr. de dol. lib. 6. Reg. 12.* Add. Cypræus *de Sponſal. c 13. §. 35. n. 2.* Conferatur præjudicium antea adductum. §. XII.

§. XXIX. Aſt vero hic non confundendi erunt caſus, an ſponſa de ſponſo animo ſaltem conceperit ampliſſimas fortunæ virtutisque dotes, ſponſus vero tale quicquam de ſe non affirmaverit, multo minus intempeſtiva illa fortunarum ſuarum prædicatione ſponſam, ut talia animo conciperet, induxerit. Hic enim nihil eſt, quod ſponſo imputari poſſit, ſponſa vero ſuæ adſcribat facilitati, quod blandita ſibi fuerit de tam inſigni proco, revera tamen omnibus animi fortunæque dotibus deſtituto. Et huc refero Canoniſtarum aſſertum, quando quis exiſtimat ſe divitem ducere, cum pauper ſit admodum, non eſſe locum repudio, *c. un. Cauſſ. 29. q. 1.* modo tamen doloſa conditionis reticentia, vel divitiarum ſimulatio non præceſſerit; quamvis & illo caſu ſtatuta Hamburgenſia repudio locum faciant, *P. 2. Tit. XI. § 7.* *De ſorte ſponſa concepta, ſed non pacta.*

§. XXX. Hac ratione itaque dilabimur ad ſponſalia per errorem contracta, quæ regulariter vim obligandi habere nequeunt: Nihil enim tam contrarium eſt conſenſui, quam error, *L. 15. ff. de Juriſdict.* Unde contractus in univerſum omnes interveniente errore vitiantur, *L. 57. ff. de oblig. & act.* Jure Canonico tamen introducta illa diſtinctio inter errorem perſonæ, fortunæ, conditionis & qualitatis, *C. un. Cauſ 21. quæſt. 1.* ita ut error qualitatis & fortunæ matrimonium non vitiet. Quæ ſententia quadantenus fundamentum habet in jure Romano, ubi non omnis error venditionem reſolvit, ſed ille tantum, qui corpus concernit, *L. 9. pr. ff. de contrah. empt.* Secus, ſi tantum in qualitate erratum, ubi emtio ſubſiſtit, *per L. 21. §. 2. ff. de act. emt.* Card. Mantica *de tacit. & ambig. convent. lib. 4. tit. 4. n. 7.* Ex quo principio deductum videtur Pontificis aſſertum: Erro- *De ſponſalibus errore contractis.*

An error indiſtincte vitiet? rem qualitatis non vitiare ſponſalia. Verum uti jam ſupra dictum, ſi error circa talem defectum commiſſus, quem ſi antea ſciviſſet alter deſponſatorum, ſponſalia nunquam contraxiſſet, non quidem ipſo jure nulla eſſe ſponſalia, juſtam tamen cauſam inde naſci, ut a ſponſalibus diſcedi poſſit. Non quidem hoc applicatum cupio ad fortunæ errorem, utpote cum de facultatibus ſe ſatis informare potuerit alter, niſi dolus alterius accedat, de quo jam dictum §. 28. In cœteris tamen erroribus omnino ad dictam jam regulam reſpiciendum erit, quam & approbat B Lutherus *Lib.* von Eheſachen/ *Tom. 6. Witteb. fol. 269.* Wann ein Man ſolchen Mangel hernach an ſeiner Braut findet/ daß er ſie nicht genommen hätte/ wo er zuvor hätte gewuſt/ ſol er ja billig frey ſeyn/ ſie zu laſſen/ denn er hat ſie mit ſolchen Zuſatz nie bewilliget zu nehmen. Add Dn. Nicolai *de Repud. & Divort. cap. 2. n. 4.* Sanchez. *de Matrim. lib. 1. diſp. 62.* Leſſius *de Juſt. & Jur. lib. 2. cap. 18. dubit. 10. n. 72. ſeqq.* ubi hanc rationem ſubjicit: *Quia ſecundum affectum & intentionem, quam habebas promittendo, non cenſeris te voluiſſe obligare ad implendam promiſſionem, ſi talem defectum in ea deprehenderes.* Nec urgeri poſſunt textus, qui ob errorem qualitatis reſciſſionem venditionis non admittunt: Etenim diſpar ſponſaliorum ratio eſt; qui enim in venditione ob errorem qualitatis læſus, actionem ad intereſſe ſalvam habet, *per d. L. 21. §. 2. de act. emt. & L. 15. ff. de contrab. emt.* At vero quæ hic reparatio intereſſe dabitur, ſi pro virgine proba improbam acceperis ſponſam, perpetuam futuri connubii turbatricem, certiſſimamque Carſaniam.

De errore circa mores. §. XXXI. Quapropter errorem qualitatis externæ, ut vulgo vocant, ſi quis pro bene morata & proba, improbam & peſſime moratam acceperit, cum qua

non niſi infeliciſſime matrimonium tranſigere poſſit, cauſam juſtam ſuppeditare repudii exiſtimo, utut vulgo contrarium ſtatuatur, vid. Gerhard. *de Conjug. §. 108.* Havemann. *de Jur. Connub. lib. 1. Tit. 4. §. 6.* unde *ſi quis nuptias promiſerit capitoſæ, cervicoſæ, iracundæ, loquaculæ, inurbanæ, obſtipæ mentis mulieri, quam lenis animi, morigeram, verecundam, honeſtis præditam moribus credebat, firma ejus erunt ſponſalia, & nimis ſera poſt ſponſionem in affectus mentis inquiſitio,* uti poſt Vinnium, Kitzelium aliosque exiſtimat Brouvver. *de Jur Connub. lib. 1. cap. 18. n. 14.* Eſt quidem, quod hic imputari poſſit ſponſo, quare in mores deſponſandæ non inquiſiverit accuratius: At vero mentiuntur ſæpius probitatem puellæ, quoties matrimonii ſpem ſibi affulgere vident; quod ſi alios conſulueris, plerumque nævos puellares excuſant; & ſi tandem aliqui fuerint, qui apertius mores corruptos detegant, hoc declinare ſolent ſponſæ cognati, dicendo; mendacia illa eſſe, ex invidia vel inimicitia aliorum profecta: Interim meliora credit ſponſus, donec poſt ſponſalia contrarium ipſo facto experiatur, cui ſuccurrendum eſſe, ipſa æquitas poſtulat. Optime B. Lutherus *d. p. 269.* Und ob dieſem Theil das ſolt ſchaden/ daß es nicht mit Fleiß nach ſolchen Mangel zuvor gefraget habe/ und alſo die Schuld ſeiner Unfürſichtigkeit gegeben werden; ſo ſol doch viel weniger jenes Theil helffen/ daß er ſeinen Nechſten wiſſentlich betrogen hat/ und deſſelben treue Zuverſicht laſſen alſo fehrlich und unverwarnet feilen; wer wolte einen Bräutigam umb ſeiner redlichen Liebe und löblichen Brunſt willen ſolche ſeine Unvorſichtigkeit nicht zu gute halten; Ja auch ſeine hertzliche gute Zuverſicht und Vertrauen/ daß er nicht hat gefragt/ nit vielmehr loben? So viel ärger iſt jenes Theils Untreu und Mißſethat/ daß ſie ſolche Treue dieſes Theils nicht hat mögen warnen/ſondern auch darzu helffen/ daß es anlieffe und feilet. Auch ob jemand gleich gerne wolte nach allen Mangel forſchen/ ſo iſts nicht Landesſitte noch Gewohnheit/ und obs Gewohnheit wäre/ würde niemand ſeinen

Mangel/ ſonderlich die heimlichen/ als der Auſſatz/ gerne ſelbſt offenbahren zu ſeinen Schaden/ ſondern leugnen/ bergen/ ſchmücken/ und auffs geringſte und kleineſte machen/ alß er immer möchte. Sane ſi ullibi, certe in tanta morum diſſenſione obtinebit illud, quod Pontifex commendat *in C. 17. X. de Sponſal.* Quoties matrimonium infelix prævideri poterit, non compellendos ad hoc eſſe deſponſatos; Nulla vero major infelicitas, quam quæ ex deperditis ſponſæ moribus reſultat, quo ipſo omnis rei œconomicæ benedictio deſtruitur.

De errore circa Religionem.

§. XXXII. Idem obtinebit, ſi circa Religionem commiſſus ſit error. Nullibi enim major occaſio malo more tranſigendi matrimonium naſci poterit, quam ubi circa Religionem diſſentiunt, quæ ſi non antea, certe ubi de educatione liberorum agitur, ſe exerit, dum quisque ſuis deſtinare ſacris liberos cupit. Unde jam in Cod. noſtro ob religionis vel ſectæ diverſitatem repudium approbatum, *L 5. verſ. His illud quoque C. de Sponſal.* Quamvis circa religionem non facile error, niſi concurrente craſſa quadam ignorantia, aut alterius manifeſta ſimulatione vel dolo, contingere poſſit; ubi hoc caſu ob dolum eo facilius quis diſcedere poteſt: illo autem caſu difficilius, cum ſe informare potuerit, quibus ſacris addictus ſponſus ſit, Brouwer. *d. Tract. Lib. 1. cap. 18. n. 15.*

De incommodo liberis ex diverſa religione imminente.

§. XXXIII. Huc etiam referendum puto caſum, ſi quidem diverſæ religionis impedimentum non ignoraverit ſponſus, & illo non obſtante pura contraxerit ſponſalia, poſtea tamen improviſum quidpiam ſuperveniat, quod ſibi vel liberis inde natis grave præjudicium inferre poſſit. Caſus hic eſt: Contraxerat quis ſponſalia in terris Imperatoris hereditariis cum virgine Pontificia ſub pacto, *ut liberi inde nati patris religionem ſequerentur*, poſtea

ſtea ex improviſo ſolemni edicto cavebatur, ut impoſterum liberi parentem Catholicum indiſtincte ſequerentur, etiamſi mater tantum huic religioni addicta, quo facto ſponſus renunciabat ſponſalibus, cum conſcientiæ ſuæ refragari diceret, liberos huic religioni deſtinare, cui ſine ſalutis periculo ſe addicere neminem poſſe, certo perſuaſus eſſet; & hinc disquirebatur, an ſponſa conſummationem matrimonii urgere poſſit? Reſponſum eſt, quod non, quia ſponſalia etiam ab utraque parte jurata tolluntur, ſi tale quid ſupervenerit, quod ab initio prævideri non poterit, cum omne juramentum intelligatur, rebus in eodem ſtatu manentibus, quod in ſpecie quoque in ſponſalibus obtinet. *C. Quemadmodum 25. X. de Jurejur.* Barboſ *in d. c. 25.* Beſold. *P. 2. Conſil. 80. n. 44.* Rebus enim notabiliter mutatis, non obligat ſponſalitia promiſſio, præſertim ſi ſuperveniens tale ſit, quod ſi ab initio extitiſſet, nemo ſponſalia contracturus fuiſſet. Sanchez *de matrim. lib 1. Diſp. 62. n. 2.* Henriq: *de Matrim. lib. 2. c. 14. in f.* Beſold. *d. Conſ. 80. n. 40. ſeqq.* Subeſt enim in ſponſalibus ſemper conditio, niſi quid intervenerit, quod promiſſionis impletionem impedire poſſit, Gerhard. *de Conjug. §. 130. in f.* Et ſi ob periculum mali exitus, quod veriſimiliter prævideri poteſt, diſſolvenda ſunt ſponſalia. *C. Requiſivit. 17. X. de Sponſal.* Marcus Antonin. Macerat. *Variar. Reſolut. lib. 1. Reſol. 2. n. 7.* Gutierez *de Sponſal. & matrim. C. 33. n. 2.* Cardin. Celſ *Deciſ. Rom. 374. n. 7.* Cur non magis hoc caſu id obtineret, ubi liberis ex hoc matrimonio naſcendis, animi periculum imminet, ex quo perpetuis conſcientiæ ſcrupulis poſtea angeretur ſponſus. Cavendum ergo Conſiſtorialibus, ne contrahentes contra conceſſam libertatem & præter mentem, propoſitum & votuntatem per compulſionem ad conſummandum matri-

trimonium, in extrema vitæ, corporis, & animæ conjiciantur pericula, Beſold. *P. 2. Conſil. 80. n. 51.* & eapropter ſponſum a petitione ſponſæ abſolvendum exiſtimavimus.

De errore virginitatis. §. XXXIV. De errore circa virginitatem operoſus non ero, cum hoc thema ſatis abundeque ab aliis anticipatum ſit, vid. Cypr. *de Sponſal. cap.* 13. *§. 30. ſeqq.* Certum hic omnino eſt, ſponſum, ſi hoc ſciviſſet, nunquam cum illa perſona ſponſalia contracturum fuiſſe; nam ſi hic error ad matrimonium jam contractum diſſolvendum ſufficiens eſt, ex receptiſſima Conſiſtoriorum noſtrorum ſententia, Cz. *Juriſpr. Eccl. l. 2. d. 193. & ſeqq.* Nicol. *de Repud. P. 2. c. 3. n. 44.* cur non multo magis ſufficeret ad dirimenda ſponſalia, Id majoris dubii eſt, an ſi puella alias honeſta, *De viſtuprata.* vi ſtuprum paſſa, repudio locus ſit? Affirmat hoc Cypræus *d. cap. 13. §. 42.* ſi ſcil. vi ſtuprata nihilominus ſe pro virgine vendidarit, quia ſic in dolo fuit. Verum extendendum hoc puto, etiamſi ſe expreſſe pro virgine non geſſerit, ſed procus illam talem eſſe crediderit, & poſt contracta demum ſponſalia hujus rei certior factus: Nam nec hic, ſi gnarus antea hujus negotii fuiſſet, illam duxiſſet. *De ſtupro ſponſi.* An autem ſponſa reſilire valebit, ſi ſponſum ante ſponſalia ſtuprum commiſiſſe perceperit? Libidini hic vela pandunt, qui majorem caſtitatem in virginibus, quam juvenibus deſiderant. Lex divina ſexum non diſtinguit. Ipſe Ulpianus, JCtus ethnicus, periniquum eſſe cenſuit, ut pudicitiam vir ab uxore exigat, quam ipſe non exhibet, *L. 13. §. 5. ff. ad L. Jul. de adult.* Et pium omnino monitum eſt Auguſtini *in Can. 2. Cauſ. 32. qu. 6.* quo alloquitur adoleſcentes: *Si ducturi eſtis uxores, ſervate vos uxoribus veſtris. Quales vultis eas invenire, tales & ipſæ inveniant vos. Quis juvenis eſt, qui non caſtam velit ducere uxorem? & ſi accepturus*

eſt

eſt virginem, quæ non intactam deſideret? intactam quæris? intactus eſto: puram quæris? noli eſſe impurus. Non enim illa poteſt, & tu non potes. Sane & ſponſa honeſtum deſiderat ſponſum, qui non vagis libidinibus maculaverit corpus; unde merito locum hic repudio concedit Carpz. *Jurispr. Conſiſt. lib. 2. def. 188.* Brouwer. *d. lib. 1. cap. 18. n. 36.* quamvis diſſentiant non pauci, Cypr. *de Sponſal. c. 13. §. 57. num. 2.* Sanchez. *de Matrim. lib. 1. Diſp. 63. n. 9.* Finckelthauſ *Obſerv. 20. n. 85. ſeqq.* qui variis præjudiciis confirmat, repudio hic locum non eſſe, licet prior ſententia calculum meruerit in ſupremo Conſiſtorio Saxoniæ, teſte Dn. Nicolai *Tr. de Repud. & Divort. cap. 2. n. 66.*

§. XXXV. De errore conditionis inter Canoniſtas receptum eſt, ob eundem locum eſſe repudio, *Can. un. Cauſ. 29. qu. 1.* Verum ſi rationem deſideres, quare hoc permiſerit Pontifex, non alia reddi poterit, niſi quod, ſi alter hujus conditionis gnarus fuiſſet, nunquam ſponſalia contracturus fuiſſet. Errorem enim circa ſubſtantiam matrimonii hic commiſſum eſſe, nemo affirmaverit, cum inter ſervos & liberos jure Divino ſubſiſtat matrimonium. Quid ergo, ſi quis ignobilem pro nobili ſibi deſponſaſſet? Sponſalia hoc caſu diſſolvi poſſe, ſi alter ſe nobilem mentitus ſit, non adeo dubium eſſe cenſeo, vid. Cypr. *de Sponſal. cap. 13. §. 36. n. 4.* Verum quid ſi ſe talem expreſſe non venditaverit ſponſa, ſed ſponſus opinione ſua lapſus ſit? Adhuc audiendum eſſe ſponſum puto, ſi ejus conditionis ſit, ut non niſi nobilem ducturus fuiſſet: quibus caſibus non raro opus eſt jurejurando, quo exploretur animus, an non gnarus conditionis ſponſæ fuerit, & ad ejus perſonam magis, quam avos atavosque reſpexerit: conf. Brouwer. *Lib. 1. cap. 25. num. 9.* Alia ratio eſt, ſi ſponſam ignobilem ſciverit, & poſtea urgentibus agnatis repudium ipſi mittere velit; hoc enim admit-

De errore conditionis.

mittendum non eſſe, pluribus demonſtrat Dn. Nicolai *de Repud. c. 2. n. 84. ſeqq.*

De errore circa valetudinem. §. XXXVI. Quod ſi circa valetudinem ſponſi ſponſæve erratum, & contractis demum ſponſalibus ſequior conditio innoteſcat, iterum reſpiciendum exiſtimo, an hujus generis morbus ſit, cui mederi facile nequeat, eaque propter ſponſus, ſi hanc conſtitutionem ſponſæ sciviſſet antea, ſponſalia contracturus non fuiſſet. Quod ſi enim morbo Gallico, epilepſia, phreneſi aut phtiſi laboret puella, nemo facile ejus amplexum ambiturus eſt, cum conjunctio conjugalis cum tali perſona vix extra periculum contagii eſſe ſoleat: Ut taceam, plerumque in liberos derivari vitia naturalia parentum, Cypr. *d. cap. 13. §. 65. ſeqq.* Non itaque compellendi erunt inviti, ut tale matrimonium ſubeant, quod cum aliquo contagionis periculo conjunctum, Brouwer. *Lib. 1. cap. 25. n. 32.* Quare generaliter non admittenda eſt ſententia ejusdem Brouweri, *Lib. 1. cap. 18. n. 17.* aſſerentis; nullius morbi errorem, cum corporis vitium ſit, irrita reddere ſponſalia, niſi is, qui poſt ſponſalia ſupervenit: Si enim hoc quod ſupervenit, negotio diſſolvendo ſufficit, cur non ſufficeret, ſi negotium præcedat, ſed ignoretur? Conf. Dn. Nicolai *d. c. 2. n. 101.*

De errore morum. ſponſi. §. XXXVII. De errore morum ratione ſponſæ jam ſupra dictum: Eadem vero & ad ſponſum applicanda, qui perdito vitæ genere famam ſuam gravavit apud viros honeſtos, E. G. ſi impoſtor, ſi falſarius, ſi ſtellio fuerit; ne dicam de gravioribus ſceleribus, utpote ſi homicidium vel latrocinium commiſerit, vel furto ſe maculaverit, vel aliter infamiam contraxerit, de quo vid. Cypr. *cap. 13. §. 79. num. 3.* Uti enim honeſta fama altera hominis vita eſt, ita non ægre ferendum, ſi ſponſa, quæ per errorem homini

levioris

levioris notæ fidem matrimonii dedit, ejus conſummationem comperta infamia, detrectet: Nunquam enim fidem homini feciſſet, ſi admiſſorum gnara fuiſſet; nec enim credendum eſt, puellam honeſtam in ejusmodi maritum conſenſuram, qui infamiam ex perdito vitæ genere contractam in ipſos liberos ſit propagaturus. Et hinc etiam ob peſſimos ſoceri mores, & vitia antea ignorata, repudio locum eſſe, pluribus evincit Beſold. *Conſil. Tubing. 80. num. 64.*

De repudio ob clandeſtina ſponſalia jurata, ſed violata.

§. XXXIIX. Et ad hos mores ſponſi ignoratos referendum quoque caſum exiſtimo, ſi poſt contracta ſponſalia reſciverit ſponſa, ſponſum jam alii virgini juratam de contrahendo matrimonio fidem dediſſe, & hac neglecta, ad alia ſponſalia properaſſe; quamvis enim eo ipſo non diſſolvantur ſponſalia poſteriora publice contracta, naſcitur tamen ex illa ſponſi perfidia juſta quædam cauſa odium concipiendi, & ab ejus connubio abhorrendi, qui enim jam ſemel fidem juratam violavit, ille & in poſterum perfidus præſumitur, unde in caſu occurrente ita pronunciatum hic loci *M. Aug. 1693.*

Caſus.

Hat der Herr ſeine Tochter an A. H. S. vermitteſt offentlichen ſponſalien mit Conſens beyderſeits Eltern und erfolgter Subarrhation verſprochen/ nachhero aber erfahren/ daß derſelbe ſich kurtz vorher mit einer andern heimlich verlobet/ auch dieſelbe bey Verluſt ſeiner Ehren und Seeligkeit die Ehe mit ihr zu vollenziehen ſchriftlich verſichert/ welches deroſelben Vater dem Conſiſtorio denunciiret/ und darauf eine inhibition ſo wohl an gedachten S. als an den Herrn erfolget/ dadurch er nebſt ſeiner Tochter bewogen worden der getroffenen Verſobung gäntzlich zu renunciiren/ und daher er/ was disfals Rechtens ſey/ zu wiſſen verlanget.

Rat. dub.

Ob nun gleich die ſponſalia publica von ſolcher Verbündligkeit/ daß wenn ſolche einmal vollzogen/ das zurücktre-

tende Theil mit Gefängniß und anderer Straffe ad conſummandum matrimonium wohl angehalten werden kan. Cz. Jurispr. Eccleſ. Lib. 2. def. 133. n. 2. Dennoch aber und dieweil ſolcher Zwang anderer Geſtalt nicht ſtatt findet/ als wann keine rationabilis cauſa conſummationi matrimonii obſtans befindlich. *C. Ex literis 12. in fin. X. de Sponſal.* Denn wenn ſolche verhanden/ können auch wohl mit einem Eyde beſtärckete ſponſalia hinwieder getrennet werden. *C. Requiſivit. 17. X. d. tit.* & *c. quemadmodum 25. X. de Jurejur.* Und in dieſem Fall es daran nicht ermangelt/ indem S. ſich bereits per juratam promiſſionem mit einer andern verlobet/ und ob gleich ſolches ohne ſeines Vatern Willen geſchehen/ und daher dieſe ſponſalia pro clandeſtinis, & ita invalidis zu achten/ ſo iſt dennoch dadurch ſeine Conſcienz von ſolchen theuren Verſprechen nicht befreyet/ wenigſtens zeiget dieſes bey demſelben ein leichtſinniges und unbeſtändiges Gemüthe/von welchem wenn der Herr u. ſeine Tochter vorher Nachricht gehabt hätten/ würden ſie zu ſolcher Verlobung ſich nicht reſolviret haben. Nicolai *de Repud. c. 2. n. 4.* Sanchez. *de Matrim. l. 1. Diſp. 62.* Dieſer S. auch/ indem er ſolches verſchwiegen/ ſonder Zweiffel in dolo geweſen/ welcher dolus gleicher Geſtalt cauſam diſcedendi a ſponſalibus würcket. Brouwer. *de Jur. Connub. lib. 1. cap. 19.* So erſcheinet daraus allenthalben ſo viel/ daß der Herr nebſt ſeiner Tochter genugſahme Urſache haben der ehelichen Verlobung zu renunciiren.

Rationes decidendi. — *Deciſio.*

De cauſis ſupervenientibus.

§. XXXIX. Tranſeumdum nunc ad cauſas eſt, quæ contractis jam ſponſalibus ſuperveniunt, & ita anſam diſſidio vel repudio ſuppeditant. Et hic iterum generaliter concludendum eſſe exiſtimo: Quoties poſt contracta ſponſalia ejusmodi ſupervenit incommodum, quod ſi antea præviſum fuiſſet, alterum a ſponſalibus deterruiſſet, toties locus eſt repudio, Gerhard. *de Conjug. §. 167. in fin.*

Brouwer.

Brouwer. *d. lib. 1. cap. 25. num 9.* Menochius *de Arbitr. Judic. quæſt lib. 2. Caſ. 455. n. 2.* Sanchez. *de Matrim. lib, 1. diſp. 62. num. 3.* Carpzov. *Juriſprud. Conſiſt. lib. 2, def. 176. num. 9.* Bruckner. *Deciſ. Matrim. c. 1. n. 76.* Quod eo usque extenditur, ut quamvis ſponſalia juramento confirmata ſint, tamen repudio locus ſit ob tale incommodum ſuperveniens, cum juramentum intelligatur rebus ſic ſtantibus; cujus materiæ ſedes *in C. quemadmodum 25. X. de Jurejur.* quæ clauſula pariter in aliis negotiis ſubintelligenda *arg. L 38. ff. de ſolut.* Tiraquell *ad L. ſi unquam in præf. n. 230. C. de Revoc. donat.*

De eo quod culpa alterius ſupervenit.

§. XL. Cauſæ vero ſupervenientes, aut culpa alterius contingunt, aut caſu: Si culpa, nemo facile dubitaverit, repudio locum eſſe, E. g. Si contractis ſponſalibus ſtuprum ſequatur; vel deſertio malitioſa: Quod enim matrimonio dirimendo ſufficit, cur non ſufficeret diſſolvendis ſponſalibus? *d. C. quemadmodum 25. X. de Jurejur.* Imo ſicut inter conjuges, ita pariter inter deſponſatos mutua ſtupra compenſationi locum facient, & repudium excludent, *L. viro 39. ff. ſolut. matrim.* Et quamvis Baſil Ponce *Tr. de Matrim. lib. 12. cap. 17. n. 3.* exiſtimet, diſparitatem læſionis hic adeſſe, cum gravior injuria ſponſo inferatur per fornicationem ſponſæ, quam vice verſa: Attamen jam dictum ſuperius eſt, idem caſtitatis utrobique ſubeſſe vinculum, nec legem connubii exigere a ſponſa poterit ſponſus, quam ipſe non ſervat. De cœtero quamvis ſponſo non ſuccurratur, ſi virginem ſuſpectiſſimæ converſationis ſibi deſponſaverit: Eo ipſo tamen tali ſponſæ poteſtas facta minime, poſt ſponſalia vaga libidine ulterius utendi: Quod ſi enim poſtea denuo fornicetur, juſtiſſime a ſponſalibus ob novam hanc cauſam diſcedere poteſt ſponſus, Sanchez *de Matrim. lib. 1. Diſp. 10. n. 13.*

13. Gutierrez *de Matrim. cap. 10. n. 10.* De reliquis delictis ſupervenientibus ſimile ferendum judicium, E. G. ſi ſponſus poſt ſponſalia homicidium committat. Vid Cz. *Lib. 2. def. 177.* Quod & de aliis criminibus graviſſimis aſſerunt Gerhard. *de Conjug. §. 166.* Cypr. *de Sponſ. l. c. 13. § 79.* Si tamen furtum commiſſum, repudio locum non eſſe dicit Carpzov. *d. l. d f. 178. n. 6.* Verum textus ab ipſo citati de diſſolvendo matrimonio loquuntur, cujus omnino arctius vinculum eſt. Certe iniquum eſſet compellere ſponſam ut illi nubat, qui ſcelere ſuo infamiam contraxit, & ita ipſe in culpa eſt, quo minus honeſte cum eo morari poſſit ſponſa. Vid. Brouwer. *de jur. Connub. l. 1. c. 25. num. 28.* Vid. *ſupr. §. 37.*

De eo quod caſu ſupervenit. §. XLI. Si caſu quicquam ſuperveniat, quod conſenſum ſponſalitium turbet, attendendum judici, an ejus generis res ſit, ut exinde probabiliter animorum averſio colligi poſſit; quod ſi appareat, & perſuaſionibus locum non relinquant, non compellendi erunt ad matrimonium. Exemplis hoc breviter demonſtrandum: Si ſponſa poſt ſponſalia per vim ſtuprum paſſa, ipſa quidem extra culpam erit, & a peccato immunis, *Can 8. cauſ. 32. qu. 5. L. 20. ff. ad L. Jul. de adult. Deut. 22. v. 26.* interim naſcitur exinde impedimentum conſtantis amoris, cum ſponſus ſibi ereptum videat, cujus intuitu fidem ab initio dederat, ut inde repudium patiatur talis ſponſa, ſine culpa quidem, ſed non ſine cauſſa. *Gloſſ. verb. oculos C. 25. X. de Jurejur.* Baſil. Ponce *de Matrim. lib. 12. cap. 17. n. 3.* Brouwer. *Lib. 1. cap. 25. n. 20.*

De morbo. Idem obtinet, ſi morbus aliquis ſuperveniat, quo vel inhabilis reddatur alter ad cohabitationem, vel cohabitatio illa ob metum contagii ſine periculo expediri non poſſit, de quo vid. Carpzov. *Lib. 2. d. f. 180.* Communiter equidem hoc reſtringi ſolet, niſi morbus ejus

jus

jus generis ſit, ut tolli Medicorum manu poſſit, quod facile admitto cum Cypræo, *de Sponſal. cap. 11. § 67*. An tamen in morbo Gallico idem obtineat, caſu ſequenti diſputatum memini: Contraxerat aliquis in famoſo quodam Germaniæ emporio ſponſalia publica cum Titia; nullum conſenſus impedimentum aderat, amore mutuo ſe proſequebantur ſponſi, ſed vix aliquot ſeptimanis elapſis fama ferebat, ſponſum hunc ante annos aliquot morbo Gallico graviſſime laboraſſe, quod cum ad ſponſæ notitiam perveniſſet, ipſa ob eandem cauſam repudium mittebat ſponſo. Hæc res cum in judicium deduceretur, urgebat ſponſa; veneream luem ex fornicatione præcedente procul dubio ortam, morbumque hunc ejus generis eſſe, ut ſæpius latitet venenum, proruptùrum iterum, ſi ad amplexus conjugales deventum fuerit. Sponſus vero fidem faciebat, ſe non Venere, ſed familiari potius conſuetudine amici cujusdam, hoc morbo infecti, malum hoc contraxiſſe, inſuperque Medicorum teſtimonio comprobabat, nullum hujus morbi indicium amplius ſuper eſſe, ſed corpore penitus ſano ſe uti. Inſiſtebat tamen ſponſa opinioni ſuæ, ſeque adeo averſari eapropter ſponſum ob recidivæ metum dicebat, ut potius innupta manere, & quævis alia pati, quam huic nubere velit; quamobrem obtinuit etiam, ut nexus ſponſaliorum diſſolveretur. Conf. Brouwer. *Lib. 1. cap. 25. n. 38.*

De morbo Gallico.

De mutilatione membri ſubſequente.

§. XLII. Porro ad cauſas repudii referunt, ſi alter ſponſorum membro quodam mutilatus, utpote ſi vel naſum, vel oculum amiſerit, claudusve factus fuerit, de quo caſu Pontifex egit *in C. quemadmodum 25. X. de Jurejur.* quod ad jurata ſponſalia ibidem extenditur, ob rationes jam adductas, Gutierrez *de Matrim. c. 32. n. 3.* Carpz. *Lib. 2 def. 181.* Et quamvis Canoniſtæ *d. C. quemadmodum.* ad ſponſalia de futuro reſtringant; nil tamen obſtat, quominus in ſponſalibus de præſenti, prout illa in noſtris Conſiſtoriis accipiuntur, locum ſibi vindicet: Sed an idem obtineat ſi quis cum virgine pulcherrima contraxerit ſponſalia, quæ poſtmodum variolis aliove accidenti ad inſignem deformitatem redacta ſit? Non pauci negant; diſtinguendo inter deformitatem cum mutilatione membri conjunctam, vel non. De illa loquitur Pontifex in *d. C. quemadmodum*, & hinc illam ſolam repudii cauſam eſſe aſſerit Covarruv. *de Matrim. P. 1. cap. 5. pr. n. 6.* Gutierrez. *de Matrimon. cap. 32.* Contrarium vero defendit Sanchez. *de Matrim. lib. 1. Diſp. 57. n. 4.* Baſil. Ponce *de Sacrament. Matrim. lib. 11. c. 17. n. 5.* quorum ſententia tunc non improbanda videtur, ſi forma virgini pro dote fuerit, & ad hanc potiſſimum reſpexerit ſponſus, quo caſu non compellendus videtur invitus, ut conſummet cum ipſa nuptias, in quo negotio ad prudentis judicis arbitrium rectiſſime provocat Brouwer. *lib. 1. cap. 25. num. 37.* Hoc minoris dubii eſſe reor, ſi ex morbo ſuperveniente ſponſa inſignem oris fœtorem contraxerit, ita ut removeri Medicorum ope nequeat, repudio locum eſſe. Quid enim magis converſationem conjugalem impedire, imo conjuges in averſationem inducere poterit, quam ſi fœtore repellat amantem, & vivum quaſi funus exhibeat marito; de quo oris fœtore, ejusque cauſa Trebatius JCtus diſſeruit, teſte Ulpiano *in L. 12. §. 4. ff. de*

De deformitate ex variolis.

De oris fœtore.

de Ædilit. Edict add. Paul. Zacchias *Quæſt. Medico Legal. L. 2. Tit. 3. qu. 11. n. 11 ſeqq.* Sanchez. *d. Diſp. 57. n. 2.*

XLIII. An vero idem aſſerendum, ſi fortunarum mutatio contigerit contractis jam ſponſalibus, ſi videlicet ditiſſima ſponſa ex poſtfacto omnibus bonis exuatur, & in miſerrimam conditionem detrudatur; vel ſi vice verſa idem ſponſo contingat: Ubi primo videndum, an ſua culpa jacturam bonorum ſenſerit alter deſponſatorum, an mero caſu fatali. Illud contingere poteſt, ſi ſponſus mercator culpa jacturam bonorum ſenſerit alter deſponſatorum, an mero caſu fatali. Illud contingere poteſt, ſi ſponſus mercator culpa ſua decoxerit, aut alea chartiſve luſoriis bona ſua prodegerit, aut quodam delicto confiſcationem bonorum meruerit: Quo caſu ſponſæ petenti diſſolutio ſponſaliorum non deneganda. Facile enim prævidere poteſt futurum dotis periculum, & inde ſecuturam paupertatem, Dn. Nicolai *de Repud. & divort. cap. 2. n. 161.* Brouwer. *de Jure Connub. Lib. 1. cap. 25. num. 41. ſeqq.* Quod ſi vero citra culpam, ſola fatorum inclementia, forte incurſu hoſtium, aut incendio, ad paupertatem altera pars redacta, difficilius repudio locus faciendus eſt; cum nihil adſit, quod imputari poſſit ſponſæ ad incitas redactæ, & adfectu, non dotibus contrahantur matrimonia, *L. 11. C. de divort. L. 3. ff. de donat. inter vir. & ux.* Quod ſi tamen advertat ſponſus, ſe rebus ſuis ita non conſulturum, ſi ſine dote contraxerit nuptias, utpote ad quam ex ratione ſtatus ſui privati ab initio reſpexit unice, invitus compellendus non erit ad matrimonii conſummationem: Nam & hunc caſum ſi prævidiſſet ab initio, ſponſalia nunquam contraxiſſet. Conf Sanchez *de Matrim. Lib. I. Diſp. 59. n. 4.* Henriquez *de Matrim. Lib. 11. c. 14. n. 6.* Conjungenda hic ſunt illa, quæ de ſponſa per vim ſtuprum paſſa diximus §. XLI.

De caſu fortunarum ſupervenientę.

Quare locus repudio, & non divortio.

§. XLIV Pluribus exemplis hoc demonſtrari ulterius poſſet ex juſta cauſa ſponſos ſibi repudium dare poſſe, niſi ex jam adductis ad ſimilia progreſſus foret facilis. Ratio autem permiſſi repudii hæc eſt; quia nondum omnis fortunæ ſocii ſunt ſponſi, ſed in illam ſocietatem, lege divina irrenunciabilem demum per nuptias tranſeunt. Ex quo in promptu diverſitatis ratio eſt, quare infeliciſſimo etiam eventu, ſi modo fides matrimonii ſcelere quodam non labefactata, non dirimatur matrimonium, diſſolvantur tamen ſponſalia: Adeſt quidem & in ſponſalibus perfecta obligatio ſed reſpectum illa habet ad nuptias adhuc ſecuturas; & hinc nulla alia hic ſubeſt obligatio, quam quæ alias ex promiſſione vel ſtipulatione naſcitur: Quoties vero futurum reſpicit promiſſio, clauſulam illam, *ſi res in eodem ſtatu manſerit*, tacite continet, *vid. ſupr. th.39.* Nec ſolaminis quicquam deſponſatis inde naſcitur, quod damnum ſuperveniens non facto ſuo, ſed fato ſentiant, & hinc caſus innocentiſſimæ ſponſæ, formæ forſitan naufragium paſſæ, imputari non debeat: Attamen nec idem caſus nocere debet alteri, ſed infortunium quisque ſuum æquo ferat animo neceſſum eſt.

Quid attendendum ante repudium?

§. XLV. Non tamen hæc nobis reſidet opinio, quaſi ob adductas ſimilesve cauſas mox repudio concedendus eſſet locus, ſed tentanda potius omnia in anteceſſum a Judice eccleſiaſtico, ut, ſi advertat impedimentum amoris ſuperveniens magis opinione ſponſi, quam in rei veritate adeſſe, quale quidem illud erat, ſi variolis deformata ſit ſponſa; opinionem hanc argumentis graviſſimis evertat, ſponſumque ad fidem ſervandam adigat. Conf. Beſold *Conſil. Tubing. 257. n. 46.* Quod ſi tamen fruſtra ſurdo narraverit fabulam, tandem diſcedendi licentiam indulgeat, quod conſilium ſuppeditat Gerhard. *de Conjug. §. 176.*

176. Carpz. *juriſpr. Conſiſt. lib. 2. Def. 181. num. 12.* de quo dictum ſupra §. *6. ſeq.* multo minus id ſponſo largiendum eſſe exiſtimo, ut tali caſu proprio motu ad ſecunda properet ſponſalia, antequam prævia cognitione & decreto Conſiſtoriali priora ſponſalia diſſoluta; quod & probat B Lutherus Lib. Von Eheſachen/ Art 3 §. desgleichen/ ibi: Es ſol niemand ſein ſelbſt Richter ſeyn / und ſich ſelbſt ſcheiden. Sin ſecus fecerit, puniri poterit merito, imo infamiam ipſo jure incurrit *per L. 1. ff. de his, qui not. infam.*

§. XLVI Quæ huc usque diximus, illa ad diſſenſum unius deſponſatorum ex juſta & honeſta cauſa, ſive præcedente, ſive ſubſequente pertinent. Jam ad odia deſponſatorum tranſeundum, ejusque effectus in diſſolvendis ſponſalibus videndus. Non hic diſquiro de hujus generis odio, quod ex malitia alterius originem cepit, E. Gr. ſi ſponſus ſponſam alapis exceperit, verberibusque amorem turbaverit; quid enim bonæ ſpei ſupererit huic ſponſæ, quæ jamdum, antequam uxor fieret, talia ſuſtinere cogitur. Nam ſi inter ipſos conjuges ob verbera locus eſt ſeparationi quoad thorum & menſam, quis non ſuccurreret ſponſæ, diſſolutionem ſponſaliorum ex hoc capite deſideranti? Vid. Sanchez. *de Matrim. lib 1. Diſp. 58. num. 1.* Brouwer. *d. cap. 25. num. 25.* Ejusdem generis eſt, ſi quis ſponſæ parentes contemnat, ejusdem cognatos contumelioſe proſcindat, aliave hujus generis faciat, quæ honeſti cujusvis hominis animum contriſtari valeant, de quibus vid. Mev. *P. 4. deciſ. 45.* quibus caſibus facilior eſſe judex poterit in diſſolvendis ſponſalibus Sed occupabor tantum circa fribuſcula illa, de quibus *in L. 32. §. 12. ff. de donat. inter vir. & ux.* quæ interdum oriri inter deſponſatos ex leviori etiam cauſa, vel vana ſimultate, aut Zelotypia ſolent, quæ plerumque illa ſumunt incrementa, ut o-

De odio ſine cauſſa nato.

De ſponſa verberata.

De parentibus contemptis.

De fribuſculis.

M dium

dium inde naſcatur internecinum. De hoc caſu jam videndum, quæ partes ſint judicis eccleſiaſtici, & quousque ſeculari brachio in auxilium vocato, contra refractarium procedere fas ſit? Si enim ſimpliciter illorum aſſerto ſubſcribendum, qui ob irreconciliabiles inimicitias repudio locum faciunt, peſſimi exempli hoc foret, & unicuivis ſponſo ſponſæ pertæſo porta aperiretur elabendi, & ſe a vinculo ſponſalitio liberandi. Facile enim foret rixis anſam dare, illasque, ex fatua licet cauſa oriundas, in tantum extendere, ut inconciliabiles eſſe videantur: Et quamvis poſtea inter ipſos tentetur concordia, ſponſaque non invita irati ſponſi animum demulcere cupiat; ſponſus tamen, qui forte jam aliam mente ſibi ſelegit ſponſam, ſemper regereret, ſe non poſſe illam oculis intueri, nedum uxorem habere, ſed potius duriſſima quæque ſe ſubire velle, quam illam ducere. E contrario, ſi tali caſu inviti copulentur, fieri quidem interdum ſolet, ut poſtea concordi matrimonio vitam tranſigant: Verum rarus ille caſus eſt, & innumera fere in contrarium exempla adſunt, conjuges ita per vim conjunctos poſtea infeliciſſime vixiſſe, & adulteriis pariter ac cædibus matrimonium violaſſe. *Vid. ſupra* §. *VIII. Add.* Joh. Bapt. Coſta *de Fact. ſcient. Cent. 2. diſtinct. 40. n. 61. ſeqq.*

Refractarius teneatur ad pœnam & intereſſe.

§. XLVII. Quamobrem ſi nulla probabilis ſuborti odii cauſa reddi poſſit, & alter deſponſatorum nullis perſuaſionibus ad implendum matrimonium induci poſſit, rectiſſime auxilium Magiſtratus ſecularis implorat Conſiſtorium, ut carcere vel pœna pecuniaria tentetur, an ad ſaniorem mentem deduci poſſit refractarius, de quo dixi ſupra §. VI. ſeq. Et eatenus admitto illorum ſententiam, qui aſſerunt, ſponſum omni caſu compellendum eſſe, ut conſummet matrimonium, quos adducit & ſequitur Gonzalez

zalez Tellez *ad C. Præterea. X. de Sponſal. circa fin* add. Mev. *P. 6. deciſ. 67*, Carpz. *Juriſprud. Conſiſtor. Lib. 1. def. 132. ſq.* D. Havemann. *Gamol. ſynopt. Lib. 1. Tit. XI. poſit. 8.* Quod ſi vero carcerem ſpernat, & in contumacia perſiſtat, diſſolvenda quidem ſponſalia, verum ita, ut parti innocenti ad refuſionem intereſſe arbitrio judicis æſtimandi condemnetur: Si enim alias ad factum obligatus, hoc non præſtito, ad intereſſe tenetur alteri, quis obligationem ſponſalitiam minoris momenti eſſe dixerit? Fateor equidem, raras eſſe illas condemnationes ad intereſſe, niſi forte ſponſa poſt copulam carnalem a ſponſo refractario id exigat; de jure tamen ipſi hoc debere, ex generalibus contractuum principiis notiſſimum eſt; & hoc eſt quod Canoniſtæ efferunt, teneri illum, qui matrimonium conſummare non vult, ad reſtitutionem damni emergentis. Gonzalez. Tellez. *ad c. præterea n. 6. X. de Sponſ.* Petr. Franc. de Tondut Sanleger. *P. 1. Reſolut. benefic. cap. 116. n. 1.* Sanchez. *de Matrim. Lib. 1. Diſp. 30. n. 12. ſeqq.* Gutierrez. *de Matrim. cap. 17. n. 14.* Barboſ. *in C. Gemma n. 5. de Sponſal.* Imo non dubitandum eſt, quin tali caſu, ſi ſine cauſa quis a ſponſalibus diſcedat, actio injuriarum æſtimatoria concedenda ſit parti innocenti: Quæ enim gravior injuria eſſe poterit, quam puellam honeſtam ſibi deſpondere, amoribus ſponſalitiis, ſive præludiis matrimonialibus frui, & poſtea rixarum materiem conquirere, innocentemque puellam ludibrio hominum exponere? Vid. Mev. *P. 5. deciſ. 193. & P. 6. deciſ. 62.* Cothmann *Vol. 1. Reſp. 10. n. 267.* Deinde quo & publico ſatisfiat, pro qualitate malitiæ ipſius pœnitentis ſponſi vel relegatio, vel alia pœna ipſi infligatur, de quo dictum *ſupra §. VII.* & ita tandem ſponſalia auctoritate Magiſtratus eccleſiaſtici diſſolvantur.

Nemo abſolute compellendus ad nuptias.

§. XLVIII. Hujus ſententiæ quantum ad diſſolutionem ſponſaliorum fuit B. Lutherus *d. l. fol. 266.* §. desgleichen/ ibi: Wo ſichs begäbe/ daß zwiſchen den verlobten Perſonen eine Uneinigkeit und Feindſchafft entſtünde, daß ſie niemand verſöhnen könte/ und eins alſo das ander/ als aus redlichen Urſachen lieſſe/ und nehme ein ander Gemahl/ und ſeſſe zu Hauſe? Antwort alles Unrecht/ denn es ſol niemand ſein ſelbſt Richter ſeyn/ und ſich ſelbſt ſcheiden/ er ſolte zuvor ſeine Braut gefodert/ und durch die Obrigkeit zwingen laſſen/ und wo ſie denn nicht gewolt/ ſie laſſen ohne Ehe ſitzen bleiben ewiglich/ und ſich ledig urtheilen laſſen/ und denn allererſt zur andern ſich begeben. Et hac ratione probamus ſententiam Pontificis, *in C. Præterea 2. X. de Sponſal.* expreſſam; *ſi autem ſe ad invicem admittere noluerint, ne forte deterius inde contingat, ut talem ſcil. ducat, quam odio habere videtur, quod ad inſtar eorum, qui ſocietatem interpoſitione fidei contrahunt, & poſtea eandem ſibi remittunt, hoc poſſit in patientia tolerari.* Ubi tamen patientiam illam Pontificis ita exaſperandam putamus, ut diſſentiens ſine cauſa ſponſus perſentiſcat, non impunitam eſſe hanc licentiam. Imo tali caſu compulſionem, abſolutam ſcil. ceſſare, etiamſi jurata fuerint ſponſalia, aſſerit Pontifex *in C. Requiſivit 17. X. de Sponſal.* Subjecta ratione; *quod cum libera debeant eſſe matrimonia, monenda eſt potius, quam cogenda, cum coactiones difficiles ſoleant exitus frequenter habere.* Quibus verbis pariter non omnis coactio excluditur; antea enim *in C. Ex literis 10. d. Tit.* expreſſe cautum erat, quod ſponſus, qui fidem juratorum ſponſaliorum ſervare renuit, primo monendus; deinde vero per cenſuram compellendus ſit; quæ compulſio iterum hic a Pontifice temperatur, niſi rationabilis cauſa obſtiterit, h. e niſi juſta odii cauſa præceſſerit, vel infelix eventus futuri matrimonii prævideatur, vid. Auguſt. Barboſ. *ad C. Ex literis 10 n. 3. ſeqq.*

§. XLIX.

§. XLIX. Ut ergo tandem concludamus; ſi rationabilis cauſa diſcedendi a ſponſalibus adfuerit, quales ſupra deſcripſimus, & admonitiones placandis deſponſatis non ſufficiant, abſtinendum judici a compulſione per carcerem, quia cauſam diſſenſus frivolam non eſſe animadvertit; nec pœnitentem condemnabit ad refuſionem intereſſe, ſed repudio locum faciet. Quod ſi vero nulla rationabilis cauſa pœnitendi adſit, videndum, an copula carnalis interceſſerit, an non. Sin illud, abſolutam compulſionem, ſeu ut inviti per Sacerdotem jungantur, admitto, de quo dixi ſupra §. *VIII.* adeo, ut non attendatur, an ipſi Sacerdoti in faciem contradicat; ejus enim contradictio pro qualitate præſentis cauſæ affirmatio eſt, vel pro tali ſolenniter declaratur; de quo pluribus vid Carpz. *in Jurispr. Eccl. l. 2. def. 135.* ubi *num. 15.* præjudicium exhibet, quomodo eccleſiæ Miniſter in tali deſponſatione ſe gerere debeat. Sin copula non acceſſerit, aliqua compulſio, uti in §. *præced.* dictum, adhibenda; quod ſi vero pertinaciter reſiſtat ulterius, non invitus uxori jungendus, ſed refuſo intereſſe, & indicta pœna cœlibatus etiam, de quo ſupra dictum, ſponſalia diſſolvenda, quo caſu ſponſam dimidia dote privari poſſe, aſſerit Mev *P. 6. deciſ. 358.* Imo & ſi ſcandalum aliquod inde oriturum metuatur, juſtiſſime perſona refractaria ad deprecationem eccleſiaſticam adigitur. Mevius *P. 6. deciſ. 355.* Haveman. *Gamol. Synopt. L. Tit. XI. Poſit. 3 in fin.* Et in eo unanimiter fere conſentiunt Canoniſtæ, abſolutam compulſionem inter deſponſatos rejicientes. Barboſ. *ad C. 17. X. de Sponſal.* Covarruv. *de Sponſal. P. 1. cap. 4. pr. n. 5.* Gutierrez *de Jurament. confirmat. P. 1. cap. 51. n. 4.* Sanchez *de Matrim. lib. 1. Diſp. 29. num. 7. ſeqq.* Menoch *Conſ. 786. n. 1. ſeq.* Johann. Bapt. Coſta *Tr. de Fact. Scient. & Ignor. Cent. 2. Diſtinct. 40. n 51. ſeqq.* Franc. Marci,

Concluſio præcedentium.

Conſenſus Dd.

Marci, *P. 1. deciſ. 1-7.* Engel. *ad Tit. X. de Sponſal. n. 11. p. 550.* Eandem quoque ſententiam probant JCti Evangelici. Cypr *de Sponſal. cap. 13. n. 3. & 5.* Mev. *P. 3. deciſ. 382. n. 5. & P. 4. deciſ. 43.* Carpz. *Lib. 2. def. 176. n. 8. ſeqq.* Cothmann. *Vol. 2. Reſp. 86. n. 42.* Dn Brunnemann. *de Jure Eccleſ. lib. 2. cap. 16. §. 7. in fin.* & quæ ibi notata. Brouwer. *de Jur. Connub. Lib. 1. cap. 25. n. 58.* Kitzel *in Synopſ. Matrim. cap. 8. theorem. II. lit. H.* Dn. Nicolai *de Repud. cap. 2. n. 16. ſeqq.* Richter. *P. 1. Deciſ. 8. n. 10. ſeqq.* Dn. Bruckner *Deciſ. Matrim. cap. 1. num. 7-.* Add. ex Theologis B. Dn. Gerhard *Loc. de Conjug. §. 153.*

De abſentia & temporis lapſu. §. L. Plura adhuc hic adducere licuiſſet, præſertim quando ob ſponſi diuturnam abſentiam, aut ſtudioſam matrimonii procraſtinationem reſciſſionem ſponſaliorum exigere liceat; pariterque an pacto quodam commiſſorio ſponſa conſtringere poſſit ſponſum, ut ſi intra annum non conſummaverit benedictione ſacerdotali matrimonium, ſponſalia pro nullis cenſenda, & ſponſæ pro lubitu ad alia vota ſe conferendi poteſtas eſſe debeat? Verum cum prius illud dependeat ex diſpoſitione juris, quamdiu ſponſa abſentem ſponſum exſpectare teneatur, de quo textus eſt *in L. 2. C. de Sponſal.* ad quam videri poterunt Commentatores, quod jure Canonico quadantenus reſtrictum *per C. de illos, X. de Sponſal.* & ibi Canoniſtæ, eo lectorem brevitatis amore remitto. *De Lege commiſſoria.* Legem vero commiſſoriam quod attinet, conveniunt in eo Dd. ſi terminus ſponſalibus præfinitus ſit, lapſu hujus termini ſemper diſſolvi ſponſalia, ex parte ejus, per quem non ſtetit, Sanchez. *de matrimon. P. 1. Diſp. 53. n. 4.* Laymann. *Theol. Mor. Lib. 5. Tit. 10 P. 2. C. 2. n. 16.* Covarruv. *Tom. I. P. I C. 5. n. 8.* Gutierrez *de matrim. Cap. 24. n. 6.* Cypræus *de Sponſal. Cap. 13. § 84.* Verum de hoc alibi dicendum uberius.

§ LI.

§. LI. Coronidis loco adhuc ſubjiciendum, etiam tacite renunciari poſſe ſponſalibus, imo & impraegnationi, ſi fœmina patiatur ſponſum cum alia publica ſponſalia contrahere, & matrimonium, facta proclamatione publica conſummare; ſilentium enim ipſi omnino noxium eſt, ſicuti bina vice pronunciatum a Conſiſtorio Serveſtano M. Oct. A. 1693. his ſubjectis decidendi rationibus: Ob wohl Beklagter Klägers Tochter geſchwängert/ weil er aber/ nachdem ſolches geſchehen/ etliche Monath darauff ſich mit einer andern verlobet/ ſich öffentlich auffbiethen/ auch Klägers Tochter ſelbſt zur Hochzeit bitten laſſen/ welche er auch noch vor der Verlobung beſprochen/ ob ſie an ihn was zu prætendiren hätte/ dieſe ihn aber mit Schimpffworten abgewieſen/ und auf diejenigen geſcholten/ welche ihr was böſes nachreden würden/ biß nach der Hochzeit die Schwängerung ausgebrochen/ ſo ſeynd ſie beyderſeits zur Straffe condemniret/ Beklagter aber a dotatione geſtalten Sachen nach abſolviret. Ob nun wohl Kläger dawieder Leuterung eingewandt/ und ſich auff die Landes-Ordnung bezogen/ darinnen ein ſtuprator, ut aut dotet aut ducat, angehalten wird/ auch vermeynet/ daß ſeiner Tochter ſtillſchweigen bey erfolgter Verheyrathung des ſtupratoris ihrer ſchamhafftigkeit zuzuſchreiben/ und ihr daher ratione dotationis nicht præjudiciren könne/ cum quisque tacuiſſe cenſeatur ſalvo jure ſuo. Weil aber dennoch ein ſtuprator alternative obligiret/ und er vor der Verlobung ihr zugeredet/ ob ſie etwas von ihm zu prætendiren/ nochmahls ſich öffentlich zu 3mahlen proclamiren laſſen/ ſie aber beſtändig geſchwiegen/ und die Heyrath vollenziehen laſſen/ dadurch ihm die electio, an dotare an ducere velit, benommen/ die proclamatio publica auch impoſitionem perpetui ſilentii mit ſich führet/ ſo iſt daher voriges Urthel confirmiret. Hoc tamen certnm eſt, tali caſu petitionem alimentorum partui adhuc ſalvam eſſe, cum ſilentium matris non debeat nocere illi, qui in ventre eſt *arg. pr. Inſt. de Ingen.*

De tacita renunciatione impraegnatae.

SECTIO III.
DE
DISSENSU UTRIUSQUE DESPONSATORUM.

§. I.

Auguſti Lex de tempore habendi ſponſam.

INter ſaluberrimas Auguſti LL. & illa quondam Suetonio teſte *in vita Auguſti c. 34. in fin.* fuit, quod tempus ſponſas habendi coarctaverit. Quid in ſpecie illa Lege caverit Auguſtus, a Suetonio expreſſum non eſt. Plerique Interpretum ex Dione *Lib. 54.* biennium ab Auguſto præfinitum eſſe dicunt, quo ſponſa duceretur uxor. Cui ſuffragatur ſanctio Conſtantini Imperatoris *in L. 2. C. de Sponſal.* quod ſi quis intra biennium nuptias exequi ſuperſederit, ejus ſpatii fine decurſo, ſi in alterius poſtea conjunctionem puella pervenerit, nihil fraudis ei ſit, quæ *nuptias maturando vota ſua diutius eludi non paſſa eſt:* Et eapropter *in L. penult. ff. de Sponſal.* vocem *annum*, vel abundare, vel biennium aut triennium legendum eſſe, monet Cujacius *Lib. 16. obſerv. 35.* & ex eo Iſaac. Caſaubonus *in Not. ad Suet. cit. l.* Verum hæc quadrare non videntur *Legi I. C. de Sponſal.* ubi deſponſatæ alii, renunciare conditioni, & alii nubere conceditur. Cur ergo opus habebit biennium expectare, vel ex juſta cauſa triennium, ſi mero ſuo arbitrio diſcedere a ſponſalibus ſponſa poſſit? Cur enim nuncium mittere abſenti non valeret, cum etiam ipſo præſente conſilium mutare potuiſſet, per *L. 2. C. de repud.* Videlicet facultas illa renunciandi ſponſalibus jure Juſtinianeo quidem ſine cauſa permittebatur ſemper; verum non ſemper ſine pœna. Arrharum

An ſponſi ad certum tempus adſtricti?

rum enim diſpendio plectebantur repudia, *& ſi pœna per ſtipulationem adjecta, hanc quoque petere fas erat.* Quod ſi vero intra biennium ſponſus ſponſam domum non duxiſſet, jam impune diſcedendi licentia patebat ſponſæ.

§. II. Aſt vero ad hunc caſum pertinere non videtur, quod ab Auguſto teſte Sueton. cautum. Ratio enim legis præmittitur a Suetonio, quod immaturitate ſponſarum & matrimoniorum crebra mutatione vim legis eludi ſentiret; quæ ſponſarum immaturitas aliam omnino ſupponit legislationem, & biennii explicationem. Lex enim, quam immaturitate ſponſarum eludi ſentiebat Auguſtus, Papia erat, quæ præmia deſtinaverat maritis, & ad ſponſos quoque extendebatur, quod innuit Cujacius *dict. obſerv. 35.* modo ſponſalia intra biennium deductione in domum conſummarentur; quamvis ex juſta cauſa & longius ſpatium indultum fuiſſe teſtetur Cajus *Lib. I. ad L. Jul. & Pap.* de quo agit *dict. L. pen. ff. de Sponſal.* His ergo commodis quo diutius fruerentur ſponſi, immaturas (quod alioqui permiſſum erat ſeptennio completo *L. 14. ff. d. t.*) ſibi jungebant ſponſas, ne conſummare nuptias neceſſum haberent. Hanc vero legis Papiæ eluſionem per immaturitatem ſponſarum coarctandam cenſuit Auguſtus, præſcribendo biennium; quo ipſo effectum, ut quidem adhuc cum ſeptenni puella contrahere ſponſalia fas eſſet, maritorum tamen commodo non frueretur ſponſus, niſi poſtquam decennis ſponſa, ut intra biennium domum duci poſſet; quod erudite expoſuit Jacob. Gothofredus *ad L. 4. C. Theod. de Sponſal.* ubi ſimul oſtendit nihil commune habere hanc Auguſti ſanctionem, cum illa Conſtantini *in Lib. 2. C. h. t.*

De ſponſa immatura ex ſententia Auguſti.

Nuptiæ poſt ſponſalia non differenda.

§. III. Mihi vero ob aliam rationem illa Auguſti ſanctio *de coarctando tempore habendi ſponſas* in uſum revocanda videtur, videlicet, ut contractis ſponſalibus nuptiæ non differantur, ſed propediem conſummentur, ne locus pateat aliorum calumniis, & maledictis, quibus divellere deſponſatorum animos ſubinde conantur maleferiati. Experientia enim ſatis abundeque teſtatur, nullibi lætiorem mendaciorum ſegetem conſpicuam eſſe, quam ubi perſonæ quædam deſponſandæ, quæ tamen contractis nuptiis exſpirant, vel vires tandem amittunt, vel etiam ipſi calumniatores, poſtquam in unam coaluerunt carnem conjuges, ſe fruſtra eructare convitia vident, vel ipſi demum conjuges arctiſſimo jam vinculo ſibi juncti, illis aurem non amplius porrigunt, quod tamen durante deſponſatione faciunt ſæpiſſime, remedium reparando malo adhuc ſuperfuturum exiſtimantes. Quem in finem plerique conſulunt, feſtinandas eſſe nuptias, ne tractu temporis amor langueſcat, & abalienatio mentis per calumnias inducatur, de quo pluribus vid. B. Dn. Henricus Muller, *Tr.* von ungerathener Ehe / *P.3. Conſ.2. pag.345.* quamvis lege quadam publica certum tempus præfinitum eſſe, huc usque non obſervaverim; quod ſi itaque ob ſparſas ejusmodi calumnias discordia & inimicitia inter deſponſatos ſuborta fuerit, unanimiter fere Theologi & JCti concludunt, ſi tales deſponſati perſuaſionibus & admonitionibus ad concordiam reduci nequeant, & tanta animorum diſſenſio adſit, ut non niſi infelix matrimonium prævideri poſſit, ſeparandos potius eſſe deſponſatos, quam ad matrimonium compellendos *per Cap. 2. & 17. X. de Sponſal.* Vid Menoch. *Conſil. 786. n. 8. & 15.* Joh. Bapt. Coſta *de Facti Scient. Cent. 2. Diſt. 40. num. 60. & 97.* Franc. Marci *P. 2. Deciſ. Parl.*

Ob inimicitiam ſubortam ſeparationi locus.

ciſ. Parl. Delphin. 746. num. 1. aliique plurimi citati a Barboſ. *Collect. ad d. C. 2. H. h. t.* Mev. *P. 2. Dec. 226.* Carpz. *Jurispr. Eccl. l. 2. def. 176. num. 14.* Brunneman. *ad Jus Eccleſ. lib. 2. c. 16. §. 7. in not.*

§. IV. Cum autem deciſio Pontificia *in C. Præterea 2. X. de Sponſal.* vexata admodum ſit, & in diverſas a Dd. trahatur partes, dum alii ad ſola ſponſalia de futuro illam pertinere cenſent, quod & inſcriptio *d. cap.* liquido oſtendit, & communiter Interpretes ad unum fere omnes in illam abeant ſententiam; alii vero Pontificem non probare diſſenſum illum ſponſalitium, ſed tolerare tantum, quo malum, ex rixis diſcordiiſque conjugum oriundum evitetur, aſſerunt, ad examen revocanda erit utraque opinio, cum inde præſentis thematis deciſio præcipue dependeat. *De quibus ſponſalibus agat c. 2. X. de ſponſal.*

§. V. Primam quod attinet ſententiam, ſuo quidem loco illam relinquerem, ſi Pontificiorum propria eſſet, nec ab Evangelicis etiam JCtis aſſumpta & defenſa. Pontificii enim ſua nituntur hypotheſi, omnem pactionem verbis futuri temporis, ſeu de contrahendo adhuc matrimonio conceptam, de futuro tantum ſponſalia inducere: Cum itaque Innocentius III. *in d. C. Præterea* de illis *qui fidem ſibi dederunt de matrimonio contrahendo* expreſſe loquatur, non potuerunt aliter ſtatuere Canoniſtæ, quam in ſolis ſponſalibus de futuro pœnitendi licentiam indulſiſſe Pontificem. Verum quia in Evangelicorum Scholis & Conſiſtoriis receptiſſima, imo & veriſſima eſt ſententia; *omnem promiſſionem pure & ſine ulla conditione de contrahendo matrimonio factam*, efficere ſponſalia de præſenti, quis dubitaret, eo etiam *d. c. 2. X. de Sponſal.* pertinere, utpote quod de pura & ſine ulla conditione facta promiſſione manifeſte loquitur. Nihilominus autem ad ſponſalia *An ad ſponſalia de futuro pertineat?*

de futuro hoc capitulum pertinere, exiſtimat Carpzov. *Juriſpr. Ecclеſ. Lib. 2. def. 18. n. 1.* vulgatam Canoniſtarum ſententiam ſecutus, cujus falſitatem tamen ex Pontificiis agnoverunt Covarruv. *de Sponſal. P. I. Cap. 5. n. 1.* & Auguſt. Barboſ. *ad d. c. 2* generaliter inde colligentes: Sponſalia mutuo diſſenſu ſolvi poſſe. Et generalem hanc Pontificis ſententiam eſſe, ſi verba recte inſpiciantur, obſervat Cypræus *de Sponſal. c. 13. § 11. n. 2.* Brouwer *de Jur. Connub. c. 24.* Nec hoc diffiteri potuit Dn Zieglerus *ad Lancellot. Lib. 2. Tit. 10. §. 11.* quamvis addat, propterea *Cap.* hoc, tanquam licitum, ab eccleſia non approbari, provocans ad Durand. antea etiam hoc nomine allegatum a Carpzov. *L b. 5. Reſp. 108. n. 23.* Verum ſufficiat nobis, ex horum confeſſione Pontificem diſſenſum in ſponſalibus de præſenti admiſiſſe; an autem licite id fecerit, poſtea diſcutiendum.

An Pontifex diſſenſum permittat, an toleret?

§. VI Poſteriorem quod attinet ſententiam, excuſat Gloſſa Pontificem, quod non ſimpliciter, ſed comparative diſſentiendi facultatem permittat, quo majus malum evitetur, ob expreſſa textus verba: *Ne forte deterius inde contingat.* Tolerantiæ enim vocabulum, cujus hic mentio fit, permiſſionem, & quidem minus plenam tantum inferre videtur, ut hinc mero jure compellendi videantur, etiam reluctantes, ad matrimonii conſummationem. Joh Andreæ *in C. de illis, X. de Sponſal. n. 1. in fin.* Verum diſplicet hæc ſententia aliis qui Pontificem non tantum tale matrimonium tolerare permittendo, ſed etiam approbando ſtatuunt, inter quos Gutierrez *Tr. de Matrim. c. 24. n. 1.* Sanchez *de matr. Lib. I. Diſp. 52. n. 2* aliique ab his adducti. Et comparativum ſenſum illum Gloſſæ ita temperat Emanuel Gonzalez Tellez *ad Cap. Præterea 2. X. de Sponſal. n. 7.* quod verba illa *ne deterius inde contingat*, non debeant accipi comparative ad malum, quod ſequi poſſet, ſi non

ſi non daretur licentia diſcedendi; ſed comparative ad bonum, quod daretur ex celebratione & perfectione matrimonii; quaſi dicat Pontifex: Monendi ſunt ſponſi, ut promiſſum adimpleant, quod bonum eſt: Si autem noluerint, tolerandi ſunt, ne majus malum ſequatur, quam eſt bonum, quod ex nuptiis ſequeretur. Aſt non opus erit hac ratione comparationem inquiſiviſſe, ſed ſalva res erit, ſi modo evictum; diſcedere deſponſatos ſalva juſtitia poſſe a nexu ſponſalitio.

§. VII. Quapropter juſtitia deciſi Pontificalis inquirenda jam nobis penitius erit. Ubi mox a præſenti tractatione removenda unius ex deſponſatis diſſenſio. Hanc enim omni jure illicitam eſſe, niſi graviſſima acceſſerit cauſa, ſuperius *Sect. 2.* jam expoſitum eſt; imo probabiliter exiſtimo, caſum, de quo Pontifex *in C. 2. X. de ſponſal.* agit unius diſſenſum præcedentem pro cauſa agnoſcere, ob quem poſtmodum & altera pars diſſenſerit; quorſum collimant verba: *Ut talem ſcil. ducat, quam odio habet*: Quibus verbis odium ſponſi erga ſponſam manifeſte innuitur. Sane in tali caſu ſi unus huic diſſenſui cauſam dederit, ſemper in hoc vitium latitat, nec hujus reſpectu juſtus ille actus dici poterit. Quapropter omnino judex eccleſiaſticus navabit operam, ut cauſas odii tollat, & monendo refractarium ad reconciliationem deducat, præſertim ſi altera pars hoc urgeat: Quod ſi vero & hæc tandem juri renunciet, tolerari eo citius poterit ſponſaliorum diſſolutio. *Unius diſſenſus improbatur.*

§. IIX. Remanet ergo hoc nobis excutiendum thema: An deſponſati de præſenti, ſive *qui pure & ſine ulla conditione ſibi fidem de contrahendo matrimonio dederunt*, & quidem publice, accedentibus omnibus ſponſaliorum requiſitis, ſi videant, minus conſultum eſſe, matrimonium conſum- *An mutuus diſſenſus ſit licitus?*

ſummare, poſſint ſibi invicem obligationem ex ſponſalibus natam remittere, & ſine violatione divini humanive juris diſcedere; an vero non obſtante hoc diſſenſu, a Conſiſtorio ad conſummationem matrimonii compelli debeant? Hic nullas ſuppono rixas, nullas inimicitias capitales nec odium internecinum, triſtiſſimi eventus indicium ſuppeditatura: Nec enim his caſibus adeo difficiles ſunt Dd. in admittendo repudio, ſi in gratiam ſe recipere nolint deſponſati: Quamvis qui pro pari indiſſolubilitate ſponſaliorum & matrimonii pugnant, difficiliores in concedendo repudio ob dictas etiam cauſas eſſe deberent, cum nexum matrimonii ita non tolli concedant. Sed de ſimplici tantum diſſenſione ex alia cauſa honeſta disquiro, ſi ſcil. videant, mores deſponſatorum ſibi invicem non correſpondere; ſponſam illa prudentia non eſſe inſtructam, ut rebus ſponſi conſulere poſſit; vel ſponſæ locum, quorſum poſt ſponſalia vocatus eſt ſponſus, diſplicere, ſponſoque conſultius eſſe, uxorem ibi ſeligere, ubi fortunarum ſedem ſibi fata præter ſpem deſtinaſſe videt, & ita alter deſponſatorum alterum non rixis & jurgiis, ſed honeſtis perſuaſionibus eo deducit, ut fidem datam ſibi remittat, & altera pars tandem conſentiat. Quæritur jam, an horum diſſenſui deſiderioque mutuo deferri poſſit in Conſiſtoriis; an vero inviti etiam conjungendi?

Argumenta contra diſſenſum ſponſalitium.

§. IX. Argumenta, quibus illicitam, jurisque divini & humani regulis contrariam eſſe hanc ſeparationem evincere conantur, non levia adſunt, communi Dd. ſuffragio corroborata. Cum autem alio nitantur fundamento Dd. juris Pontificii, alio Evangelicæ religioni addicti; & quid praxi noſtrorum Conſiſtoriorum conveniat, inquiſiviſſe, tractationis noſtræ potiſſimum ſit, rationes Evangelicorum pro impugnando illo repudio adducemus.

Prima

Prima autem deducitur ab æquali effectu ſponſaliorum & nuptiarum. Jure civili enim nuptias non concubitus, ſed conſenſus facit, *L. 30. ff. de nupt.* Cum ergo hic conſenſus purus jam adſit, matrimonium quoque quoad vim obligandi aderit; concubitus enim tantum ad conſummationem, non ad perfectionem pertinet, Carpz. *Lib. 5. Reſp. 108. n. 1.* Nec juris hoc tantum civilis eſt, quod ſponſa uxor dicatur, & quod de nuptiis diſpoſitum, etiam in ſponſalibus locum habeat. *L. nihil intereſt ff. rerum amot. L. in Sponſalibus 7. §. 1. ff. de Sponſal.* Sed & jure divino hoc nomine venit, *Matth. 1. v. 20.* unde & in ipſam committitur adulterium. *Deut. 22. v. 24. Hoſ. 4. v. 13.* cum quo convenit *L. ſi Uxor. 13. §. 3. ff. ad L. Jul. de Adult.* Brouvver *de Jure Connub. Lib. I. cap. 24. n. 1.* Quam ſententiam approbat Lutherus, *Libello* von Eheſachen *Tom. VI. Wittenberg. fol. 267.* öffentliche Verlobte ſind Eheleuthe. Et Iſidorus a Gratiano relatus *in Can. 6. Cauſ. 27. qu. 2.* conjuges verius appellari dicit a prima deſponſationis fide, quamvis adhuc ignoretur inter eos conjugalis concubitus; & Gregorius *in Can. 12. Cauſ. 27. qu. 2.* dicit: *Divinæ legis mos eſt, ſponſas appellare conjuges.* Unde inferunt non pauci Dd inter ſponſalia & nuptias quoad vinculum indiſſolubilitatis nihil intereſſe, Carpzov. *Jurispr. Eccl. Def. 65. n. 9.*

Sponſaliorum & nuptiarum eadem obligatio.

§. X. Ex hoc jam ſuppoſito ſua ſponte fluit alterum argumentum, quod cum obligatio ſponſalitia ſit juris divini, illam, poſtquam ſemel inita, arbitrio deſponſatorum eſſe exemptam; & hinc huc non quadrare regulam *L. 35. ff. de R. J.* nihil tam naturale eſſe, quam eo modo quid diſſolvi quo colligatum eſt. Fallit enim hæc in rebus arbitrio contrahentium exemptis, ubi potius illa juris obtinebit Axioma: Quod ab initio fuit voluntatis, ex poſt facto fit neceſſitatis *L. 5. C. de obl. & act.* Imo matrimonium res

Obligatio ſponſalitia eſt juris divini.

ſpiri-

ſpiritualis eſt: Illa vero, quæ ſpiritualia ſunt, & conſcientiam concernunt, facilius conſtruuntur, quam deſtruuntur, *C 2, X, de translat, Epiſcop.* Carpz. *d. Reſp. 108. n. 18.* Cum ergo matrimonium ſit inſtitutionis divinæ, ita ut quos Deus ſic conjunxerit, homo ſeparare non debeat, conjunctio vero illa initium capiat ex mutuo deſponſatorum conſenſu, utpote quorū animos Deus matrimonii auctor conſenſione illa mutua jam conjunxiſſe cenſetur, non poterunt illi ab hoc nexu ſe pro lubitu liberare, Tarnov, *de Conjug. Lib. I. loc. 86. qu. 3.* Mev. *P. 5. deciſ. 211. n, 3.*

Concurrit hic fœdus Dei,

§. XI. Tertia ratio pariter ex præcedentibus fluit, quam adducit Tarnov. *d. cap. 86.* nullum Dei fœdus humana autoritate diſſolvi debet. Atqui conjugium eſt Dei fœdus *Prov, 2. v, 17, Malach, 2. v. 14.* tam ratum, quam conſummatum; ergo humana autoritate diſſolvi nequit. Eſt enim divinitus ſancita tanta matrimoniorum honeſtas, ut adjuncta ſit ſervandi neceſſitas; ergo & de ſponſalibus ad matrimonium tendentibus idem dicendum. Mev. *d, deciſ. 211.* Sane Deus auctor conjugii, & ſic quoque ſponſaliorum eſt, ideoque magna deliberatione ad id accedendum, nec permittendum, ut illi, qui ſemel fidem pure dederunt, rurſus conſilium mutare, & Dei fœdus ludibrio habere poſint. Nam ſi viliſſimarum rerum pactionibus non ſtare nefas & indecorum habetur; nonne iniquiſſimum videbitur, pacta de fœdere matrimonii ſanctiſſimo violare, utpote quæ non a contrahentium, ſed a Dei auctoritate dependent, ſunt verba Cypræi *de Sponſal. c. 13. §. 11. n. 2.*

Transactio contra matrimonium illicita eſt.

§. XII. Quarta ratio peti ſolet a denegata facultate tranſigendi ſuper matrimonio, *per capit. ult. X. de transact.* ſi ſcil. transactio tendat ad matrimonii diſſolutionem Gail. *Lib. 2. obſerv. 94. n. 14.* Mev. *P. 5. Deciſ. 211. num. 4.* Hinc nec contra

contra matrimonium juramentum deferre fas eſt, Gail. *d. obſerv. 94. n. 13.* ne occaſio partibus detur ſuo arbitrio vinculum nuptiarum vel etiam ſponſaliorum ſolvendi, Mev. *d. l. in fin.* Valeron *de Tranſact. Tit. 3. qu. 2. n. 58. & ſeqq.* Quod ſi ergo tranſactio illicita contra matrimonium, nec tranſigendo ſponſalia diſſolvi poterunt, utpote quæ ſunt via ad contrahendum matrimonium. Quicquid ergo juxta tritam Interpr. regulam prohibitum eſt in termino, idem etiam prohibitum eſt in via, *arg. L. fin. C. de Rebus alien. non alien*; Et qui pactum ſuper diſſolvendis ſponſalibus admittit, eo ipſo etiam admittit tranſactionem contra matrimonium ineundum.

§. XIII. Quinta ratio ab abſurdo deducitur: Si enim rationei & æquitati maxime congruum eſt, pacta ſervare, fidemque datam implere; abſurdum foret, ſi in matrimonii ſponſione libertas pœnitendi concederetur. Quare jus illud quam maxime æquum cenſendum, quod tergiverſantem nuptias perficere, ex ſponſione ſua, niſi ratio ſubſit, compelli poſſe ſtatuit, ne ſponſio ſine obligatione ſit, Henricus Brouwer *de Jur. Connub. Libr. I. cap. 24. n. 19. in fin.* Imo tandem eadem libertate diſſentiendi tollerentur ipſa conjugia, ſi ad vulgaria principia negotium hoc ſacrum revocetur, ſicut & hac opinione deceptus videtur ipſe Imp. Juſtinus *in Nov. 140.* ob rationem a Pontifice *in Cap. 2. X. de Sponſal.* adductam, quod ſponſalia ad inſtar ſocietatis mutuo diſſenſu diſſolvi poſſint, etiam matrimonii diſſolutionem voluntate mutua conjugum concedens.

Major ratio in ſponſalibus ſervandis quam in aliis pactis.

§. XIV. Sexto demum ſcandalis uberrimum aperiri campum dicunt, ſi diſſolutioni ſponſaliorum locus concedatur, cum vel ſimulare inimicitias capitales, vel fingere diſſentiendi rationes poſſint, quo pacto omnis periret conjugiorum ſanctimonia, & ludibrio forent deſponſati-

Facultas diſſentiendi res mali exempli.

ones etiam publicæ, ſi permitteretur, ut ſponſalia ineuntibus ſuperſit quicquam ultra id, quam ut ſancte ſervent Mev. *p.5. deciſ.2.11. in med.* Admiſſo autem uno vel altero exemplo, plures idem jus ſibi indulgeri vellent, atqui ita hic contractus omni jure humano longe ſuperior & ſanctior, per talem indulgentiam haberetur inferior. Tarnov. *d. Libr.5. cap.86. q.3. in fin.*

Suffragium Dd. de compellendis deſponſatis. §. XV. Et hanc ſententiam pœnitendi facultatem excludentem in Conſiſtoriis Principum Evangelicorum receptam, ſponſosque per Magiſtratum politicum ad benedictionem ſacerdotalem compellendos eſſe, unanimi fere calculo probant Dd. Joach. a Beuſt. *de Jur. Connub. P.I. cap.58.* Petrus Heigius *P.2. qu.16. n.4. & ſeqq.* Mev. *P.5. Deciſ.193. num. 6.* Tarnov. *d.l.* Brochmand. *Syſtem. Theol. Loc. de Conjug. pag.571. qu.2.* Chemnitius *Loc. Theol. P.3. de conjug. cap.1. §. Talia igitur* Kitzel *Synopſ. Matrim. c.8. th.11. lit.c.* aliique citati a Carpzovio *Lib.5. Reſponſ.108.* ubi *n.29.* ſequenti Scabinorum Reſponſo ſententiam ſuam confirmat: *Praejudicium.* Haben ſich zweene Perſonen mit einander in Ehegelöbnüß eingelaſſen/und in beyſeyn gewiſſer hierzu erforderter Zeugen / ſponſalia publica celebriret; es ſeyn aber nunmehr beyde Perſonen anders Raths worden / und von ſolcher Ehegelöbnüß mutuo diſſenſu abzuſtehen gemeynet. Ob nun wohl ſonſten in anderen Contracten die Reue/ wenn ſolche bey beyden Theilen verhanden / zugelaſſen / und der einmahl geſchloſſene contract mit beyderley Willen gar wohl wiederumb auffgehoben und diſſolvirt werden mag; dieweil es aber dennoch mit dem Ehegelöbnüß viel eine andere Gelegenheit hat / und daſſelbe/ wenn beyde Theile in beyſeyn der Gezeugen ihr endliches beſtändiges Jawort von ſich gegeben/ und dadurch das matrimonium geſchloſſen / durch Göttliche Ordnung dermaſſen verbündlich gemachet wird/ daß es von denen contrahenten nicht wiederumb auffgehoben/und diſſolviret werden mag etc. So ſeyn auch vorgedachet

gedachte beyde Perſonen zu pœnitiren nicht befugt/ ſondern das verſprochene Ehegelöbnüß durch ordentliche Prieſterliche copulation zu vollenziehen ſchuldig/ in Verweigerung deſſen/ werden ſie von der Obrigkeit darzu gebührend billig angehalten/ V.R.W.

§. XVI. Quamvis autem argumenta jam adducta ſatis ſpecioſa videantur, neſcio tamen, an non ex hypotheſibus Pontificiorum irrepſerit iſta ſententia in Conſiſtoria Evangelicorum. Poſtquam enim aſſertio illa Canoniſtarum, quod ſponſalia de præſenti ſint ipſum matrimonium, a noſtratibus probata interim tamen illa diſtinctio, prout a Canoniſtis proponitur, qua ex verborum contextu ſponſalia de futuro ab illis de præſenti ſeparantur, exploſa eſt, explodi quoque omnino debebat illud aſſertum: Sponſalia de præſenti, uti apud Evangelicos explicantur, eſſe ipſum matrimonium; quæ tamen a matrimonio diſtincta eſſe, nemo diffitebitur, quod poſtea demonſtrandum erit. *Conſiſtoria ſequuntur principia Papalia.*

§. XVII Scilicet nexus ille ſponſaliorum de præſenti apud Pontificios ex vi ſacramenti dependet, quod per matrimonium contrahi apud ipſos in confeſſo eſt. In hoc vero ipſi inter ſe non ſatis conveniunt, in quonam forma hujus ſacramenti proprie conſiſtat? Communis tamen ipſorum ſententia eſt teſte Covarruvia *de Matrimonio P. 2. cap. 1. §. 8.* Sanchez *de Matrim. Lib. 2. Diſp. 5. n. 6.* Bellarm. *de Matr. Sacrament. Lib. I. Cap. 6. verſ. forma autem.* conſiſtere formam hujus ſacramenti in verbis vel ſignis, mutuum conſenſum exprimentibus: Cum ergo hæc verba ab ipſis contrahentibus proferantur, admittit Bellarminus porro, quod mirum omnino eſt, ipſos conjuges eſſe proprios hujus ſacramenti miniſtros; & eapropter verba Parochi, quibus dicit, ſe conjungere ſponſos, non eſſe de eſſentia *Nexus ſponſaliorum ex vi ſacramenti petitur.*

matrimonii; ipſe enim ſolus eſt aſſiſtens matrimonii, non illud conferens. Thom. Tambur. *Theol. Mor. Lib. 8. Tr. 5. Cap. 2. num. 2.* Gutierrez *de Matrim. cap. 41. n. 2.* Hac hypotheſi ergo ſuppoſita, opus habuerunt Pontificii verbis præſens tempus matrimonii deſignantibus, nec ſufficere crediderunt ad formã ſacramenti, dixiſſe: *Ego ducam te in uxorem*, quia hoc futurum tempus reſpicit Sed dicendũ erat: *Ego duco te in uxorẽ*, quæ præſens erat deſponſatio, & hinc eo momento, quo his verbis de præſenti illam ſibi deſponſabat, hæc autem annuebat, & ſponſalia de præſenti, & matrimonium contrahebatur: Et eapropter intuitu horum verborum, formam ſacramenti continentium, eadem vis ſponſalibus de præſenti, quam matrimonio tributa. Ergo cum ſacramentum hoc characterem quendam indelebilem ex ipſorum hypotheſi inferret, nullam pœnitendi licentiam amplius admiſerunt, ſed eandem indiſſolubilitatem & ſponſalibus his, & nuptiis adſcripſerunt, regulamque de negotio conſenſu conſtante, & eapropter mutuo diſſenſu juxta *L. 35. ff. de* R. *I.* diſſolvendo, hic fallere dixerunt, qūia adeſt ſacramentum, Sanchez *de Matrim. Lib. I. D. 52.* Layman *Theol. Moral. Lib. 5. Tr. 10. P. 2. c. 2. n. 1.* qua ratione etiam utitur Pontifex Honorius in *c. ult. X. de transact.* Et hanc theſin poſtea retinuerunt noſtri: Sponſalia de præſenti eſſe ipſum matrimonium; rationem vero, qua moti id aſſeruerint Pontificii, dudum rejecerunt.

Quem ſacramentire-ſpectum tacite ſequuntur noſtri.

§. XIIX. Sed ne injuriam noſtratibus feciſſe videar, illorum ſententia adducenda, ſi modo prius monuero: Illa ſponſalia verbis de præſenti contracta, & inde matrimonii formam abſolventia, dici jure Canonico matrimonium initiatum ſive ratum, cui opponitur conſummatum, accedente ſcil. copula carnali, Layman *d. Libr. 5. Tr. 10. P. 2. cap. 1. n. 2.* Covarruv. *de Matrim. P. 2. c. 1. §. 1. n. 4.* Eſt ergo illud matrimonium initiatum, ob datam

tam

tam modo rationem, *ſacramentum*; & quia ſacramentum, propterea eſt indiſſolubile. Jam videamus, quare noſtrates in ſponſalibus pœnitentiam vel diſſenſum mutuum excludant? Scil. quia ſponſalia ſunt matrimonium initiatum, Brochmand. *Syſtem Theol. loc. de Conjug. cap. 4. qu. 10.* Kitzel *Synopſ. Matrim. cap. 8. th. 11. lit. D.* Idem probat Chemnitius *Loc. de Conjug. cap. 1. §. & licet*, quando dicit, licet talia etiam ſponſalia in futurum reſpiciant, ut ſcil. poſtea ſponſo adducatur, & tradatur ſponſa, tamen *vere ratum eſt conjugium, & jam initium factum eſt præſentis conjugii.* Et poſtea clarius cum Ambroſio aſſerit; ſponſalia de præſenti facere matrimonium initiatum & ratum. Hinc ſponſas initiatas conjuges appellat etiam Ant. Mathæi Tr. *de Crimin. Lib. 48. Tit. 3. c. 1. n. 9.* Ulterius progreditur Carpz. *Lib. 5. Reſponſ. 1. 8. n. 12.* quando ex hoc fundamento ſponſalia mutuo diſſenſu ſolvenda negat, quia *per ea matrimonium jam conſummatum*, quamvis exiſtimem ultimam vocem ipſi pro *initiatum* excidiſſe. Imo propius adhuc Papalibus principiis accedit idem Carpzov. *Iurispr. Conſiſtor. L. 2. def. 21. n. 7.* ubi ea propter a ſponſalibus diſcedere fas non eſſe putat, quia matrimonium non eſt contractus tantummodo civilis, ſed res conſcientiæ, & tale negotium, *ubi character ſpiritualis eſt impreſſus*, hincque matrimonium eſſe de cauſis ſpiritualibus. Et ſponſam de præſenti ex propria ſignificatione appellatione uxoris & mariti contineri, probat prolixe Schrader, *Comment. ad Tit. de nupt. pr. n. 31. & ſeqq.* Ejusdem ſententiæ eſt Weſenbec. *P. 3. Conſ. 125. n. 15. ſeqq.* ubi dicit *C. 2. X. de Sponſal.* loqui tantum de illis, quæ in futurum contracta, quæ non inducunt jus ſpirituale, ſed tantum ſunt pacta, de jure ſpirituali futuro. Non vero obtinet in ſponſalibus de præſenti, quia

Quare noſtrates diſſenſum mutuum removeant.

in matrimonium tranſeunt, & conſtituunt jus ſpirituale.

Sponſaliorum non major vis quam pactorum.

§. XIX. Quod ſi ergo a ſponſalibus de præſenti removeamus qualitatem ſacramenti, nihil remanebit amplius, quam ſimplex pactum vel contractus, quod agnoſcunt Pontificii Dd. ita enim Thom. Thamburinus *Theol. Moral. Lib 8. Tr. 5. c. 1. num. 5.* matrimonium fidelium contractus naturalis eſt, & ſimul ſacramentum & in ſeqq. diſputat, an matrimonium a fidelibus iniri poſſit, ut contractus tantum, & non ut ſacramentum? Et affirmativam defendit, licet non paucos diſſentire dicat, aſſerentes, rationem ſacramenti non dependere a contrahentium voluntate, ſed eo ipſo, dum ejusmodi contractus legitime ponitur, ſtatim ex Chriſti inſtitutione ipſi cohærere rationem ſacramenti. Similia habet Thom. Sanchez *Tract. de Matrim. Lib. 2. cap. 6. num. 1.* Chriſtum naturam contractus in matrimonio non mutaſſe, ſed illum tantum elevaſſe ad eſſe ſacramenti. Add Gonzalez Tellex *Comment. ad C. 2. X. de Sponſal. n. 7.* Et hinc Covarruv. *Tr. de Matrim. P. 2. cap. 7 §. 1. n. 1.* matrimonii per verba de præſenti inter fideles contracti ante copulam carnalem nullam aliam ſanctitatem agnoſcit, quam quæ dependet ex ſanctitate ſacramenti. Atqui vero ſacramenti qualitas communi Evangelicorum calculo remota eſt a matrimonio, ergo nec conſectaria Pontificiorũ remoto antecedenti, amplius admittenda erant, ſed remanebit contractus de matrimonio initus, ſive ſponſalia de præſenti, in terminis meræ conventionis, nullam aliam obligandi efficaciam habentis, quam ex conſenſu contrahentium. Quod egregie confirmat Marcus Antonius de Dominis, *Tr. de Republ. Eccleſ. Lib. 5. cap. 11. n. 1. in fin.* inquiens: *Theologi noſtrates, qui matrimonium faciunt vere & proprie dictum ſacramentum, diſtingvunt in ipſo illa duo: nimirum*

rum contractum humanum & ſacramentum Et poſtea : *Huic contractui humano jam ſic libero & voluntario, aliquæ conditiones ſunt a* Deo, *ſcil. jus naturæ humanæ explicante, ſeu poſitiva ſua lege præſcriptæ, in quibus conditionibus contractus hic nulli poteſtati, quæ ſit divina inferior, ſubjicitur. Quorſum pertinet inſolubilitas & ſanguinis cognationisque reverentia. His exceptis conditionibus contractus matrimonii, ut contractus eſt, eſt ſane humanus, corporeus, & totus in genere rerum temporalium; civilis eſt, & civili omnino ſubjectus poteſtati.* Ex quibus verbis ſua ſponte ſequitur, quod & mutuo diſſenſui ſit ſubjectus.

§ XX. Quapropter hoc adhuc inquirendum, an illud vinculum matrimonii indiſſolubile, quod Salvator in novo fœdere *Matth. 19.* inculcavit, deſcendat, ex verbis inter deſponſandos de præſenti conceptis? Et ſi hoc; cur non verba de futuro jurisjurandi religione confirmata ejusdem efficaciæ ſint? An vero aliunde, ſcil. ex ipſa copula carnali nexus ille repetendus? Sane verbis de præſenti hic nimium inſiſtunt Pontificii, ut hæc ſi deficiant, etiam copulæ carnali efficaciam matrimonii detrahant. Thom. Tambur. *Theol. mor. d. l.* Quod ſi vero verba adſint, non his ſolis, ſed demum accedenti copulæ carnali plenam inſolubilitatem tribuunt. Sane recepta apud noſtrates ſententia eſt, & quidem veriſſima; ſponſalia de futuro per copulam carnalem ſubſequentem fieri de præſenti & ita effectum veri matrimonii conſequi. Verum diſplicet hoc Pontificiis, qui, ſi verba de præſenti coram Parocho declarata non præceſſerint, matrimonium non admittunt. Hinc dicit Joh. Gutierrez *Tr. de Matrim. c. 40.* quando ſponſalia de futuro coram Parocho & teſtibus celebrata ſunt per copulam occultam minime hodie in matrimonium tranſeunt: Idem confirmat Sanchez. *de Matrim.*

Unde deſcendat inſolubilitas matrimonii?

trim. Lib. 3. Diſput. 40. n. 6. Et hoc præcipue poſt Concilium Tridentinum obtinere aſſerit Joh. Baptiſta a Coſta, *Tr. de Fact. Scient. & ignor. Cent. 2. diſtinct. 40. n. 83.* Ex quo conſtat, non ſoli copulæ, ſed verbis de præſenti conceptis Pontificios inſiſtere.

Copula carnalis inducit inſolubilitatem.

§. XXI. Quod ſi vero verba de præſenti coram teſtibus declarata adſint, ex quibus matrimonium ratum naſcitur, jam aliquam indiſſolubilitatem admittunt, ſed non totalem illam, quam Salvator innuebat: Hanc enim demum poſt copulam carnalem ſequi, jus Canon. expreſſe docet, *in C. ex publico 7. X. de convers. conjugat.* ubi *circa fin.* Alexander III. Pontifex verba Chriſti de non dimittenda uxore, reſtringit ad illos, quorum matrimonium carnali copula conſummatum. Et idem pluribus deducit Sanchez *Lib. 2. Diſp. 13. num. 7.* ubi variorum opinionibus adductis tandem ita concludit: *Omnimodam indiſſolubilitatem non competere matrimonio ex jure naturæ, nec ex ratione ſacramenti, ſed ex ſignificatione, qua Chriſtus evexit illud ad ſignificandam, unionem indiſſolubilem Chriſti cum eccleſia per carnem aſſumptam, & quia hæc ſignificatio tantum convenit matrimonio conſummato. & hinc hoc ſolum omnino eſt indiſſolubile.* Ejusdem ſententiæ eſt Didac. Covarruv. *de Matrim. P. 2. cap. 7. §. 4. 20.* aſſerendo; matrimonium ante carnalem copulam nondum eſſe individuum vinculum, quia antea non ſignificat conjunctionem Chriſti cum eccleſia. Et Leo Pontifex *in Can. Cum Societas 17. cauſ. 27. qu. 2.* expreſſe dicit: *Nuptiæ in ſe, præter commixtionem ſexuum, non habent Chriſti & eccleſiæ ſacramentum, unde illa mulier non pertinet ad matrimonium, cum qua non fuit nuptiale myſterium.*

Confirmatur hoc Evangelicorum aſſenſu.

§. XXII. Et hujus aſſerti veritatem, de matrimonio conſummato intelligenda eſſe Chriſti verba *Matth. 19. v. 6. quæ Deus conjunxit, homo non ſeparet*, agnoſcunt Theologi noſtri

noſtri pariter & JCti. B. Gerhardus *Loc. de Conjug §. 168. in fin* ex circumſtantiis textus id evincit, præcipue vero exinde, quod ab unitate carnis arctiſſimum illum conjugii nexum deducat Salvator; Atqui vero hunc nexum in deſponſatis ceſſare, extra dubium eſt Add. D. Haveman, *Gamolog. Synopt. Lib. 1. Tit. 1. Poſit. 6. & Tit. 13. Poſit. 1. n. 4.* Pariter ex JCtis Joh. Kitzel *in Synopſ. Matrim. cap. 8. th. 11. lit. D.* aſſerit, ſponſalia de præſenti myſterium inter eccleſiam & Chriſtum non deſignare, niſi conſummata, & perſonæ deſponſatæ conjugalem thorum ingreſſæ.

§. XXIII. Ut ergo ad rem accedamus propius, ſponſalia quibuscunque etiam verbis contracta, mutuo diſſenſu diſſolvi poſſe, nulli dubitamus, cum nullum aliud vinculum hic ſubſit, quam conventionis, quod obligandi efficaciam ex ſola partium voluntate habet, ut hinc nihil vetet, quo minus juri ſuo renunciare poſſint. Neque enim huic facultati, mutua voluntate a ſponſalibus diſcedendi, reſiſtit jus naturæ, utpote quod quidem turpe æſtimat, datam fidem fallere: Verum hoc eo ſaltem tendit, ne unus a pacto ſponſalitio inviro altero diſcedat: Quod ſi neutra pars implementum pacti deſideret, fidem, quam remiſerunt aperte, fefelliſſe dici non potuerunt. Nec reſiſtit jus civile *ob L. 1. C. de Sponſalib.* Nec jus Canonicum, utpote quod in noſtro *C. Preterea 2. X. de Sponſal.* hunc diſſenſum clare approbat: De diſſenſu enim utriusque Pontificem illic agere, probavit Guttierrez *de matrim. c. 24. n. 3.* Nec ad ſponſalia de futuro, prout in noſtris Conſiſtoriis ex omnium confeſſione capiuntur, hic textus reſtringi ſalva verborum ratione poteſt. *Omnia ſponſalia diſſenſu mutuo ſolvi poſſunt.*

§. XXIV. Hoc ergo tantum nobis removendum eſt; diſſenſum illum mutuum non refragari divino juri, quod quidem ex parte jam ſupra §. 21. & 22. factum, verbis *An idem jure divino*

 bis

bis Chriſti. Matth. 19. ad matrimonium conſummatum reſtrictis. Verum hoc adhuc reſtat, quod ſponſa jure divino pro uxore reputetur, adeo ut in ipſam adulterium committatur, *Deut. 22. v. 23. ſq.* Unde & filiarum ſponſi jam tum dicuntur generi. *Geneſ. 19. v. 14.* quod probatum ſupra §. 9. Verum ad hoc reſpondet Gregorius in *C. qui de ſponſatam 12. Cauſ. 27. quæſt. 2.* divinæ legis mos eſt, ſponſas appellare conjuges, non quod jam ſint uxores, ſed quod a parentibus uxores fieri debeant, add. Covarruv. *de ſponſal. P. 1. c. 1. n. 7.* Vel dicendum omnino eſt, quamdiu ſubſiſtit vinculum ſponſalitium, tamdiu ſponſam adulterii ream eſſe, quod fidem de futuro etiam matrimonio datam fallat, alterique copiam corporis faciat. Utut enim thori violatio proprie de ſponſa dici nequeat, adeſt tamen violatio fidei, ſemel datæ, quam inſtar adulterii vindicandam cenſuit Moſes. Hinc pariter ille peccat, qui cum hac conſueſcit: Nam nec ſpem matrimonii fallere permiſerunt ethnici etiam JCti, teſte Ulpiano. *in L. ſi uxor. 13. §. Divus 3. ff. ad L. Jul. de adult.* ſunt enim ſponſalia ſperatæ nuptiæ *L. 16. C. de Epiſcop. audient* ſane etiam Ebræorum jure ſponſam a ſponſo dimitti poſſe, dato repudii libello, nemo eſt qui negat; vid. Brouwer. *Cap. 34. n. 2.* Selden. *uxor Ebraica Lib. 2. cap. 3.* quamdiu ergo hoc factum non eſt, ſponſa omnino promiſſi matrimonii fidem ſervare debet, ac ſi uxor revera eſſet; quamvis ſi penitus jam conſummato matrimonio furtivos admittat amores, turpius omnino agat, cum ſic proprie thorum violet, & hinc hodie etiam graviori ſupplicio afficiatur Carpz *Pr. Crim. qu. 56. n. 26.*

Sponſa qua ratione ſit adultera.

Exemplum Joſephi & Mariæ.

§. XXV. Adducunt quidem porro pro illicito deſponſatorum diſſenſu exemplum Joſephi, Mariam ſibi deſponſatam dimittere volentis, quod propoſitum ipſius angelo monitore impeditum, & ſic improbatum *Matth. 1. v. 20*

v.20. Verum contextus abunde docet, Joſephum ex falſa illicitæ imprægnationis ſuſpicione Mariam dimittere voluiſſe, quod ne injuriam Mariæ inferret, illaque hoc facto omnium odio ac ludibrio exponeretur, Deus præcavere voluit. Conf. Hottomann. *de Sponſal. Cap. 5.* Ut taceam, caſum hunc noſtrum non tangere controverſiam, qui non de unius ſponſi diſſenſu, ſed utriusque deſponſatorum mutua voluntate ad ſeparationem tendente, ſolliciti ſumus.

§. XXVI. Multominus exiſtimandum eſt ſponſam jure inter Evangelicos recepto pro uxore reputandam eſſe, & hinc diſſolutionem ſponſaliorum mutuo conſenſu æque illicitam eſſe, quam matrimonii: Magna enim etiam hodie utrobique ſubeſt differentia, licet verbis de præſenti quam maxime contrahantur. Ille enim conſenſus nuptias facit, qui eo tendit, ut ſtatim conjuges fiant, & indiſſolubile animorum vinculum inter ipſos conſtituatur, ac alter alteri corporis ſui jus det, & viciſſim ab altero accipiat; quod ſane in ſponſalibus de præſenti non intendunt, ſcilicet ut ſtatim matrimonium exiſtat, & jus reciprocum in corpus transferatur; ſed verba talia ſemper futurum aliquod matrimonium benedictione ſacerdotali, & corporum conjunctione adhuc confirmandum reſpiciunt, de quo prolixe egit Cypræus *de Sponſal. Cap. 5. §. 1. & 2.* Lauterbach. *Tr. de Arrha ſect. 5. th. 144.* Gerhard *Loc. de Conjug. § 169.* Havemann. *Gamolog. Lib. 1. Tit. 1. Poſit. 4.* Quamdiu ergo matrimonium hoc benedictione ſacerdotali conſummatum non eſt, tamdiu nec effectus veri matrimonii aderunt; quorſum illa ex unitate carnis oriunda indiſſolubilitas omnino pertinet Add. Dn. Bruckner. *Deciſ. matrimon. cap. 1. n. 39. ſeq.* Et hanc diverſitatem inter ſponſalia & nuptias agnoſcit etiam Carpz. *Juriſpr. Eccleſiaſt. Lib. 2. def. 66.*

An hodie ſponſaliorum & matrimonii idem vinculum?

6.n.14 ſeq. Imo vel unico hoc exemplo evinci poteſt, non eandem utrobique rationem ſubeſſe in foro noſtro: Maritus enim quamvis viva uxore, cum tribus aliis ſponſalia de præſenti ineat, ut polygamus tamen, gladio non punitur, quod fieri deberet, ſi hæc ſponſalia cum matrimonio convenirent.

Reſponſio ad argumenta contraria.

§. XXVII. Quibus ſuppoſitis, facili negotio diſſolvi poſſunt argumenta ſuperius *§. IX. & ſeq.* adducta. Primum enim illud, ſponſam vi conſenſus jam pro uxore haberi, *in §§. præcedent.* abunde ſolutum. Nam non a ſola appellatione rei veritas dependet, cum abuſive ſeu ampliative ſæpius ſcripturam loqui, ſtatumque futurum pro præſenti accipere, variis in hunc finem adductis exemplis probaverit Gerhard. *Loc de Conjug. §. 118.* Nec negavimus ſupra §. XXIV. vinculum aliquod ſubeſſe, etiam in ſponſalibus; verum vinculum hoc conventionis ſeu fidei tantum de matrimonio data eſt, non vinculum ipſius matrimonii. Imo ex hoc oſtendi poteſt, non ex eo impugnari poſſe diſſenſum deſponſatorum mutuum, quod ſponſa cum alio concumbendo, adulterii rea dicatur de jure divino: Nam & idem jure Romano confirmatum, *L. 13. §. 3. ff. ad L. Jul. de adult.* Interim tamen hoc jure mutuo diſſenſu a ſponſalibus diſcedi poſſe, nemo negabit.

Quale vinculum ſit in ſponſalibus.

Quatenus cum ſponſa adulterium committatur?

Hinc quando ex illa *L. 13.* verum adulterium cum ſponſa committi defendere nituntur, recte reſpondet Covarruvias *de Sponſalib. P. I. cap. 1. n. 13* quando dicit: *Ex reſcripto Imperatoris licere ſponſo coitum alterius cum ſponſa vindicare, per textum in d. §. Divus, non tamen ex eo, quod ille coitus ſit adulterinus, ſed vel quia injuria atrox ſponſo infertur, propter ſpem matrimonii; unde ſponſus non vindicat hanc fornicationem, eo quod ſit adulterium, ſed ratione atrocis injuriæ ſibi illatæ. Quemadmodum injuriam ſponſæ illatam vindicare licet, ob eandem matri-*

trimonii ſpem, L. Item apud Labeonem §. Sponſum quoque ff. de jurejur. Quamvis hanc Covarruviæ opinionem oppugnare ſatagat Anton Matthæi *ad Libr. 48. ff. T. 3. cap. 1. n. 9.* Quicquid tamen hujus rei ſit, ſi jure civili adulterium revera foret concubitus cum ſponſa, non permiſſum eſſet patri ſponſam alii invito ſponſo elocare, quod tamen indulget JCtus *in L. miles 11. §. quærebatur ff. ad L. Jul. de adult.*

§. XXVIII. Secundum argumentum §. IX. oppoſitum majoris ponderis eſſe videtur; deſumptum hoc eſt a vinculo divini juris, quod in ſponſalibus ſubeſt, & hinc pœnitendi licentiam excludit. Sed velim, oſtendatur juris divini ſanctio, qua homo magis ad fidem ſponſaliorum, quam alterius pacti honeſti implementum conſtringatur: Quod enim ex ſpiritualitate matrimonii repetunt, falſo nititur fundamento, uti oſtenſum §. *XVII. & ſeq. &* B. Lutherus *Libell.* von Eheſachen *Tom. VI. Witteb. fol. 257.* expreſſe dicit; die Ehe iſt ein weltlich Ding / cui gemina ſunt verba Marci Antonii de Dominis, quod *contractus matrimonii ſit humanus, corporeus, & totus in genere rerum corporalium*, quæ adducta ſuperius §. *19. in fin.* Et quicquid tandem ſit de ipſo matrimonio, falſum omnino eſt, idem juris divini vinculum ſubeſſe in actibus ad matrimonium præparatoriis, quam in ipſo matrimonio, vid ſupra §. XX.

Quatenus hic ſubſit vinculum juris divini.

§. XXIX. Pateſcit hoc eo clarius, ſi oſtendamus, non omnem juris divini nexum partibus adimere arbitrium diſcedendi ab obligatione quæſita: Exemplum eſt in re alterius ſub arctiſſima jurisjurandi religione promiſſa, ubi nec fraus, nec dolus, nec judicii imbecillitas, nec turpitudo quædam, aliudve, quod dubiam jurisjurandi juſtitiam facere poſſit, concurrit; juramentum etiam in-

Juramentum non excludit facultatem remittendi jus quæſitum.

ju-

judicio prævia admonitione de perjurii pœnis præſtitum, ubi jurans vi juris divini *Num. 30. v. 3.* & vindictæ ipſi a Deo imminentis, *per L. C. ſi certum petat.* ad præſtandum id quod promiſſum, ſic adſtringitur, ut nulla auctoritate humana, ſive Imperatoria, ſive Papali, juramenti nexus remitti poſſit: præſertim ſi implementum ejus præſtationis quadam impoſſibilitate non impediatur. Ab hoc tamen juramento liberabit ipſum illius, cui juratum, ſpontanea remiſſio, ſi præſtationem rei ſub juramento promiſſæ, fieri nolit, vel rem pro accepta reputare velit. Deus enim, cui juratur, quique ſeveriſſimus perjurii vindex, nil aliud deſiderat, quam ne fraus fiat illi, cui ſub hac religione quid promiſſum; nulla vero fraus fit volenti, & præſtationem rei promiſſæ recuſanti. Leſſius *de Juſt. & Jure Lib. 2. Cap. 42. Dubit. 12. n. 57.* Laymann. *Theol. moral. Lib. 4. tract. 3. Cap. 6. & 9.* Quod procedit etiamſi juramentum factum ſit per modum voti, Bonacina *Tom. 2. Diſp. 4. ad 11. Decalog. precept. punct. 17. num. 2.* Nulla enim hic Deo fit injuria, quia promiſſio hæc facta præciſe in favorem alterius, & in Deum dirigitur, ſolum ut teſtem promiſſionis homini factæ, & vindicem violatæ ejus fidei, qua alteri adſtringitur; quam fidem cum non violaverit, ſed promiſſioni ita ſatisfecerit, in effectu juris omni prorſus obligatione ſolutus eſt, & apud Deum & apud homines. Robert. Sanderſon *Tr. de obligat juram. prælect. 7. Sect. 8.* Quod ſi ergo hoc partibus permiſſum, fidem juratam remittere, ex quo juramento tamen ſine dubio juris divini obligatio nata; non video, quare non idem permittendum ſit deſponſatis, ſibi invicem datam fidem remittere volentibus.

Nec votum.

§. XXX.

§. XXX. Cæterum quæ jam dicta, etiam in ſponſalibus juramento confirmatis vera eſſe, probandum reſtat. Provoco autem *ad C. Requiſivit 17. X. de Sponſal.* ubi expreſſa quæſtio eſt, qua cenſura compellenda mulier, quæ jurisjurandi religione neglecta nubere renuit, cui ſe nupturam interpoſito juramento firmavit? Et reſpondet Pontifex, quod cum libera debeant eſſe matrimonia, monenda ſit potius, quam cogenda. Ex quo ſine dubio ſequitur, ergo ſi ille, cui ſe nupturam juravit, proprio motu juramentum remittat, libere diſcedere valebit. Et hinc ob *d. Cap. 17. & ob C. 2. X. de Sponſalib.* Canoniſtæ communiter concludunt; ſponſalia puberum diſſolvi poſſe mutuo ipſorum conſenſu, & alterum alteri obligationem ex deſponſatione natam remittere valere, modo libera voluntate id fiat, Sanchez *de Sponſal. Lib. 1. Diſp. 52. num. 1. & ſeq.* Bonacina *Tom. 1. tit. de Sacram. matrim. qu. 1. punct. 10. n. 1.* Leſſius. *de juſtit. & jure Lib. 2. Cap. 42.* D*iſp. 12. n. 57.* Gutierrez. *Tr. de matrim. cap. 24.* Et hoc non tantum in ſimplicibus, ſed & juratis ſponſalibus admittunt allegati Dd. add Tamburin. *Theol. moral. Lib. 8. tr. 3. cap. 5 §. 1* Laymann. *Theol. moral. Lib. 5. Tr. 10. P. 2. c. 2. n. 1.* Conf. Marci *P. 2. Dec.* 746. Juramentum enim hoc dirigitur quidem in Deum, ſed tanquam in teſtem promiſſionis factæ, quare remittente homine, remittet etiam Deus. Sanchez *d. Diſp. 52. n. 6.* Et hoc verum eſſe dicit Bonacina *Tom. 1 oper. d. punct. 10. n. 1.* etiamſi ſponſalia jurata ſint principaliter in honorem Dei, ſeu per modum voti, ut accidit, quando quis intuitu pietatis cum juramento promiſit fœminæ pauperi ſe contracturum cum ea matrimonium: Ratio eſt, quia ille, in cujus favorem factum eſt juramentum, poteſt cedere juri ſuo, & juramentum cenſetur factum ſub conditione; ſi ille, in cujus favorem factum eſt, velit accepta-

Sponſalia jurata diſſenſu ſolvi poſſunt.

Etiamſi juramentum in honorem Dei præſitum.

re;

re,& nolit cedere juri ſuo; quam ſententiam quoque probat Kitzel *Synopſ. matrim. cap. 8. theſ. ult. lit. k.* Cypræus *de jure Connub P. 1. cap. 13. §. 12.* Beuſt. *de Sponſal. §. 10. pag. 13.* Imo idem hoc extendit Sanchetz *d. Diſp. 52. num. 9. in fin.* ut mutuo conſenſu diſſolvi poſſint ſponſalia, licet reciproco juramento ad conſummationem matrimonii ſe obligaverint; reciproca enim remiſſione juramenti etiam hæc obligatio tolleretur; quando itaque alii Dd. Pontificii dicunt, ſi ſponſus juraverit, ſe ſponſam in uxorem ducturum, quod ad hujus jurisjurandi obſervationem arctari præciſe poſſit. Seraphin *de privileg. jurament. Privil. 138.* Quod & aſſeruit Pontifex in *C ex literis 10. X. de Sponſ.* hoc ita temperandum eſt, niſi altera pars juratam promiſſionem repetat, h. e fidem ſibi de matrimonio juratam remittat; quamvis etiam ipſi juranti Canoniſtæ indulgeant diſceſſum a ſponſalibus, ſi probabilis cauſa acceſſerit, ex qua infelicis connubii augurium capi poſſit, *per d. C. 17. X. de ſponſal.* Quod thema prolixe perſequitur Johann Baptiſt. Coſta. *Tr. de fact. Scient. & ignorant. diſtinct. 40. cent. 2. n. 31. & ſeqq.* Nam & juramentum omne tacitam hanc clauſulam habet, *rebus ſic ſtantibus, vel in eodem ſtatu manentibus.* Seraphin de Seraphin *de privileg. Jurament. Priv. 73. n. 22* Barboſ. *ad c. 2. in fin. X. de renunc.* & Dd. *in c. quemadmodum 25. X. de jurament.*

Imo etiamſi utraq; pars juraverit.

Quod male reſtringitur ad ſponſalia de futuro.

§. XXXI. Non equidem diffitemur Canoniſtas adductam hactenus diſſentiendi licentiam ad ſponſalia jurata de futuro reſtringere Kitzel *Synopſ. matrim. cap. 8. §. ult.* Verum quæ illis de futuro ſunt, nobis de præſenti eſſe, jam ſupra §. *V.* ex ipſo textu *cap. 2. X. de Sponſal.* evictum eſt. Nec poterit inter Evangelicos diverſitatis ratio reddi quare minus obligetur is qui jurat, ſe Titiam ducturum, quam qui jurat, ſe Titiam ducere; eadem utrobique fides pro-

promiſſa, & obligatio ex juramento neglecta, utrobique Deum vindicem haberet, niſi ſpontanea remiſſione deſponſatæ a nexu juratæ fidei liberaretur. *Quatenus Dei fœdus ſubſit.*

§. XXXII. Tertium argumentum pro removendo diſſenſu deſponſatorum §. *XI.* adductum, quod conjugium Dei fœdus, eaque propter nefas ſit, inde diſcedere, ex ſuperioribus pariter facile diſſolvitur. Non negamus, matrimonium tale fœdus eſſe, quod indiſſolubile Autor ejus O. M. ad mortem usque voluit: Verum non idem de ſponſalibus, tanquam hujus indiſſolubilis fœderis promiſſione, dicendum, ob ceſſantem juris divini rationem. Et quamvis nec hæc pacta de futuro connubio ſine perfidia violentur; violantur tamen illa non aliter, quam ſi unus diſcedat temere, non ſi uterque ſibi fidem remittat. Si enim juramentum hac ratione non violatur, quare ſponſalia violata dicerentur, quorum implementum neuter ex deſponſatis deſiderat. Caveat tamen ſibi omnino alteruter deſponſatorum, ne, ſi promiſſi ſe pœniteat, alteri tot moleſtias variis artibus creet, quibus ipſe quoque ad diſſenſum inducatur: Non enim illæſa ejus erit conſcientia, quamvis remiſſionem promiſſi matrimonii ab altero impetraverit, quippe hanc remiſſionem plane liberam ac rationabilem eſſe debere, jam ſupra dictum. Bonacin. *Tom. 1. de matrim. punct. 10. num. 2.* ubi bene ſubjicit; non recte diſſolvi ſponſalia, quando alter ſponſus remittit obligationem ex metu ſibi incuſſo ab altero contrahente, ad extorquendam remiſſionem. Aliud tamen ſi ipſa ſponſa ſibi metum conciperet ob ſponſi aſperitatem, eaque propter ſponſalibus renunciaret; hic enim metus non a ſponſo incuſſus eſt ad extorquendam remiſſionem, ſed illum de ſponſo concepit ſponſa, de felici ſucceſſu matrimonii diffidens. Conf. Sanchez. *de matrim. Lib. 1, Diſp. 52, n. 3.* *Alter doloſe non inducendus ad diſſenſum.*

Transactio contra matrimonium prohibita.

§. XXXIII. Quartum argumentum ſupra §. XII. adductum, quod ſc. ſuper matrimonio tranſigere non liceat, non mox infert prohibitam facultatem diſcedendi a ſponſalibus; de matrimonio enim conſummato non ſubſiſtit tranſactio, ad ejus diſſolutionem tendens, ne diſſolvatur unitas illa carnis, quam perpetuam Deus voluit. Sed ſi ſuper ſponſalibus tranſigatur, nihil contra Dei inſtitutum committitur, cum unitatem carnis nondum contraxerint; nec aliud hic contingit, quam quod futura connubii infelicitas in tempore avertatur. Non quidem diffiteor, Interpretes noſtros eapropter deſponſatis non concedere facultatem deferendi juramentum, quod alter nuptias non promiſerit, cum hoc tendat contra matrimonium, de quo præter Gailium & Mevium, quos §. *XII.* allegavimus, vid. Hillig. *in Donell. Lib. 24. cap. 17. lit. J.* Carpz. *Juriſpr. Eccleſ. lib. 3. Def. 44. n. 10.* Dn. Brunnem. *Jur. Eccleſ. lib. 3. Cap. 5. §. 1.* Beuſt. *de Sponſal. §. 29.* Verum & hæc male ſponſalibus applicari puto: Rationem enim aſſerti reddit Gailius, quia in poteſtate partium non eſt diſſolvere matrimonium; quam rationem etiam ſequitur Carpz. *d. Def. 44. n. 10.* Sed hæc ſponſalibus applicari valide nequit, quia hæc pari jure cum nuptiis cenſeri non poſſunt: Veriſſimum itaque eſt, ſi maritus fœminam ut uxorem ſuam petat, hæc vero ſe unquam cum ipſo matrimonium iniviſſe neget, non poſſet huic deferri juramentum; & ſic admitto ſententiam Dd. antea adductorum. Sed ſi fœminam illam non ut uxorem, ſed ut ſponſam petat, hæc vero ſponſalia neget, aliæ autem probationes deficiant, non video quare huic non poſſet deferri juramentum, ſe deſponſatam non eſſe: Si enim dixeris, eſſe hoc contra matrimonium; quæro an magis promoveatur matrimonium, ſi hoc juramentum omittat? Nam, & hoc caſu pronunci-

Ut & juramenti delatio.

Quod male ſponſalibus applicatur.

nunciabitur, das Beklagter von angeſtelter Ehe-Klage zu *abſolviren*, quam ſi juramento negaverim deſponſationem. Interim hoc commodi ex permiſſa delatione jurisjurandi habebit ſponſus, ut exploret, annon illa, ſi jurandum ſit, conſcientiæ ſtimulis ob graviſſimas perjurii pœnas adacta, confeſſura ſit deſponſationem, quod & agnoſcit tandem Dn. Brunnem. *d. §. 1. inf.* Interim nos ex hypotheſi hucusque defenſa ſtatuimus, valere transactionem ſuper ſponſalibus, ſive transactio ad conſummandum matrimonium, ſive ad diſcedendum a promiſſione matrimonii tendat: Si enim mutuo conſenſu gratis diſcedere fas eſt a ſponſalibus, cur non idem etiam tranſigendo, dato ſcilicet aliquo vel retento. Unde in Conſiſtoriis non adeo raræ ſunt illæ transactiones inter deſponſatos diſſentientes, ut, certæ pecuniæ ſumma actori numerata, hic actioni renunciet, & novi matrimonii libertas concedatur: Vid. Cypræus *de Sponſ. cap. 13. §. 13. num. 1.* Et hanc transactionem, ſi promiſſio matrimonii adhuc ſit dubia, admittit etiam Carpz. *Juriſpr. Eccleſ. Lib. 1. Def. 233, num. 8.* Heig. *P. 2. qu. 16. n. 8. & ſeq.* Si ergo transactio licita eſt, etiam delatio juramenti inter deſponſatos generaliter permiſſa erit, ſive ad hæc diſſolvenda, ſive conſummanda tendat, quamvis ob metum perjurii in cauſa hac ardua, ſi aliud remedium ſuperſit, non facile huc deveniendum.

§. XXXIV. Quintum argumentum ſupra §. *XIII.* adductum, nil aliud evincit, quam unius diſſenſu non diſſolvi debere ſponſalia. Nec inde inferendum, ſi mutuo conſenſu diſſolutio permiſſa, idem etiam de matrimonio ſequi, quod & hanc fidem ſibi remittere poſſint conjuges. Fateor, hoc ut crederet & ſtatueret, inductum fuiſſe non quidem Juſtinianum, ſed Juſtinum Imp. *in Nov. 140.* ex *Matrimonii diſſolvendi alia ratio.*

vulgaribus diſſolvendorum contractuum regulis matrimonium æſtimans, quod & nec jure Codicis abſonum, fuit per *L. 9. C. de repud.* ubi & Anaſtaſius Imp. matrimonium mutuo diſſenſu tolli permiſit. Nec ipſe Juſtinianus plane alienus ab hac ſententia eſt, uti conſtat *ex Nov. 22. c. 4.* ubi & conſenſu utriusque & bona gratia diſſolvi matrimonium poſſe conſtituit; quamvis poſtea ſententiam ſuam ex parte mutaverit in *Nov. 117. cap. 10.* Sane jus noſtrum circa divortia quadantenus judaizare, queruntur plurimi, unde & Germaniæ moribus pleræque, quas Juſtinianus ad divortium ſufficere credidit, cauſæ per Conſiſtoria rejectæ. Hoc interim certum manet, conſectarium illud a libertate diſſolvendi ſponſalia, ad eandem libertatem circa nuptias inducendam, plane nihil inferre, cum aliud in matrimonio vinculum ſubeſſe in antecedentibus abunde probatum ſit.

An ſcandalum hic ſubſit?

§. XXXV. Ultimum argumentum §. *XIV* propoſitum, ex ſcandali occaſione petitum eſt, quod hic ſubeſſe non videmus; ſi enim unusquisque perpendat, ex quo majus oriatur ſcandalum, an ſi intempeſtivo raptu ſeductus juvenis, amore juvenculæ cujusdam capiatur, ſed negotio accuratius perpenſo, & hæc & ille videant, neutri hoc connubio conſultum eſſe, ſed potius utrique & fortunarum diſpendium, variasque calamitates alias imminere, re adhuc integra ad pœnitentiam confugiant, & bona cum pace a ſe invicem diſcedant; an vero ſi compellantur ad illud matrimonium, ex quo non niſi infelices eventus, jurgia, rixæ, adulteria, imo & homicidia ſequi non raro ſolent, ex poſt facto cum maximo aliorum ſcandalo diſſolvendum. Et huic ſubſcribit Mevius ſagaciſſimus JCtus *P. 6. Dec.* [illegible] quando decidit: Perſonas, quarum connubium ex certis cauſis prævideri poteſt infauſtum, &

& multis miſeriis ſubjectum, ad conſummationem nuptiarum cogere, injuſtum eſſe. Subjicit poſtea rationem, quod nec conſcientia, nec pietas admittat, cogendo deſponſatos, illis malis occaſionem præbere, quæ ex diſcordi matrimonio non modo conjugibus, ſed etiam eccleſiæ per ſcandala, reipubl per infeſta conjugum litigia & prava exempla; familiis per odia, rixas, turbas inferuntur; ſed potius ab omni humanitate alienum eſſe, ſponte aliquem in illa mala præcipitare velle, quæ ſunt diſcordis conjugii, infinita, & intoleranda, quæ evitare præſtat, quam deinde incerta & difficilia remedia adhibere. Unde *d. P. 6. Dec. 227.* porro adſtruit, non eſſe cogendam ſponſam ad conjunctionem cum ſponſo, qui ad habendam alendamque in loco, ubi commorari promiſit, familiam plane ineptus eſt, ut inde plus ſcandali ſæpius ex compulſione naſcatur, quam ex voluntaria ſponſaliorum diſſolutione.

§. XXXVI. Non tamen hæc noſtra ſententia eſt, quaſi privato auſu diſcedere a ſe invicem deſponſati poſſint; ita enim omnino ſcandali occaſio inde naſceretur, ſed adeundus judex eccleſiaſticus eſt, & coram Conſiſtorio cognoſcenda cauſa, an ſponſalia in terminis promiſſionis ſubſtiterint, aut ad quam amoris lineam pervenerint deſponſati: Ubi ſi cauſa mutui repudii alicujus momenti eſſe non videatur, moneantur, ne a fide data diſcedant facile, imo etiam ſpatium deliberandi ipſis detur, annon interim ad aliam reverſuri ſint mentem. Quod ſi vero Conſiſtorium conſtantem repudii voluntatem obſervaverit, nec carnalem commixtionem acceſſiſſe animadverterit, deferre partium deſiderio poteſt. Et hinc ſponſalia etiam de futuro non debere privata auctoritate diſſolvi abſque eccleſiæ cognitione & auctoritate, recte aſſerit

Privato tamen auſu ſponſa ti diſcedere queunt.

rit Weſenbec. *P. 3. Conſ. 125. n. 13.* Conſultat. Saxon. *in append. matrimon. Lib. 1. cap. 1.* Kitzel. *Synopſ. matrim. Cap. 8. th. 14. lit. J. in fin.* Pariterque Magiſtratus auctoritatem intercedere debere defendit Brouwer, *de Jur. Connub. Lib. 1. cap. 25. n. 56.* ubi *n. 58.* prudentiſſime ſententiam ſuam temperat, cujus verba hic repetere lubet: Quamvis ſponſalia publica, ſi conſentiat Magiſtratus ex contrario contrahentium mutato affectu diſſolvi poſſint, non adeo facilis debet eſſe judex iis, qui, publica hæc fœdera pro luſu & oblectamento quodammodo habentes, ex animi quadam inconſtantia, dirimenda flagitant, nec gravem ſatis mutati affectus rationem afferre poſſunt. Verum ſi leviuſcula quædam dirimat conſponſos cauſa, vel calore iracundiæ potius, quam deliberato animo repudium petant, prius eos ſui officii admonere debet, omniaque tentare, ut ſibi invicem reconcilientur, *C. 2, C. 17, X. de ſponſal. & matrim.* & ſi hac via non procedat, ultra tempus, legibus quarundam civitatum præfinitum, protelantes nuptias indictis pœnis cogere debet. At ſi tanta animorum averſio in deſponſatis reperiatur, ut omnium amicorum interceſſione placari commotæ mentes nequeant, ut judicis perſvaſione induci ad obſervandam fidem non poſſint, ut magis magisque alter alterius conſpectum horreat, fugiatque inauſpicatas nuptias, ne majus ſcandalum ex coacto & diſcorde futuro matrimonio oboriatur eccleſiæ, diſtractis publica auctoritate ex conſponſorum conſenſu ſponſalibus, poterit hæc eorum ſeceſſio in patientia tolerari, *C. 2. X. de ſponſal. & matrim.*

Theologi conſentientes adducuntur.

§. XXXVII. Ne autem plane paradoxa, dum communem ſententiam impugnamus, propoſuiſſe videamur, alii, qui ejusdem ſententiæ ſunt Dd. hic allegandi. Et quidem ex Theologis primo loco collocandus Nicol. Hem-

Hemming. *Tr. de Conjug.* qui ſententiam ſuam his verbis exponit: *Si poſt legitimum conſenſum aliquid inter perſonas, quæ pactæ ſunt de nuptiis, intervenerit, quod offendit, hac via procedendum eſſe, judico, ut primum audiatur, an uterque cupiat a pactione diſcedere, aut alteruter tantum. Si uterque cupit a pactione diſcedere, judex gnaviter reconciliationi, ſi modo ſpes ſit, ut tranquille cohabitent reconciliati, det operam. Verum ſi perſuaderi non poſſunt, ut conſumment promisſionem legitime factam, judex quærat, an copula carnalis exceperit ſponſalia, nec ne? Si non accesſit, velim judicem non magnopere eſſe ſolicitum de cauſis offenſæ intervenientibus, ſed ne quid deterius ex coactis nuptiis eveniat, permittere reſcindi contractum, ut imperfectum, ita tamen, ut juſtas pœnas fidei non ſervatæ ratione fortunarum & conditionis luant. At ſi forte copula intervenerit, matrimonium conſummatum eſt. &c.* Idem conſilium eſt Pauli Cypræi JCti *Tr. de Jur. Connub. cap. 13. §. 11. n. 4.* Pariter Bucer. *in Tr. de Regno Chriſti, cap. 19.* concludit: *Ab officio Principum non eſſe alienum facere facultatem ſponſis a promiſſo matrimonio recedendi, ob honeſtas & juſtas cauſas, maxime cum res integra eſt, & concubitus non accesſit. Sicut enim, inquit, matrimonium verum non eſt inter eos, qui non conveniunt vera animorum conſenſione, pios Principes & hoc maxime ſpectare convenit atque procurare, ut nulla apud ſubditos eorum matrimonia ſine hoc conſenſu & amore connectantur.*

§. XXXVIII. Ex JCtis noſtræ ſententiæ ſubſcribunt Brouwer. *cit. Tr. de Jur. Connub. lib. 1. cap. 25. n. 56. & ſeqq.* Idem aſſerit Harprecht *Comment. ad Rubr. Inſtit. de nupt. n. 52.* ubi diſſolutionem ſponſaliorum per mutuum conſenſum admittit, etiamſi juramento ea vallata ſint. Add. Cypræus, *Cap. 23. §. 11. num. 3. & §. 12. n. 2.* Dn. Schilter *Exercit. 36. ad ff. th. 14.* ubi hanc ex Duareno regulam format: *Quoties juſta aliqua ratio ſuadet, e re ipſorum contrahentium non fore* *JCtorum ſuffragia.*

re

re conjunctionem, veluti quia periculum eſt forte, ne perpetuum inter eos odium atque disſidium ſit, judex ad diſſolvenda ſponſalia, quam ad eos matrimonio jungendos, propenſior eſſe debet. Conf. idem *Inſtitut. Juris Canon. Lib. 2. tit. 10. § 51. & 52.* Nec diſplicuit hæc ſententia illuſtri Dn. Godofredo de Jena, Ducatus hujus Cancellario eminentisſimo *in Diſp. de Sponſalibus, Heidelbergæ Anno 1655. habita, theſ. 10.* Imo aliquoties in Conſiſtorio Electorali Brandenburgico, quod Berolini eſt, dimiſſos eſſe deſponſatos, utrinque hoc deſiderantes, ex variis conſtat præjudiciis.

Sponſalia de futuro, etiamſi jurata ſint, mutuo conſenſu ſolvi poſſe, plerique fatentur.

§. XXXIX. Nec in effectu diſſentiunt illi ex noſtratibus, qui ſponſalia de futuro mutuo conſenſu tolli poſſe, etiamſi ſint jurata, lubentes concedunt, quod facit B. Chemnitius, *Loc. Theol. de Conjug. cap. 1. §. hinc recte.* Kitzel. *in Synopſ. Matrimon, c. 8. theſ. ult. lit. k.* Joach. a Beuſt. *de Sponſal. §. 10, p. 13* Conrad. Mauſer, *ad Tit. de Nupt. p. m. 319.* Heigius *P. 2, qu. 16. n. 14.* B. Brunneman. *Juris Eccleſ. libr. 2. c. 16. §. 7.* Uti enim jam ſupradictum, non oſtendi poteſt ſolida ratio, quare, ſi per verba futura jurato promiſerim matrimonium, inde mihi non naſcatur obligandi vis, quam ſi de præſenti ſponſalia contraham, quod falſum præſuppoſitum, quo vulgo nituntur Dd. recte deſtruit D. Tarnov. *Tr. de Conjug. Lib. 1. cap. 83. § 4.* quando dicit: *Verba de futuro aut pertinent ad ſponſalia, aut non. Si prius, pariunt efficacem obligationem; omnis enim promisſio illam parit, ſi non ex jure civili, certe naturali: Imo hæc verba, quia referuntur ad ipſum contractum ſponſaliorum tanquam ad genus, actionem ex ſponſu cauſabuntur. Sin poſterius, male adhibentur.* Quis ergo, ſi alias a ſponſalibus mutuo diſſenſu diſcedere nefas eſſet, impiam illam non pronunciaret ſententiam, quæ ſponſis diſcedendi licentiam facit, etiamſi ſolenni juramento ſponſus ſponſæ promiſerit, ſe illam ducturum in uxo-

xorem, qvod tamen facit Chemnitius, Kitzelius, Beuſtius, & Moraliſtæ apud Pontificios ad unum fere omnes, allegati ſupra §. XXX. Nemo enim negabit, Deo hominique validam hic naſci obligationem, non ſine perjurii reatu violandam: Nec video, unde fortior obligatio naſcatur, ſi verbis pauliſper mutatis ſponſus dicat: Ego juro, me te ducere in uxorem, de quo ſupra abunde dictum.

Declaratur ſententia noſtra per caſus.

§. XL. Et ut hujus ſententiæ veritas eo magis in aprico ſit, & intempeſtivæ illæ compulſiones ad matrimonium conſummandum evitentur, ex recepta in Conſiſtoriis procedendi ratione caſum ſubſequentem hic proponere lubet. Javolenus cum Philoxena per biennium familiariter admodum converſatus, ut nemo, cui hæc familiaritas innotuit, aliam, quam factæ deſponſationis conjecturam, capere poſſet; nam ex tractatione tali ſponſalia colligi poſſe, in confeſſo apud Dd. eſt. Non ſubſtitit Javolenus in amica illa conſuetudine, ſed Philoxenam blandimentis eo adduxit, ut & corporis copiam hæc ipſi faceret; ſemel autem cum pudoris limites exceſſiſſet Philoxena, facilem ſe præbuit Javoleno in explenda ulterius libidine, donec furtivis his amoribus per multos menſes ad nauſeam continuatis, tandem uterum gerere, & illa publice ſtupri rea poſtulari cœperit. In jus ergo vocata Philoxena, non diſſimulat amoris ſocium Javolenum, & ut huic benedictione ſacerdotali jungatur, enixe petit. Javolenus negat, ſe ullam Philoxenæ de matrimonio ſpem feciſſe, quod & hæc tandem non diffitetur, urget tamen hæc nihilominus matrimonium; qualis hic a Conſiſtorio expectabitur ſententia? Sane abſolvetur Javolenus a matrimonio, & condemnabitur ad dotandam Philoxenam, & alendum partum. Alter caſus eſt: Sempronius amorem Cartaniæ, ejusque conſortium conju- *Caſus 2.*

gale, honeſta ratione ambit, mittendo proxenetas, interpellando parentes & cognatos, & tandem obtinendo deſponſationem publicam, brevi autem poſt videt, Carfaniæ mores vivendique rationem ſibi plane non convenire, cum nihil nec conſilii nec auxilii in dirigenda œconomia ab ipſa ſperare poſſit, quo nomine tamen commendata ipſi erat Carfania: Hæc quoque pariter advertit, rem familiarem Sempronii multis moleſtiis implicitam eſſe, ſibique alio forte connubio melius conſuli poſſe, & hinc uterque bona pace liberari a nexu ſponſaliorum cupit, quid pronunciabitur in Conſiſtorio? Certe ex recepta communi Dd ſententia, non aliam expectabunt, quam prout Scabinos Lipſienſes pronunciaſſe relatum ſuperius. *§. XV.*

Collatio utriusque caſus.

§. XLI. Jam ſi collatio inſtituatur inter hunc & præcedentem caſum, quæritur ubi majori compulſione opus fuiſſet, & ex qua Conſiſtorii ſententia majus ſcandalum naſcatur. Illic ſane Javolenus Philoxenam diu ut ſponſam tractaverat, corporum communio interceſſerat, revera ut conjuges diu vixerant, ſobolis quoque procreatio ſecuta; inſuper Philoxena enixe urget, ut per matrimonii conſummationem ab injuria liberetur, & innocenti quoque partui per legitimationem conſulatur, ſed tamen voti compos fieri nequit, quare? Quia verba ad matrimonium apta non interceſſerant, ergo non compellendus ad matrimonium; cum quo fere coincidit illud Thom. Tambur. *Theolog. Moral. pag. 439. num. 8. Si verba de præſenti non intervenerint, etiamſi copula carnalis acceſſerit, non eſt matrimonium.* Verum poſteriori caſu, ubi verbis tantum peracta ſunt omnia, nec quicquam fœdæ libidinis acceſſit, uterque etiam advertit, non conſultam ſibi eſſe matrimonii conſummationem, eaque propter a Conſiſtorio

petunt

petunt permiſſionem repudii, compulſio adhibetur, & cum nullius partis læſio ex repudio hoc naſcatur, ſed potius metuatur grave utriusque damnum, tamen inviti conjunguntur. Quapropter perpendendum relinquimus, annon ad evitanda ſcandala conſultius foret, ſtupratorem indiſtincte compellere ad ducendam ſtupratam, etiam ſi matrimonium non promiſerit, modo hæc honeſta, & ipſum ad concubitum non induxerit. E contrario autem verbis tantum, qualitercunque etiam conceptis, deſponſatos, ſi corporum communio non acceſſerit, & libera voluntate diſcedere cupiant, nulla vi conſtringere, ſed libertatem ipſis, ſi Chriſtiana admonitione ad matrimonium induci nequeant, ad alia vota convolandi indulgere. Satius enim eſt, futura matrimonii incommoda prævertere, quam hoc conſummato, rixis jurgiisque quotidianis, aliisque incommodis domeſticis, anſam ſuppeditare. *Epicriſis.*

§. XLII. Quæ hucusque dicta de his, quæ circa diſſolutionem ſponſaliorum obſervanda, illa lucem accipient ex ſequenti Reſponſo Facultatis Hallenſ. *menſ. Novemb. Anno 1698.* Hat euer Sohn ſich mit Mevia auf vorher geſuchten und ertheilten *conſens* ihrer Eltern und Anverwandten in Beyſeyn vornehmer Leute vor 6. Wochen öffentlich verlobet / und ſie ſich mit einander gewöhnlicher maſſen beſchencket / auch zu Vollziehung ſolcher Heyrath durch prieſterliche Copulation bereits ein gewiſſer Tag anberaumet geweſen / worauf ſich zugetragen / daß der Braut von übel geſinneten Leuten eine böſe opinion von eurem Sohn beygebracht / als ſolte derſelbe auf Univerſitäten ſeine Zeit übel angewendet / und ſolche mehr mit Freſſen und Sauffen / auch andern liederlichen Händeln / als mit ſtudiren zugebracht haben / und er daher ſo viel nicht erlernet / daß er eine Frau ehrlich ernehren *Declaratur præcedentia Reſponſo.*

 könte /

könte / daher ſie einen Wiederwillen gegen denſelben conteſtiret / und ſehr übel gethan / daß ſie ſich mit demſelben verlobet / auch gegen euren Sohn ſelbſt geſagt / ſie wolte wündſchen / daß ſie ihn nicht geſehen hätte / dadurch gedachter euer Sohn bewogen worden mit dieſen Worten herraus zubrechen: Wann es ihr leid wäre / ſo fragte er auch nach ſie nicht / ſondern ſie möchte einen andern Bräutgam ſuchen / er wolte ſehen / wo er eine andere Braut bekäme / dadurch beyderſeits Gemühter dergeſtalt verändert worden / daß keiner von dem andern mehr hören / ſondern ein jeder von der getroffenen Verlobung befreyet ſeyn will / und itzo gefragt wird:

Quæſtio. Ob euer Sohn / da ihm Mevia einen ſchrifftlichen Revers geben will / daß ſie an ſeiner Perſohn nichts zu prætendiren / ſondern er ſeines Gefallens nach eine andere heyrathen möchte / ohne Beſorgen der Conſiſtorial-Straffe ſich an einem andern Orte in ein Verlöbniß einzulaſſen befugt ſey?

Rationes dubitandi. Wann nun gleich eingewandt werden möchte / daß euer Sohn ſich öffentlich mit der Mevia verlobet / dergeſtalt / daß alle requiſita publicorum ſponſaliorum hieſelbſt verhanden / dieſe pure und ſine ulla conditione per verba de præſenti geſchloſſen / von ſolcher Verbindlichkeit ſeynd / als wann bereits die Ehe vollenzogen wäre / und daher / wann gleich eine juſta repudii cauſa verhanden / ſo ſich doch allhier nicht befindet / indem die gantze Mißhelligkeit von einer unerwieſenen Plauderey herrühret / die Sache von dem Conſiſtorio vorher ordentlich unterſuchet / und entſchieden werden müſte / welches doch denen uns berichteten Umſtänden nach euren Sohn mit der geſuchten anderweitigen Verlobung abweiſen / und ſie beyderſeits durch Gefängniß oder ander Zwangs-Mittel zu Vollenziehung ſolcher Heyrath zwingen würde.

Rationes decidendi. Weil aber dennoch ihr nebſt der Braut Vater bereits alle gütliche Mittel geſuchet / die Gemüther dieſer jungen Leute wieder

der zu vereinigen/ jedoch ſolches nicht erhalten können/ dabey auch ſo wohl ihr als der Braut Vater wahrgenommen daß keine vergnügte Ehe unter denenſelben zu hoffen / zumahlen da euer Sohn das Landleben durch Pachtung adelicher Güter zu erwehlen entſchloſſen/ Mevia aber zu dergleichen Haushaltung niemahls erzogen/ und er alſo wenig aſſiſtence von ihr/ ſondern vielmehr Schaden zugewarten habe / und ihr Vater ſelbſten rathſamer befindet/ ſeine Tochter an einen/ ſich von denen ſtudiis nehrenden/ und nicht in weitläufftiger Haußhaltung lebenden Mann zuverheyrathen/ auch bey obigen Umbſtänden/ da ſo wohl der Verlobten alß ihrer Eltern und Anverwandten einmuthiger Wundſch dahin gehet/ daß die Verlobung hinwieder getrennet/ und beyde Theile in völlige Freyheit zu heyrathen hinwieder geſetzet werden möchten/ denen Rechten nicht zuwieder/ daß ſie voneinander geſchieden werden / weil ex publicis ſponſalibus entſtehende Verbündlichkeit nur eigentlich dahin zielet/ daß ein Theil wieder des andern Willen nicht zurücke treten ſondern zu Vollziehung der Heyrath gezwungen werden könne/ jedoch dieſes zu Verhütung alles daraus entſtehenden Aergerniſſes nicht durch privat Reverſe oder Aufkündigung/ ſondern durch auctorität und approbation des Conſiſtorii geſchehen muß.

So ſind wir zwar der Meynung/ daß wenn die a Conſiſtorio nochmahls vorzunehmende gütliche remonſtrationes nicht verfangen wollen / die diſſolutio ſponſaliorum wohl erfolgen könne/ weil aber hiebey eine Leichtſinnigkeit mit unterläuffet/ welche andern Verlobten ein Exempel zu böſer Nachfolge geben könte/ und beyderſeits Eltern ihnen ſelbſt zu imputiren/ daß ſie vor der Verlobung ſich von allen Umſtänden nicht beſſer informiret/ ſo ſind daher beyde Theile über den Verluſt der gegebenen Mahlſchätzen mit einer Geld buße zu milden Sachen / oder auch wohl einige Tage mit Gefängniß zubelegen. *Deciſio.*
V. R. W.

Admonitio. §. XLIII. Plura adhuc pro confirmanda hac ſententia in medium adduci poſſent, quibus veritas ejus oſtendatur uberius. Verum hæc ſufficere exiſtimamus, & denuo monemus, unumquemvis deſponſatorum conſcientiam ſuam probe excutere debere, ne vano quodam prætextu fidei datæ remiſſionem ab altero petat, & animi levitate potius, quam ex juſta & ſontica quadam cauſa diſcedat. Sane non omne quod in nuptiis licet, mox honeſtum eſt, *L. 144. ff. de* R. *J. L. 14. §. 2. ff. de Rit. nupt.* Quapropter uti ſponſalia non niſi prius invocato Numine iniri debebant, ita poſtquam inita, Deus ſubmiſſe invocandus, ut animos ita dirigat, ne quicquam voluntati ipſius adverſum ſuſcipiatur.

SECTIO IV.
DE
CONCURSU SPONSALIORUM.

Ingreſſus.

De obligatione ex ſponſalibus. SAncta res connubium eſt, & ſi ullibi, hic ſane intemerata debet eſſe fides. Rem unam duobus vendidiſſe, non extra reatum in jure eſt; quod ſi tamen poſterior nactus poſſeſſionem, priore potior eſt emtore, *l. quoties 15. C. de R. V.* Ea propter tamen obligatione non eximitur venditor, licet ab actione liberetur poſterior emtor: Nec enim hic res vendita proprie nexu obligationis affecta, ſed tantum

tum perſona venditoris *l. 3. ff. de O. & A.* Quapropter fidem, quam venditor primo emtori dedit, præſtare tenetur, utut rem amplius transferre non poſſit, ob nexum enim perſonalem ad intereſſe adſtringitur. Quod ſi tantus perſonæ nexus ex venditione eſt, longe major erit ex connubio vel deſponſatione Notum enim vulgatum illud eſt: **Weiber nehmen/ iſt kein Pferde-Kauff.** Hic quippe tanta cum efficacia ſe conſtringunt perſonæ ſponſorum, ut jus quoque in corpus mutuum Apoſtolo monitore *1. Corinth.* 7. certo modo in ſe invicem transferant, qua obligatione ſemel contracta, nec jus, nec fas alteri deſponſatorum ſupereſt, ab illo nexu proprio auſu ſe liberandi, & novos amores ambiendi. Cum vero nusquam tuta fides, & temeratores ſponſalitii fœderis pene multi reperiantur, qui non binis contenti ſponſalibus, ſed terna, quaterna ſæpius malitioſe contrahant, ubi poſtea detecto ſcelere concurrunt ſponſæ, & una præ altera in amplexus ipſius venire, vel matrimonio ſibi pro expertis amoribus ſatisfieri cupit. Hinc lites non vulgares oriuntur, quænam ſponſalia præferenda, & pro qua ſponſa pronunciandum. Selegi hanc materiam, tanquam utilem & in foro, cui præcipue me addixi, ſcitu neceſſariam, eamque ſolennis Diſputationis loco proponere placuit, a B. L. ſi non omnia ad palatum, veniam expectans certiſſimam. DEUS vero matrimoniorum Stator conatibus benedicat.

CAPUT I.
DE
DIVERSITATE SPONSALIORUM.

§. I.

Vocum explicatio hic ſuperflua.

SOlemne pleriſque eſt thema propoſituris, curioſam vocum explicationem præmittere in anteceſſum, quo facilior tranſitus ſit ad intellectum ipſius materiæ, quod ipſum quoque a JCtis in Corpore Juris factitatum, res ipſa teſtatur. Quæ methodus utut laude ſua non careat, mihi tamen in præſenti nemo vertet vitio, ſi in vocabulis alibi toties expoſitis, hac opera ſuperſedero. Sponſaliorum enim derivationem tradidit JCtus *in l. 2. ff. de Sponſ. & ibi Dd. Add.* Alciat. *Lib. 1. diſp. 1. num. 1.* & ſupra hac de re actum eſt pluribus *Sect. 1. §. 6.* Concurſus vero ἔτυμον notum & vulgatum eſt, cujus appellatio a JCtis præcipue in materia concurrentium creditorum circa bona obærati debitoris adhibetur, ubi quadruplicem conſtituunt concurſum, de quo legi meretur Franc. Salgad. de Somoz. *Labyr. Cred. p. 1. C. 1. n. 3.* Amat Rodriqu. *de Concurſ. & Privileg Cred. p. 1. n. 2. ſeqq.* Occaſione vero hujus concurſus creditorum traducta appellatio ad concurſum ſponſaliorum, ſi ſponſus unus plura cum diverſis contraxerit ſponſalia, vel idem ſponſa fecerit, ubi poſtea concurſus vel ſponſarum vel ſponſorum exiſtit, & pari fere modo, ſicut plures concurrentes creditores ſolent, ſuper prioritate diſputant, quænam ſponſa potius jus circa perſonam ſponſi habeat, & cum qua perſona ſponſalia ſint conſummanda.

Concurſus quotuplex ſit.

Sponſaliorum deſcriptio.

§. II. Antequam vero de eo agamus, indoles ſponſaliorum eorumque diverſitas paucis exponenda, quippe conſtare nunquam poteſt, quænam ſponſalia in concurſu præferenda, ſi de qualitate eorum antea non conſtiterit exacte. Sunt autem ſponſalia mentio & repromiſſio futurarum nuptiarum *l. 1. ff. de ſponſ. C. Noſtrates 30. qu. 5. Ledeſm. p. 4. qu. 45. Art.* Duaren. *in Tract. Solut. matrim. Tit. de*

de Sponſ. C. 1. Notanter dicitur *mentio & repromiſſio*, quia contractus ſponſaliorum conſtat mutua & reciproca promiſſione, alias ſponſalia non eſſent, uti conveniunt Dd. omnes ſine controverſia. Et licet Thomas Sanchez. *Lib. 1. de Sponſ. diſp. 5. quæſt. 2.* tradat, quod ſi quis fœminæ promitteret, ſe illam in uxorem ducturum, ipſe ſolus obligatus manere poſſit, ſine eo, quod fœmina maneat obligata, eum tamen refellit Gabriel Vaſquez. *diſp. 4. de Matrim. C. 3.* exiſtimans, nunquam eſſe poſſe promiſſionem futuri matrimonii unilateralem, & ſine conditione repromiſſionis; & ex conſequenti, ſi unus promittat, neque alter repromittat tacite vel expreſſe, neutrum obligari; cui etiam aſſentit Baſil. Pontius. *in Tract. de Sacram. Matrim. lib. 12. cap. 4. n. 2.* Quia contractus, inquit, matrimonii eſt inſtar contractus cujusdam commutationis, & neceſſario in ſe continet mutuam obligationem utriusque, ita ut nemo vellet, nec velle poſſit ſe tradere, niſi ſub ea conditione, nec quisquam ex ſola declaratione intentionis hanc ducendi, wenn er gleich umb ſie ordentlich werben laſſe / obligatur, niſi puella conſentiat, ut alter ſe ei mutuo tradat in compenſationem & obliget: Igitur promisſio futuri matrimonii non poteſt eſſe ſine conditione mutuæ promiſſionis.

§. III. Diſtinguuntur de JURE CANONICO (1.) in ſponſalia de PRÆSENTI, (2.) in ſponſalia de FUTURO, (quæ diſtinctio tamen juri civili eſt ignota, ubi omnia ſponſalia ſunt de futuro, & ſunt ſpes futurarum nuptiarum *l. 6. ff. de Sponſal.*) Sed iſta juris Canon. diviſio, præprimis quatenus Canoniſtæ de futuro deſcribunt, uti infra occurret, minus toleranda, teſte Carpz. *Jurispr. Conſiſt. lib. 2. def. 17. num. 4.* Sed potius ſponſalia ſecundum Conſiſtoriorum obſervantiam diſtinguuntur in *pura*, ſine *Diverſitas ſponſaliorum.*

ulla conditione contracta, & *conditionata*, ubi conſenſus ſub certa conditione adhuc ſuſpenſus; illa iterum ſubdividuntur in ſponſalia *publica & clandeſtina*; deinde in *jurata & injurata*, de quibus omnibus, quantum per anguſtiam temporis licuerit, ſigillatim in ſequentibus agendum erit.

Sponſalia de præſenti. §. IV. Ut vero veſtigiis Canoniſtarum primo inſiſtamus, ex horum ſententia ſponſalia de præſenti vulgo dicuntur, quæ per verba præſentis temporis, ſine ulla conditione contrahuntur, *C. pen. X. de Sponſ.* e. g. ego te in meam accipio, ego te in meum. Vel ſi quis promiſit, quod aliquam ab eo tempore pro conjuge habere, & ei ſicut uxori fidem ſuam ſervare velit; & mulier ſe illum pro marito habituram, & fidem ei tanquam viro proprio ſervaturam promittat *C. ex parte 9. eod. tit.* & ita is fide data conſiſtit conſenſus, quando, etſi non ſtringat manum, corde tamen & ore conſentit ducere, & mutuo ſe concedunt unus alii, & ſe recipiunt *C. 1. §. fin. X. de Sponſ.*

An ſponſa ſit uxor. §. V. Et hæc ſponſalia de præſenti, quantum ad nexum inde oriundum, ſunt ipſæ nuptiæ. *C. 1. X. de Sponſ.* quæ de jure Can. faciunt vacare beneficium a contrahente poſſeſſum. *Clem. ſi de præb. in Clem. C. de multa de præb. cap. cum ſinguli de præc. in ſext. c. 1. de Conſuet. cap. execrabilis X. de præb. &* hæc inter Canoniſtas in dubio præſumuntur *C. 26. X. de ſponſ.* ejusmodi ſponſa etiam ſæpius uxor vocatur, ut *in c. 2. X. de Sponſa duor.* & mos eſt ſacræ ſcripturæ appellare uxores ſponſas, *Deuteron. c. 22. v. 24.* Si quis ſponſam alterius in agro oppreſſerit, morte moriatur, quia uxorem alterius violavit. Sic *Luc. 1. v. 27.* dicitur, angelum Gabrielem miſſum fuiſſe ad virginem ἐμνηστευμένην ἀνδρὶ ᾧ ὄνομα Ἰωσήφ, quam vocat conjugem & uxorem, Matth.

Matth. *1. v. 20.* conf. *l. ſi Sponſa ff. de Jure Dot. l. Lex Julia ff. de fundo dotali. l. aſſiduis 12. §. 1. C. qui pot. in pign. hab.* Franc. Molin. *de Ritu Nupt. lib. 2. qu. 6. n. 44.* Tholoſan. *ad Jus Pontif. Tit. de Sponſ. cap. 2. num. 25.* Imo hanc appellationem etiam ad ſponſam de futuro extendit, Sanchez. *de Sponſal. lib. 1. diſp. 1. num. 1.* Imo alii dicunt, nihil in effectu intereſſe, ſive ſponſa, ſive uxor ſit, cum ſponſalia de præſenti indisſolubilia ſint, & pro matrimonio inchoato habeantur, cum conſenſus non concubitus faciat nuptias. *L. Nuptias 30. ff. de R. J. l. ſufficit ff. de ſponſ. l. ſi donationum C. de nupt. C. aliter 30. qu. 5. c. honorantur 32. qu. 2.* & jura in uno loquentia, locum etiam in altero obtineant *l. ſi ſponſa ff. de Jure dot. l. tutor. §. 1. l. Oratio ff. de ſponſ. l. cui fuerit ff. de Condit. & demonſtrat.* Bartol. *in l. cum pater ff. ad Leg. Pompej. de parricid.* Albert. Gentil. *in Tract. de Nupt. lib. 2. cap. 23. poſtpr.* Nicol. Boer. *deciſ. 22. num. 33. & ſeqq.*

§. VI. Sic ſponſa adulterium committit, alteri copiam ſui faciens *l. ſi Uxor 13. §. div. 3. ff. ad L. Jul. de Adult.* Berlich. *p. 4. concl. 27. num. 140. & ſeqq.* Heig. *lib. 2. qu. 28. n. 16.* Carpz. *Juriſpr. conſiſt. lib. 2. def. 184. num. 4. & 5.* & ſponſus ob id diſſolutionem ſponſaliorum petere, vel ſponſæ condonare, & eam recipere poteſt. *Novell. 134. cap. 10. verſ. adulteram. Auth. ſed hodie C. ad Leg. Jul. de Adult. Conſtit. Elect. Sax. 19. p. 4.* Berlich. *p. 4. concl. 26. num. 149. Ordin. Eccleſ. Sax. ſub Rubr.* von Eheſachen *Tit.* von der Straff der Unzucht und des Ehebruchs §. würde auch. *& Ordin. Matrim. de Anno 1624. punct. 4. §.* würde auch jemand ib. Es wolte denn der Bräutigam die Braut wiederum annehmen. Sponſus etiam ob injuriam ſponſæ illatam, quippe quæ ad contumeliam ejus ſpectat, tanquam maritus injuriarum agit, *l. 15. §. 24. ff. de Injur.* modo injurians ſciverit, injuriatam ſponſam eſſe, per *l. 18. §. fin. ff. de tit.* quanquam neceſſarium non

Sponſa committit adulterium.

Sponſo datur actio injuriarum.

non ſit, ut in ſpecie ſciverit, cujus ſponſa ſit *d. §. fin.* ſimpliciter enim in re illicita verſatur, & ſic de quovis eventu tenetur. Inſuper ſponſa quoque deſerta, pro conſequendis alimentis in bona ſponſi immittitur, quia ſi conjugium per copulam ſacerdotalem fuiſſet adimpletum & conſummatum, alimenta ei haud deneganda fuiſſent; alimentatio ſiquidem inter onera matrimonii refertur, quæ marito incumbunt. *L. pro oneribus 20. C. de Iur. Dot.* Bartol. & Salycet. *in l. ult. §. præterea 2. C. eod. tit.* Petr. Surd. *de aliment. tit. 1. quæſt. 42.* Carpz. *in Iurispr. Eccl. lib. 2. def. 136. n. 7. & ſeqq.* qui *d. loc.* etiam præjudicium allegat, & quis tot paginas in recenſendis beneficiis, ſponſæ cum uxore communibus, conſumeret.

Deſertæ ſponſæ debentur alimenta.

§. VII. Cæterum uti hæc conſectaria facile locum ſibi vindicant in ſponſalibus de præſenti, prout Canoniſtæ illa capiunt, ſcilicet ubi præſenti conſenſu ſe tradunt in matrimonium, ita apud nos hujus generis deſponſatio vix occurrit, niſi quando in actu copulationis ſacerdotalis fatentur publice, quod ſponſus ſponſam in uxorem, & hæc illum in maritum recipiat. Alias omnia apud nos ſponſalia, quæ pure & ſine ulla conditione contrahuntur, nobis de præſenti dicuntur, cum tamen intuitu matrimonii ſemper futurum reſpiciat; inde, quando ante nuptias pacta dotalia conſcribuntur, vulgatiſſimus ille introitus eſt: Daß beyde Perſonen ſich einander die Ehe *per verba de præſenti* biß auff prieſterliche *Copulation* verſprochen / quæ ſatis innuunt, purum hic quidem adeſſe conſenſum ſponſalitium, ſed illum adhuc reſpicere matrimonium impoſterum contrahendum: Hinc tandem conſenſus ille matrimonialis accedit in ipſo actu deſponſationis ſacerdotalis, & conſummatur per conjunctionem corporum *Vid. ſupr. Sect. 1. §. 20. & ſeqq.*

Quænam apud nos ſponſalia de præſenti?

§. IIX.

§. IIX. Quapropter recte negat Tiraqv. *de jure Connub. Gloſſ. 2. num. 19.* ſponſam uxorem eſſe, cum propriè illa uxor appelletur, quæ in viri ſui thalamum venit, Gutierrez *de matrim. cap. 1. num. 4.* quibus accedit Auguſt. Barboſ. ſponſam uxoris appellatione tantum in favorabilibus venire ſtatuens. *Tom. 2. Iuris Pontif. p. 469. n. 11.* Licet nec hoc quantum ad commoda ſtatutaria univerſale ſit, nam de jure Saxonico ex bonis ſponſi ſponſæve, ante nuptias ſeu conſcenſionem thalami defunctorum ſuperſtiti id non debetur, quod alias ex ſtatuto aut pactis dotalibus conjugi poſt thori conjugalis ingreſſum competit, *per Conſt. Elect. Sax. 19. p. 3. &* Carpz. *ad d. C. def. 1. num. 1. 2. & ſeqq.* Schneidw. *ad pr. Inſt. de hered. quæ ab inteſtat. defert ſub tit. de Succeſſ. inter Vir. & Uxor. num. 21.* Zobel. *p. 3. differt. 11. n. 3. & ſeqq.* Coler. *part. 1. deciſ. 57. n. 56. & deciſ. 58. num. 3.* Carpz. *lib. 6. Reſp. 62. n. 12.*

Sponſa non dum gaudet jure uxoris.

Nec ſuccedit jure Saxonico.

§. IX. Hinc hodie adhuc obtinent illæ differentiæ, quas inter ſponſam & uxorem jus civile ſtatuit. E. G. ſponſa ſponſum lugere non tenetur, *per l. uxores 9. §. 1. ff. de his qui not. infam.* & ſponſalia interdum permittuntur, ubi non permittitur matrimonium *l. ſi quis 38. ff. de Ritu Nupt.* vel etiam ſponſa eſſe poteſt, quæ uxor eſſe prohibetur, *per l. Solet. 10. ff. de his qui not. infam.* Nec ſponſa concubitum pati, Tiraquell. *de Iure Mariti Gloſſ. 2. num. 23.* Barboſ. *Tom. 2. p. 546. n. 7.* nec ſponſum vagantem ſequi tenetur, quia non cenſetur ante nuptias elegiſſe mariti domicilium, vel ſuum mutaſſe, *l. ea quæ deſponſata ff. ad Municip.*

Plures differentiæ.

§ X. Adſunt quoque adhuc alia inter nuptias & ſponſalia diſcrimina, tam in jure divino quam civili & Canonico occurrentia, Carpz. *lib. 5. R. 115. num. 13.* Subjicit tamen, quoad effectum conſortii ac ſocietatis indisſolubilis, nullam ſupereſſe differentiam inter ſponſalia &

An idem vinculum indiſſolubilitatis?

& ipſum matrimonium, quum partes contrahentes utrinque ex amore & ardore propenſæ voluntatis magis matrimonium, quam ſponſalia contrahere voluiſſe videantur, *per cap. ex literis 7. cap. Tua nos 26. ubi Gloſſ. & Dd. X. de Sponſal.* quod tamen non abſolute admittendum, cum nexus ille, ex unitate carnis reſultans, nondum acceſſerit, unde facilius repudio, quam divortio locus eſſe ſolet, de quo *Vid. ſupr. Sect. 2. §. 5. ſeqq.* & tantum de ſponſalibus de præſenti.

Sponſalia de futuro quid ſint? §. XI. Sponſalia de FUTURO in jure Can. dicuntur, quæ per verba futuri temporis contracta, & fides de matrimonio aliquando contrahendo ſaltem data, *c. 2. c. 5. C. ſicut ex literis 22. X. de Sponſal.* e. g. ego te accipiam in uxorem, ego te accipiam in virum. Tholoſ. *ad Ius Pontif. in Rubr. Tit. X. de Sponſ. num. 9.* & hæc ſponſalia facile diſſolvi poſſe volunt *vid. Dd. in c. 2. X. de Sponſ.* Nec ejusmodi ſponſalia generant proprie affinitatem *l. non facile §. his itaque v. ſciendum eſt ff. de Grad. & Affin.* nec nurus vel ſocer, vel noverca dici poſſunt *l. ſi qua mihi Uxor fuit 12. ff. de Rit. Nupt.* licet improprie poſſint, propter ſpem matrimonii, quæ in ſponſa eſt. *ut in l. Labeo 6. §. 1. l. Servius 8. de grad. & affin.* Tholoſan. *ad Tit. X. de Sponſ. c. 3. n. 33.*

Per copulam illa fiunt de præſenti. §. XII. Tranſeunt tamen ſponſalia de futuro per copulam carnalem in ſponſalia de præſenti ſeu in matrimonium *c. 30. X. de ſponſal.* Alagona *in comp. Iur. Can. p. 566.* Ximen *in Concord. p. 1. & 2.* Covarr. *de Sponſ. p. 1. C. 4. §. 1. n. 2. cum ſeqq.* Tiraquell. *de Retract. Convent. ad fin. tit. num. 77.* Maſcard. *de prob. Concl. 1027.* Menoch. *lib. 3. præſumt. 1. n. 6. cum ſeqq.* Quod adeo verum eſt, ut etiamſi ſponſus præſente ſponſa & conſentiente proteſtatus eſſet, ſe nolle per hujusmodi copulam matrimonio conſentire, adhuc illud præſumatur ex eadem copula ſubſecuta poſt ſponſalia,

quia

quia proteſtatio facto contraria, uti reſolvunt Menoch. *lib. 3. præſ. 1. num. 11.* Maſcard. *d. Concl. 1027. num. 11.* Gutier. *de juram. confirm. p. 1. cap. 51. num. 14.* Sic enim, quando quis unam ex pluribus ducturum ſe promittit, cognita poſtmodum carnaliter una ex illis, ſponſalia illa degenerant in matrimonium cum ea, Menoch. *d. Præſ. 1. n. 13. & 14.* Spin. *in Specul. Teſtam. Gloſſ. 15. pr. num. 65.* Sanchez. *de Matr. lib. 1. diſp. 26. num. 8.* Nullum enim videtur factum, aut melior conjectura conſenſus, quam ſi poſt ſponſalia ſponte ſe commiſceant; quia niſi ſponſos in eo facto maritalem animum habuiſſe exiſtimemus, oportet delictum grave contra divinum præceptum præſumere, & injuriam ſponſæ illatam; jubent enim divinæ & humanæ leges dubia in meliorem partem interpretari, & delicti ſuſpicionem evitare, quoad fieri poteſt. *Matth. c. 7. Nolite judicare, l. merito ff. pro ſocio. Bart. in l. non ſolum §. ſed ut probari ff. de Nov. Op. nunc.* Alciat. *de præſumt. Reg. 3. præſ. 1.* Hippol. *ad l. 1. n. 68. C. de Sicar.* Roland. *lib. 2. Conſ. 11. n. 30.*

§. XIII. Hoc autem, quod concubitus inducat puram obligationem ad matrimonium, in terminis jam adductis intelligendum, ſi ſcil. præceſſerit deſponſatio: Alias enim, ſi citra matrimonii promiſſionem fœmina illecebris inducat aliquem ad concubitum, inde non præſumendum eſt matrimonium, etiamſi paritas quædam perſonarum concurrat, quod ex notabili quodam caſu, *d. 20. Auguſt. A. 1684.* a Facult. Iur Francof. ſequenti ratione deciſo, apparebit. Ob wohl B.klagter die copulam carnalem mit der Klägerin nicht in Abrede ſeyn kan/ ſie auch einander an Stand und Condition nicht ungleich/ indem ſie beyde von Adel/ in welchem Fall ex copula carnali eine præſumtio matrimonialis zu entſtehen pfleget/ cum non animo fornicandi, ſed potius matrimonium contrahendi coiviſſe cenſeantur.

An ſemper ex concubitu præſumatur matrimonium?

Rationes dubitandi.

tur. Menoch. *Lib. 3. præſumt. 1. num. 6.* hiezu auch die tractatio ſponſalitia kömt/ indem Beklagter öffters zu der Klägerin gekommen/ und mit derſelben ſo familiair gelebet/ daß auch andere dadurch zu ſolcher Heyrath zu gratuliren Urſach genommen/ ex qua tractatione animus ſponſalia contrahendi elicitur. Alciat. *de Præſumt. Reg. 3. præſumt. 38. num. 1.* und daher zum wenigſten entweder dem Beklagten das juramentum purgatorium, oder der Klägerin das juramentum ſuppletorium zuerkandt werden ſolle. Carpz. *Jurispr. Eccleſ. lib. 3. def. 46. n. 14.*

Rationes decidendi. Weil aber dennoch (1) Beklagter zu der Zeit ſeinen Vater annoch am Leben gehabt/ und alſo ohne deſſen Vorwiſſen und Einwilligung eine Verlobung vorzunehmen ihm nicht frey geſtanden/ſondern alles/was er diſſfalls vorgenommen/ ipſo jure null und nichtig geweſen. *§. 12. Inſt. de nupt.* Hierzu auch (2) eine merckliche diſparitas perſonarum gekommen/ inmaſſen ob wohl beyde von Adel ſeyn, Klägerin dennoch eine ziemlich bejahrte Wittwe/ mit vielen Kindern/ Beklagter hingegen ein junger Edelmann/ damals bey 22 Jahren/ und alſo noch in ſeiner Minderjährigkeit/ ja in würcklichen Kriegesdienſten geweſen/ welcher durch ſolche Heyrath von aller zeitlichen fortune entſetzet worden wäre. (3) Auch aus denen übergebenen und beſchwohrnen poſitionibus erhellet/ daß Klägerin alle Mittel geſuchet Beklagten zugewinnen/und durch unverſchämt-gegebene Anleitung ihn zum Beyſchlaff zu bewegen / davon die acta überall zur Gnüge zeugen / ja dieſes einige zu Erweiſung ſolcher Verleitung allein zureichend/ daß ſie ihn in den Garten geführet/ ſich daſelbſt niedergeleget/ und zum Beyſchlaff Anlaß gegeben. (4) die Rechte nicht zulaſſen/ daß aus ſolcher callida & fraudulenta inductione ad actus venereos jemand ein Vortheil zuwachſen könne/ cum dolus ſuus nemini debeat patrocinari. *c. 12. in fin. X. de Cler. non reſid.* (5) Wie denn inſonderheit die Churfürſtl. Brandenb. Conſiſtorial-Ordnung *Tit. 62.* nicht will / daß dergleichen

gleichen Perſonen/ ſo andere zum Beyſchlaff ver'eiten / einige Anſprache wegen der Heyrath/oder anderer Abfindung verſtattet werden ſoll / Und alſo (6) die ſonſt ex copula carnali entſtehende præſumtio matrimonii allhie gäntzlich ceſſiret/ theils weil Klägerin wohl gewuſt/ daß Beklagter nicht ſui juris, und alſo ſich ohne väterlichen conſens ehrlich nicht verbinden können/ ut ut ergo præceſſerint ſponſalia, ſi tamen illa ſint nulla ob juſtum impedimentum, non præſumitur ex coitu animus matrimonium contrahendi; Menoch *Lib. 3. præſ. 1. num. 27.* theils ſie ihn zu ſolchen Beyſchlaff verleitet/ und alſo die limites einer honêten Wittwen überſchritten. (7.) Daher auch die Tractatio bey ſo bewandten Umbſtänden nicht pro ſponſalitia ſondern pro concubinaria zu achten / weil aus der von einer bejahrten Frau einem jungen Menſchen gegebenen Anreitzung keine honeſta intentio , ſondern animus explendæ libidinis geſchloſſen werden können. Unde Dd. concludunt, quod tractatus matrimonialis non inducat ſignum matrimonii, quando initium fuit concubinatus. Menoch. *d. præſumt. 1. n. 38. in fin.* Et ubi eſt diſparitas evidens inter perſonas, non matrimonium, ſed concubinatus præſumitur. Maſcard. *de Prob. Vol. 1. Concl. 341. n. 8.* Weshalb [8] alhie die præſumtio pro matrimonio gäntzlich eludiret worden/ ceſſante vero præſumtione, ceſſat juramentum purgatorium. Brunnem. *J. Eccleſ. Lib. 3. cap. 5. §. 1. in fin.* Carpzov. *Lib. 3. def. 47.* Vielweniger kan (9) das juramentum ſuppletorium ſtatt finden/ als welches in matrimonialibus ander geſtalt nicht zugelaſſen wird / quam ſi plus quam ſemiplene probatum. Hilliger *in Donell. Lib. 24. c. 19. lit. y.* So erſcheinet hieraus allenthalben ſo viel/ daß es bey dem an *17. April. An. 1683.* eröffnetem Urthel zu laſſen/ und ihr nach Anleitung deſſelben ohn Abſtattung einiges Eydes von der Klage zu abſolviren ſeyd/ V. R. W. *Deciſio.*

Hodie non ex verbis diſtinguuntur. §. XIV. Cæterum hoc ſenſu hanc diſtinctionem ſponſaliorum juris Canonici apud noſtrates receptam eſſe, negat *B. Lutherus in Libell.* von Eheſachen. propterea quod apud Germanos non ſit talis loquendi conſuetudo, quodque ſub prætextu & confuſione verborum iſtorum multa vera diſtraherentur conjugia, Carpz. *Juriſpr. Conſiſt. lib. 2. def. 17. n. 4.* de quo vid. ſupra *Sect. 1. § 24. ſeqq.*

Conditionata dicuntur de futuro. § XV. Sed a noſtratibus ſponſalia potius CONDITIONATA pro futuris reputari teſtatur idem Carpzov. *lib. 5. R. 109. n. 4.* Veluti quando adjicitur conditio: Si mei gratia triennium expectare velis, tunc te accipiam in conjugem. Aut quando Laban filiam ſuam Rachelem Jacobo deſpondet, ſub conditione ſeptennalis ſervitii, *Gen. 29 v. 18.* vel Boaz Ruthæ promittit conjugium, ſub hac conditione, ſi propinquior eam ducere nolit, *Ruth. 3. v. 13. &c.* *Conditiones variæ.* Variæ autem ſunt conditiones, quæ contractui ſponſaliorum ſicut & matrimonio adjici poſſunt, Carpzov. *Juriſpr. Conſiſtor. lib. 2. def. 22. num. 1.* Aliæ enim ſunt neceſſariæ, aliæ contingentes, aliæ poſſibiles, aliæ impoſſibiles, aliæ honeſtæ, aliæ turpes ſeu moraliter impoſſibiles, de quibus ſingulis pro dilucidatione materiæ pauca.

De conditionibus neceſſariis. §. XVI. Si ſponſalibus adjiciatur conditio neceſſario futura, v. gr. ſi ſol oriatur cras, æque valida ſunt, ac ſi nulla conditio adhibita eſſet: Quia ratione vinculi obligationis pro impleta hæc conditio reputatur. Idem quoque dicendum de conditionibus in præteritum vel præſens collatis: e. g. *Si pater meus mortuus jam eſt, ducam te in uxorem*, quæ enim per rerum naturam ſunt certa, non morantur obligationem, etiamſi apud nos ſint incerta. *§. 6. Inſt. de V. O.* Nemo tamen tenetur ea ſponſalia exequi, antequam conſtiterit de morte patris; quia eſto, illam conditionem non ſuſpendere ſponſalium obligationem, ſuſpendit

ſpendit tamen eorum executionem, donec de veritate conditionis certi ſimus.

§. XVII. Conditiones contingentes poſſibiles, & honeſtas optime ſponſalibus adjici, tradunt Sanchez. *de Sponſal. lib. 5. diſp. 8.* Baſil. Ponce *de Sponſal. lib. 3. cap. 13. & lib. 12. cap. 7. num. 1.* veluti: Si pater conſenſerit: Si religionem Chriſtianam fueris amplexus Carpzov. *d. Def. 22. n. 4.* Et licet illa promiſſio, quousque conditio pendet, non conſtituat ſponſalia, quia non inducit obligationem matrimonii contrahendi, inducit tamen obligationem abſolutam expectandi conditionis eventum; conditione autem non exiſtente nihil videtur promiſſum, adeo ut pœnitere liceat, *cap. un. X. de Sponſal. in 6to. cap. de illis 3. & cap. ſuper eo. 5. X. de condit. appoſ.* Joh. Gerh. *in loc. de Conjug.* §. *132.* vid. Sup *Sect. 2. §. 24.* *Conditiones honeſtæ.*

§. XIIX. Impoſſibiles vero conditiones & turpes e.g. ſi cœlum digito attigeris, vel ſi te adulterandam dederis &c. an in favorem matrimonii vel ſponſaliorum pro non adjectis habendæ ſint, diſputant acerrime Dd. Quidam aſſerunt, ejusmodi conditiones a matrimonio excludi, & pro non adjectis haberi, ob illius favorem, per *cap. fin. X. de Condit. appoſ.* Sanchez. *de Sponſ. lib. 5. diſp. 17. n. 2. & ib. cit. Dd.* & hinc etiam has conditiones rejici a ſponſalibus eo, quod ſponſalia ſint diſpoſitio & via ad matrimonium, ac proinde diſpoſitum in matrimonio, etiam in ſponſalibus cenſeri debet diſpoſitum per *l. oratio ff. de Sponſal.* Alii autem ſpectato juris rigore verius reputant, conditiones impoſſibiles vitiare ſponſaliorum contractũ, ut docet Rebell. *lib. 2. de Matrim. qu. 18. Sect. 5.* Baſil. Ponce *lib. 2. de ſponſal. cap. 7. num. 3.* Petr. de Ledeſma *de Matrim. qu. 47. Art. 5. ad fin.* Alii vero impoſſibiles pro non adjectis habent in favorem matrimonii, ut rata judicentur *De conditione impoſſibili.*

ſponſalia *C. ult. in fin. X. de Condit. appoſ.* Beſold *in Diſcurſ. de Nupt. cap. 6. num. 7. pag. 26.* Harpr. *ad Rubr. Inſtit. de Nupt. num. 27.* Sed priorem ſententiam veriorem eſſe, nec ullam obligationem ſponſalitiam contrahi, ſi impoſſibilis conditio adjecta, probatum eſt ſuperius *Sect. 2 § 21.*

De conditione turpi. §. XIX. Quoad turpes autem & inhoneſtas diſtinguendum vulgo, an ſint contra matrimonii ſubſtantiam vel honeſtatem, v. g ſi pro quæſtu adulterandam te tradas; aut ſi venenum perpetuæ ſterilitatis accipias: An vero ipſum matrimonium non contingant; veluti ſi furtum commiſeris. Priores ſponſalia vitiant, & effectu carent. *d. C. ult. & Can. aliquando Can. ſolet 32. quæſt. 2.* Poſteriores conditiones licet per ſe quidem turpes ſint, cum tamen conjugii ſubſtantiæ haud ſint contrariæ, non annihilant ſponſalia, ſed habentur pro non adjectis in matrimonii favorem, ideoque ſponſalia, ſub talibus conditionibus contracta, pro pure contractis ſunt reputanda, ut petulantiæ eorum, qui pudicitiæ imbecillis ſexus inſidias ſtruunt, frenum injiciatur *d. cap. ult. in fin. X. de Condit. appoſ.* Panorm. Felin. *& alii. in d. c. ult.* Harpr. *d. Rubr. Inſt. de Nupt. num. 26.* Carpz. *Juriſpr. Conſiſt. lib. 2. def. 23. num. 6. & ſeqq.* Verum & hanc diſtinctionem non attendendam, ſed ob turpem conditionem ſponſalia pro nullis declaranda eſſe, demonſtratum fuit ſupra *Sect. 2. §. 23.*

An inter Pontificios conditio impoſſibilis faciat ſponſalia pura. §. XX. Sed quid, ſi conditio impoſſibilis vel turpis adjiciatur in illis locis, ubi juris Canonici obſervantia viget, an tunc ſecundum ductum *cap. fin. X. de condit. appoſ.* promiſſor obligetur, etiamſi animum conſentiendi in matrimonium nunquam habuerit, & hinc intentione illam non ducendi matrimonium ſub conditione impoſſibili promiſerit? Sane veriſſima illa Canoniſtarum ſententia eſt: Eccleſiam efficere non poſſe, ut id, quod matrimonium

monium ob defectum conſenſus dici nequit, pro matrimonio reputetur. Paul Duran. *de condit. & mod. impoſſib. cap. 6. num. 4.* de quo dictum *Sect. 2. §. 20.* Sequitur exinde, nec ſponſos Pontificiæ religionis ſibi obligare poſſe ex eo ſolo, quod Pontifici aliud placuerit, in *d. cap. fin.* Hoc dubium ergo ut removeant Canoniſtæ exigunt, promiſſorem matrimonii ſub conditione impoſſibili ſciviſſe Pontificis ſanctionem, quod ſcilicet non obſtante impoſſibili conditione, illa promiſſio in effectu pura ſit, ſic enim ſibi imputet, quod cum effectum hujus promiſſionis ſciverit, ſe hoc modo obligaverit. Covarruv. *de matrimon. Part. 2. cap. 3. §. 2, pr.* Duran. *de Condit. impoſſib. cap. 6. §. 31.* Quod temperamentum omnino admitti poteſt, & ita non dubito, ſi & noſtra Conſiſtoria ſecundum ductum *cap. fin. X. de condit. appoſ.* pronunciandum exiſtimarent, ſcientiam hujus juris ſupponendam eſſe.

§. XXI. Sed quid ſi conditio impoſſibilis tanquam poſſibilis ab altero ſponſorum acceptetur, ſi poſtea impoſſibilitas deprehendatur idem juris ſit? Sane ex hypotheſi noſtra, cum & illa conditio, quam partes ſciunt impoſſibilem, obligationem ſponſalitiam impediat, parum intererit, an poſſibilitatem ſciverint, an ignoraverint, cum & conditio poſſibilis honeſta, ſi ab altero impleri nequeat, ſive caſu, ſive ob aliud impedimentum deficere faciat obligationem ſponſalitiam. Sed ſecundum hypotheſin Canoniſtarum in *præced. §.* adductam aliquid referret: Nam ſi putaverint eſſe poſſibilem, conſenſus ille a Pontifice non poſſet reputari pro puro, quia certum eſt, illos ſe pure obligare noluiſſe, uti recte contra alios defendit Paul. Duran. *d. c. 6 §. 34.*

Quid ſi condit. impoſſibilis pro poſſibili reputetur?

De conditione ſponſæ, ſi duello alterum vicerit.

§. XXII. De hoc graviter diſputatum memini; Cum duo Nobiles in militari dignitate conſtituti, ejusdem generoſæ virginis matrimonium ambirent, & neuter ex his procis ipſi diſpliceret, & eapropter nemini horum repudium dare vellet, tandem his inſtantibus hoc reſponſi dederat; Sie *æſtimirete* ſie beyde als rechtſchaffene *Cavalliers*, und befinde ſich nicht *capabel* einen vor andern vorzuziehen/ ſie möchten es dahero *cavallierement* mit einander ausmachen/ der den Preiß davon tragen würde / den wolte ſie nehmen. Hoc facto, illi duello congrediuntur, & alter alterum occidit; illa accepto nuncio, alterum plane occiſum eſſe, ſerio ſecum conſtituit, ſe nec victori nubere velle; hic vero, ſe cum vitæ ſuæ periculo ſatisfeciſſe conditioni a virgine adjectæ dicit, & promiſſi implementum urget, quæritur quid juris, poſtquam victor pœna quadam pecuniaria ſe a ſupplicio promerito liberaverat? Sane diſpar ratio videtur conditionis hujus impletæ & non impletæ. Poſteriori caſu nulla obligatio, ob turpitudinem conditionis. Priori autem caſu factum jam eſt, quod fieri non debebat, & Reip. ſatisfactum eſt, ut hinc ſera virginis patrato jam ſcelere pœnitentia ſit: Equidem ſi virgo conſenſum non revocaſſet, nihil quidem obſtaret huic connubio, licet in pœnam improbi hujus facti hoc interdici a Conſiſtorio, imo & puella, occaſionem duello præbens, graviter puniri poſſet. Si tamen illa victori nubere nolit, nulla huic ad conſummandum matrimonium patebit actio. Mandatum enim res turpis non tantum non eſt obligatorium antequam expediatur, *L. 6. §. 3. ff. mand.* ſed & ſi jam impletum ſit, nulla datur mandatario adverſus mandantem actio, *§. illud 7 Inſt. Mandat.* & ſic nec victori contra puellam ex duelli ſucceſſu ſibi ſponſum eligentem.

De con-

Hoc certum eſt; Si quis puellæ inimicum citra ejus impulſum

pulſum occidiſſet, & hæc eapropter occiſori connubium promittat, validam inde naſci obligationem, cum hic ceſſet ad delinquendum invitatio Duran. *de Condit. Impoſſib. cap. 6. num. 47.* Conditio enim impoſſibilis vel turpis in præteritum non impedit obligationem. Covarruv. *de Matrim. P. 2. cap. 3 §. 2. n. 2.* *ditione turpi præterita.*

§. XXIII. Quæritur autem occaſione hujus materiæ, an, quando aliqui vinculo ſanguinis impediti contrahunt ſponſalia ſub hac conditione, ſi PRINCEPS diſpenſaverit, hæc conditio reputetur contingens & honeſta, vel potius impoſſibilis? Plures graveſque Dd. quos plena manu refert Sanchez. *lib. 5. de matrim. diſp. 5. num. 5.* docent, prædictam conditionem cenſendam eſſe impoſſibilem. Moventur, quia ea, quæ pendent a voluntate Principis, cenſentur quaſi impoſſibilia per *leg. 38. l. continuus 137. §. 6 ff. de V. O. & l. Apud Julianum 39. §. conſtat. 7. de Legat. 1. & ibi* Bartol. Neque obeſt, quod aliquando jus mutari poſſit, quia non ſecundum tempus futurum, ſed ſecundum præſens ſtipulatio menſuranda eſt, uti habetur *in l. inter ſtipulantem 83. §. Sacram 5. ff. de Verb. Oblig.* ob quam cauſam ſtipulatio de re ſacra publica. vel homine libero nulla eſt, tametſi res ſacra fieri poſſit profana, publica privata, homo liber ſervus. Alii, e quorum numero Henriq *l. 12. de Matrim. C. 10. n. 4.* etſi non reputent hanc conditionem impoſſibilem, reputant tamen eam minus honeſtam ſeu turpem, eo quod ea poſita juri communi derogetur, at honeſtius ſit, jus commune ſervare, quam illius diſpenſationem petere, ſicque ab ejuſmodi ſponſalibus libere reſilire fas eſſe *arg. l. ſi ſtipulor 35. §. Item quod leges 1. ff. de V. O.* Sed etſi ſententia hæc probabilis videatur, longe veriorem tamen cenſeo, quæ aſſerit prædictam conditionem inter- *De conditione, ſi Princeps diſpenſaverit.*

pos-

poſſibiles & honeſtas connumerandam eſſe, ſi in ea Princeps ſolitus ſit diſpenſare, etſi cum difficultate, & contrahentes cauſam habeant legitimam diſpenſationis, ſicut ex communi ſententia trad. Sanch. *lib. 5. diſp. 5. n. 13. & 14.* Rebell. *lib. 2. de Matrim. qu. 10. Sect. 6.* Coninch. *diſp. 29. dub. 1. concl. 5. n. 18.* Baſil. Ponce. *lib. 3. de Matrim. c. 15. n. 2. & lib. 12. cap. 7. & alii DD.* Quia illud judicandum eſt poſſibile & honeſtum, quod ſæpe honeſte fieri ſolet: At poſita cauſa legitima diſpenſationis, ſæpe ſolet Princeps in matrimonii impedimentis diſpenſare, ergo conditio de hac diſpenſatione neque impoſſibilis, neque turpis eſt reputanda, ſicut valida eſt inſtitutio filii ſpurii ſub ea conditione, ſi Princeps legitimaverit Covarruv. *4. decret. 2. part. cap. 8. §. 5. num. 12.* Molin. *L. 2. de Primogen. cap. 7. num. 40.* Matienzo *lib. 5. recopilat. tit. 8.* Attendendum quidem alii exiſtimant, an diſpenſationis conditio adjecta ſit in caſu, quo diſpenſatio facile impetrari ſolet, & in quo difficulter conceditur: e. g. ſi Princeps conſenſerit, ut te, fratris mei filiam ducam, quam pro impoſſibili reputant. Henriqu. *tr. de matrim. lib. 12. cap. 10. num. 4.* Molina *de Hiſpaniæ Primogenit. Lib. 2. cap. 13. num. 12.* ſed nihilominus hæc ſponſalia pro conditionatis reputari recte exiſtimat Duran *de condit. impoſſib. c. 6. § 52.* quando enim conditio eſt præambula & neceſſaria ad validitatem actus, illa nunquam rejicitur, etſi ſumme difficilis ſit, ſed exſpectandus conditionis eventus, Duran. *d. num. 52.* Licet exiſtimem hanc Canoniſtarum controverſiam plane otioſam eſſe; quamvis enim admittatur, conditionem hanc impoſſibilem eſſe, male tamen hic applicaretur *cap. ult. X. de condit. appoſ.* conditionem hanc pro non adjecta, & ſponſalia pro puris haberi: Reſiſtit enim lex huic connubio, etiamſi pure contractum eſſet.

Quid ſi diſpenſatio difficulter impetranda?

§. XXIV.

§. XXIV. Alia adhuc naſcitur difficultas: An promittens conſanguineæ matrimonium ſub prædicta conditione: Si PRINCEPS diſpenſaverit, teneatur diſpenſationem procurare? Affirm. Tabien. *verb. Sponſalia qu. 8. num. 9. Armilla num. 11.* Petr. de Ledeſma *de Matrim. qu. 47. Art. 5. dub. 2.* Sanchez, *lib. 5. de Matrim. diſp. 5. qu. 6. num. 36.* Verius tamen, nullam eſſe obligationem procurandi diſpenſationem, tametſi ſub prædicta promiſſione matrimonii virginem violaſſet, volunt Navarr. *lib. 4. Conſil. tit. de Sponſal. Conſil. 25. (in prim. edit.)* Coninch. *diſp. 29. dub. 2. num. 35.* videntur moveri; quia poſito, quod diſpenſationem procurare quis non promiſerit, non poteſt ad illam procurandam obligari, niſi quatenus ſe obligavit ad contrahendum matrimonium: Sed ad contrahendum matrimonium ſe non obligavit abſolute, ſed poſita diſpenſatione, quam tamen ipſe non promiſit, ergo illam procurare non eſt obligatus, ſed altera pars, quæ matrimonium urget, hanc diſpenſationem impetret. Quoties enim conditio ab utroque impleri poteſt, ille impleat, qui nuptias urget, niſi alter implementum in ſpecie promiſerit. Sicuti cum quis promittit matrimonium ſub conditione, ſi pater conſentiat, non obinde tenetur conſenſum patris procurare, procuret autem ille, cujus intereſt. Si tamen, cum promiſit puellæ matrimonium, dixerit, facile ſe poſſe diſpenſationem impetrare, & ſub ea ſpe puella deflorationi conſenſit, tenetur ſine dubio diſpenſationem procurare, quia eo caſu tacite vel potius expreſſe eam procurationem promiſit, ut bene notavit Coninch. *diſp. 29. dub. 2. num. 35.* non tamen videtur ſuis ſumtibus ad impetrandam diſpenſationem obligatus, quia negotium commune eſt, & conſequenter ſumtus communes eſſe debent, Sanch. *lib. 5. num. 37.* Coninch. *cit. loc.*

Quis hoc caſu diſpenſationem petere teneatur?

An diſpenſatione ſecuta, novo conſenſu opus ſit?

§. XXV. Deinde alia inſuper emergit quæſtio, an conditione diſpenſationis adveniente, quam contrahentes adjecerunt, ſint vera ſponſalia absque novo conſenſu? Certum eſt ante impletam conditionem ſponſalia non eſſe, quia non eſt obligatio abſoluta & directa matrimonii *c. un. de Sponſal. in 6to c. ult. de Procur. in 6to. C. de illo 3. C. ſuper eo 5. & cap. ſeq. X. de Condit. appoſ.* Hinc poſt conditionem impletam affirmat Henriq. *lib. 12. de matrim. c. 13. in fine.* Angleſ. *flor. part. 1. qu. 2. de Conſenſu condition. Art. un. dub. 3. & quæſt. 12. de impedim. diſpar. cult. dub. 2.* novum conſenſum neceſſarium eſſe, ut prædictus contractus ſponſaliorum obligationem conſtituat, eo quod conſenſus antecedens ortus ab impeditis inhabilis eſt, ut hinc tractu temporis convaleſcere non poſſit. per *l. 29. ff. de R. Jur.* Sed contrarium omnino tenendum eſt cum Sanch. *d. l. 5. diſp. 5. num. 24.* Baſil. Ponce. *lib. 3. cap. 14. num. 7.* Coninch. *diſp. 29. Dub. 1. num. 21.* Ratio, quia obligatio conditionalis, exiſtente diſpenſatione, tanquam conditione tranſit in abſolutam, & licet illa promiſſio fiat a perſonis inhabilibus & impeditis, non tamen quatenus inhabiles & impediti ſunt, ſed fit in tempus, quo habiles ſunt futuri; quippe cenſendum eſt fieri tempore habili, quod in tempus habile refertur. Carpz. *Jurisprud. Conſiſtor. lib. 2. def. 20. n. 7.*

De pœnitentia in ſponſalibus conditionatis illicita.

§. XXVI. Cum vero ſupra §. 17. dictum ſit, etiam in conditionatis ſponſalibus adeſſe obligationem ad exſpectandum, ſequitur inde pendente tamen conditione reſilire non licere a ſponſalibus conditionatis, & cum alia perſona pure & de præſenti alia contrahendi, utut in contrariam abeant ſententiam Alberic. Gentil. *lib. 2. de Nupt. cap. 12. p. 172.* Mauſer *de Nupt. pag. 323.* ita ratiocinantes, quod non exiſtente obligatione, libera videatur relicta facultas conjugium ineundi, cum qua perſona quisque velit.

velit. Verior autem eſt negativa, a contrahentibus ſcilicet exſpectari debere conditionis eventum, priusquam ad alia convolent ſponſalia, Cypræus *de Sponſal. C. 8. §. 4.* Panormit. *in cap. ſup. eo. X. de Condit. appoſ.* Gerhard. *in loc. de Conjug. §. 139. pag. 221. idemque ſentit* B. Luther. *de cauſ. Matrim. Tom. 5. p. 242.* deficiente vero demum conditione nihil promiſſum videtur, adeo ut tunc alteri parti invita altera pœnitere ſit integrum *C. un. X. de Sponſ. in 6to c. ult. X. de Procur. in 6to. cap. de illo 3. cap. ſuper eo 5. & ſeqq. X. de Condit. appoſ.* Imo etiam conditioni, qui eam ſponſalibus appoſuit, invito altero contrahente renunciare poteſt. Carpzov. *Jurispr. Conſiſt. lib. 2. def. 24. num. 4. e. g.* Si virgo ſub hac conditione, ſi Doctor juris creatus fueris ſponſalia iniret, & poſtea diceret, nihilominus, licet in Doctorem non promotus ſis, tibi nubam. Ratio, quia conditio in unius ſaltem favorem ſponſalibus eſt adjecta, quidni ergo huic ille renunciare valeret per *l. pen. C. de pact. l. Judex 41. v. quia unicuiq. ff. de Minor. l. pactum 46. ſub fin. ff. de Pact.* adſunt enim hic duæ obligationes, quarum una, quod in jure noſtro haud infrequens eſt, exemplo teſtamenti conjugum reciproci corruere, & altera ſubſiſtere poteſt. *L. Lucius 78. §. 7. ff. ad SCtum Trebell.* Gail. *2. obſ. 117. num. 2.* Mynſing. *Cent. 1. obſ. 8. num. 6.*

De renunciatione conditionis.

§. XXVII. Recedit porro a conditione, qui deſponſatam ante conditionis eventum carnaliter cognoſcit. Alagona *in compend. Juris Canon. pag. 575.* Ximen. *in Concord. p. 1. & 2* Anton. Auguſt *Collect. 3. Decret. lib. 4. tit. 4. c. un.* Auguſtin Barboſ. *ad C. per tuas 6. X. de condit. appoſ.* & tranſeunt ſponſalia ſub conditione contracta per copulam in matrimonium *cap. per tuas 6. X. de condit. appoſ.* Tiraquell. *de retract. convent. ad fin. n. 77.* Menoch. *de Præſumt. lib. 3. præſumt. 1. num. 15.* Sanchez *de Matrim. lib. 2. diſp. 45. num. 21.* Licet

Copula purificat ſponſalia conditionata.

cet ſponſus proteſtetur, quod per copulam, non intendat ſponſalia debere tranſire in matrimonium Covar. *de Sponſ. p.1. cap. 4. §. 1. num. 18. & 19.* Menoch. *lib. 1. de præſ[illegible] qu. 75. num. 5.* eſt enim præſumtio juris & de jure, nec ullam ex parte negantis probationem in contrarium admittit. *C. 30. X. de Sponſ.* Beſold *in diſcur. de nupt. cap. 6. num. 11. pag. 29.* Carpzov. *Jurispr. Conſiſt. lib. 2. def. 25. n. 7.*

An ſponſus ante nuptias concumbens expellendus ab opificio?

§. XXVIII. Quæritur autem hic obiter, an ſponſus, quod ſponſam impræguaſſet, eaque paucis poſt nuptias menſibus peperiſſet, a collegio ſit excludendus? Quod negatur *cum* Mev. *p. 3. dec. 39. &* Carpzov. *lib. 6. R. 99.* tametſi enim non improbandum ſit opificium pro conſervandis bonis moribus ſtudium, dum in collegiis præ ſe ferre, & glorioſe ſatis uſurpare ſolent hanc vocem: Ihr Handwerck müſſe ſo reine als ein Auge ſeyn/ oder als wenn es von Tauben geleſen wäre; porrigenda tamen non eſt facultas collegiorum ad injuſta *l. fin. C. de Jurisd. ibique* Bald. ne injuriarum inde occaſio ſit, unde jura proficiſci debent *l. meminerunt 6. pr. C. unde Vi.* Eſt quidem ab eo tempore, quo eccleſia ſacerdotalem copulationem honeſtatis gratia neceſſariam fecit, præmaturus deſponſatorum concubitus in crimine, nec impunitus; peccatur enim in legem eccleſiæ & honeſtatem, cum ſcandalo quodam publico: At nimis gravis & iniqua foret pœna, ſi quis ideo ab opificio excluderetur, quod infamiæ ſpecies quædam eſſet; & a facultate quærendi alimenta remotio, non minus gravis eſt, quam ſi homo enecetur *arg. l. necare 4. ff. de agnoſc. & alend. lib.* Mev. *d. p. 3. dec. 39. n. 5. & ſ q q.* Contractis enim poſtea nuptiis culpa ſublata & macula omnis ceſſat, quippe matrimonium retrotrahitur fictione juris, omniaque vitia præcedentia ſanat, ita ut ſtatim ab initio ante copulam carnalem contractum cenſeatur *C. Tanta 6. X. qui filii*

ſint

ſiut legit. ubi Gloſſ. & Panormit. *num. 4. & 7.* Gail. *2. Obſ. 141. num. 2.* Heig. *p. 1. qu. 21. nu . 22* Et ejusmodi liberis teſtimonium natalitium (ein Geburtsbrieff/ daß ſie von ehrlichen frommen Eltern/und aus einem rechten/ehelichen/unbefleckten/ ungetadelten Ehebette herkommen/ und geboren / ꝛc.) dari poteſt, quia videtur matrimonium ante filiorum nativitatem contractum, Hartm. Piſtor, *lib. 2. qu. 41. num. 15. & 23.* Gail. *lib. 2. obſ. 141. num. 2.* Carpz. *p. 2. Conſt. 6. def. 15. n. 1. & ſeqq.* Coercitio autem, quæ deſponſatos ante nuptias coeuntes manet, ſcil. modica ad tres vel quatuor dies incarceratio, non ad judicem eccleſiaſticum ſed politicum pertinet, pro ut teſtatur Carpzov. *Juriſpr. Conſiſt. Lib. 3. def. 76. n. 19 & 77. n. 2.*

§. XXIX. PUBLICA ſponſalia dicuntur, quæ cum conſenſu parentum & in præſentia teſtium contracta, ubi quidem duo teſtes ad minimum neceſſarii ſunt, *l. ubi numerus 12 ff. de Teſtib. C. quoniam contra C. de probat.* in ore enim duorum vel trium teſtium omne conſiſtit verbum *Deuter. 17. v. 6.* & in qualibet cauſa tam profana, quam eccleſiaſtica vel ſpirituali duo ſufficiunt teſtes ad perfectam probationem inducendam, *Can. ſi quis teſtes 4. qu. 3. can. ult. 35. qu. 7. c. in omni negotio & cap. licet in univerſis X. de Teſtib.* Requirunt autem aliqui JCtorum hic teſtes omni exceptione majores. Felin. *in rubr. num. 5. X. de Sponſ.* Farin. *de Teſt. qu. 61. num 101.* Sed res diſtinctione expedienda, utrum teſtes ex lege adhibeantur ad ſolemnitatem ſponſaliorum, ne clandeſtina habeantur, an requirantur ad probandum cum negentur? Illi quales ſint, nihil refert, & ſufficiunt cognati, affines, proxenetæ, domeſtici, uti fere nulli alii adhiberi ſolent; ad probationem autem, ubi res in litem venit, neceſſarii ſunt, qui non ſuſpecti. Mev. *p. 8. deciſ. 38. num. 5.* Cum tamen alii haberi nequeunt, etiam

De publicis ſponſalibus.

De qualitate teſtium.

cognati & domeſtici admittuntur in cauſis matrimonialibus. Carpzov. *in Juriſpr. Conſiſt. lib. 3. def. 43. per tot.*

De clandeſtinis ſponſalibus. §. XXX. Sponſalia CLANDESTINA dupliciter dicuntur, vel LATE, quæ in præſentia centum quidem teſtium, ſed ſine parentum conſenſu contracta, eſt enim parentum conſenſus legale requiſitum & de neceſſitate per *Can. 1. cap. 30. qu. 5. & Can. 3. cauſ. 20. qu. 5.* Beuſt *de ſponſ. & matrim. cap. 13.* Joh de Segura *in direct. Jud. Eccleſ. p. 2. c. 15. num. 6. & ſeqq.* vel STRICTE, ubi plane nulli, vel non ſufficientes & idonei teſtes adhibentur, *c. 1. & ſeqq. X. de Sponſ.* Quamvis autem negari nequeat, ad validam & licitam promiſſionem ſponſaliorum nullam publicitatem requiri: Ratio, quia nec jure naturali, nec poſitivo prædicta ſponſaliorum promiſſio clandeſtine celebrata eſt invalida, aut illicita ſi contrahantur inter perſonas ſui juris, nullo ſanguinis impedimento detenti, de quo ſupr. *Sect. 1. § 36.* Poſtquam tamen Ordinationibus Conſiſtoriorum ſponſalia clandeſtina prohibita ſunt ob conjugii dignitatē, cum Deum autorem agnoſcat, *Geneſ. 2. v. 24. Matth. 19. v. 4.* & publicam honeſtatem, quæ non admittit in angulo remotis arbitris de puellari pudicitia tractare, multa quoque inconvenientia exinde profluunt, incommoda & abſurda, ut lites inextricabiles, perjuria, copulæ inceſtuoſæ, & id genus alia Carpzov. *Juriſpr. Conſiſt. lib. 2. def. 37. num. 4. & 11.* aut ſæpius vilis conditionis homunico honeſti aut excellentis viri filiam ad nuptias ſuas pelliceret, quod LL. vetant *lib. 44. ff. de Rit. nupt.* merito illa pro illicitis vel invalidis reputantur. Clandeſtina autem non ſunt ſponſalia, quibus duo teſtes adfuerunt, etſi alteri contrahentium tantum conjuncti fuerint, & horum alicui ſponſio facta (Wenn die Zeugen oder Beyſtände nur auff der Braut und nicht des Bräutigams Seite geweſen/ Mev. *p. 8. dec. 38.*

§. XXXI.

§. XXXI. Imo ſponſalia, etſi ab initio clandeſtina, tamen ubi poſtea voluntate & facto deſponſatorum conſenſus fit publicus e. g. in præſentia teſtium vel in conſiſtorio, valida ſunt; clandeſtinitas enim non eſt vitium permanens Carpzov. *Juriſpr. Conſiſt. lib. 2. def 35. num. 1. & ſeqq.* & actus continui, etſi ab initio nulli, convalidantur, eo ſubſecuto, quod initio requirebatur, Bertazoll. *Vol. 2. Conſ. 73. num. 14.* & talis quoque quisque habendus, qualem ſe publice gerit *l. 3. ff. ad SCt. Maced. l. 1. & 2. C. ſi min. ſe maj. dix.* Sola tamen contrahentium confeſſio abſque expreſſa ſponſaliorum reiteratione & repetitione promiſſionis reciprocæ coram teſtibus facta in provinciis Elect. Saxon. non ſufficit per *Ordin. Eccleſiaſt. ſub Tit.* von Ehegelöbnüs §. wenn aber ꝛc. & *Ordin. matrim. de Anno 1624. punct. 1. §.* wo auch zwey Perſonen ꝛc. licet alibi hanc ſufficere putem, quia confeſſio propria eſt probationum omnium probatiſſima.

Clandeſtinitas quomodo purgetur?

§. XXXII. Deinde ſponſalia inſciis & invitis parentibus per benedictionem ſacerdotalem conſummata facile reſcindenda non ſunt. Dedeckenn. *Vol. 3. Conſil. Theol. l. 4. Sect. 1. num. 12.* aut ſi copula ſaltem carnalis ea præceſſerit, vel ſubſecuta fuerit, injungitur conſummatio contrahentibus per benedictionem ſacerdotalem. Beuſt. *in Tr. de matrim. c. 47.* Gerhard. *in loc. de Conjug. §. 146.* Heig. *in pr. Inſt. de Nupt. num. 28.* Cypr. *de Sponſ. cap. 10. §. 10.* Reddit enim ex ſponſalibus clandeſtinis copula carnalis publica, licet ejusmodi ſponſalia de jure civili inita & nulla eſſe videantur ex mente *Imperat. in § 12. Inſt. de Nupt.* dum omnis actus contra LL. geſtus eſt ipſo jure nullus *l. non dubium 5. C de LL.* Quamvis autem hæc ſententia in plerisque conſiſtoriis recepta, ſi tamen ſecundum regulas juris examinetur, merito hæc immutanda. Certiſſimum enim eſt ita favendum eſſe matrimonio, ne peccatum hac rati-

An reſcindenda, ſi ſine conſenſu parentum contracta?

ratione inducatur, vel ad delinquendum invitentur liberi; hoc vero contingeret, ſi ſcirent parentes non amplius impedire poſſe connubium, ſi ad corporum commixtionem acceſſerint, & fœdam libidinem nefario auſu expleverint; hinc ſaluberrime per Edictum Sereniſſ. Electoris Brandenb. *de anno 1694. d. 15. Dec. Artic. 15.* cautum eſt, etiam matrimonium absque parentum conſenſu per copulam carnalem & benedictionem ſacerdotalem conſummatum, penitus annullandum eſſe. Hoc enim ſi viderint liberi immorigeri, eo facilius illicitos amores declinabunt, & reverentiam parentibus debitam ſanctiori cultu conſervabunt.

Pœna liberorum ſine conſenſu parentum nubentium.

§. XXXIII. Ne tamen retenta priore opinione, liberis ejusmodi protervis parentes jure patriæ poteſtatis defraudare impune liceat, ſed triplex illis pœna indicta. PRIMA eſt exheredatio, quæ tamen, cum in *Nov. 115. cap. 3.* inter cauſas exheredationis non referatur, de jure civili vix obtinet, certa autem de jure Saxon. *ob text. in Ord. Eccleſ. tit.* von Eheſachen § von Ehegelöbnüſſen *v.* würden auch *&c. & Ord. Matrim. de Anno 1624. punct. 1. §. eod.* ut & Brandenburgico per allegatam *Conſtitutionem Artic. 14.* ubi ad dimidiam legitimæ conceditur exheredatio. SECUNDA eſt pœna carceris, qua inobedientia & malitia liberorum coercetur, intereſt enim Reipublicæ delicta puniri. *L. indelictis §. cum Dominus ff. de nox. act. L. St ichum aut Pamphilum. ff. de Solut. l. qui ſervum 20. in pr. ff. de interr. in jur. fac. l. per omnes 6. de Def. civ. Civit.* TERTIA eſt emigratio, unde liberi, & copula carnali & clandeſtina deſponſatione parentes ſuos offendentes, in provinciis Elector. Sax. non tolerantur, ne ſcandalum per eos præbeatur, quin & alii ab ejusmodi crimine deterreantur, Carpzov. *Juriſpr. Conſiſt. lib. 2. def. 61. num. 14.*

&

& ſeqq. Liberi tamen exinde nati pro legitimis habentur, & patri ſuccedunt, haud ſubſecutis licet nuptiis Carpzov. *p. 3. c. 14. def. 12.* Quod mirum, quia ad hoc, ut filius dicatur legitimus & patri ſuccedat, neceſſe eſt, matrimonium non clandeſtine, ſed in facie eccleſiæ, vel ſaltem in præſentia amicorum fuiſſe contractum. D*d. in cap. ult. X. de Clandeſt. Sponſ.* Roland. a Vall. *Vol. 3. Conſ. 94. num. 26.* Hoc tamen tantum procedit, ſi inter contrahentes matrimonium aliquod impedimentum ipſis inſciis ſubſit, teſte Hartm. Piſtor. *Obſ. 83. num. 10.* non vero, ſi nulla ſubſit prohibitio matrimonium impediens. Abb. *in cap. per tuos X. qui filii ſint legit.*

§. XXXIV. SPONSALIA JURATA dicuntur, quando promiſſio de futuris nuptiis celebrandis juramento vallata, *c. 17. X. de Sponſ.* Et ejusmodi ſponſalia certæ alicui perſonæ etiam intuitu Dei h. e. propter ejus amorem & eleemoſynam pauperi faciendam jurata de jure Canon. mutuo diſſenſu diſſolvi poſſunt, licet utrinque jurata ſint. Covarr. *in C. quamvis pactum, de pactis lib. 6. p. 1. §. 3. num. 1. & 4. de Sponſ. p. 1. C. 5. in init. num. 1.* Navar. *in man. cap. 22. num. 25.* Menoch. *de Arbitr. Quæſt. caſ. 103. num. 2.* Baſil. Poncc *in Tract. de Sacram. Matrim. lib. 13. cap. 9. num. 1.* quia juramentum per ſe non pertinet ad faciendam obligationem, nec ejus ſubſtantiam immutat, ſed eam confirmat juxta ſuam naturam, quam habet a lege *c. quemadmodum 25. X. de Jurejur.* Sed omnis obligatio, quæ partium conſenſu perficitur, ex natura rei diſſolvitur earundem diſſenſu, ergo licet juramentum accedat, diſſolvi poteſt, quia juramentum promiſſorium in gratiam partis principaliter factum ab eo remitti poteſt *c. 1. de Jurejur.* Bart. *in l. Labeo 41. num. 4. ff. de Jurejur.* Roland. *lib. 3. conſ. 99. num. 5.* Jam ſponſalia juramento firmata princi-

ſponſalia *C. ult. in fin. X. de Condit. appoſ.* Beſold *in Diſcurſ. de Nupt. cap. 6. num. 7. pag. 26.* Harpr. *ad Rubr. Inſtit. de Nupt. num. 27.* Sed priorem ſententiam veriorem eſſe, nec ullam obligationem ſponſalitiam contrahi, ſi impoſſibilis conditio adjecta, probatum eſt ſuperius *Sect. 2 § 21.*

De conditione turpi. §. XIX. Quoad turpes autem & inhoneſtas diſtinguendum vulgo, an ſint contra matrimonii ſubſtantiam vel honeſtatem, v. g ſi pro quæſtu adulterandam te tradas; aut ſi venenum perpetuæ ſterilitatis accipias: An vero ipſum matrimonium non contingant; veluti ſi furtum commiſeris. Priores ſponſalia vitiant, & effectu carent. *d. C. ult. & Can. aliquando Can. ſolet 32. quæſt. 2.* Poſteriores conditiones licet per ſe quidem turpes ſint, cum tamen conjugii ſubſtantiæ haud ſint contrariæ, non annihilant ſponſalia, ſed habentur pro non adjectis in matrimonii favorem, ideoque ſponſalia, ſub talibus conditionibus contracta, pro pure contractis ſunt reputanda, ut petulantiæ eorum, qui pudicitiæ imbecillis ſexus inſidias ſtruunt, frenum injiciatur *d. cap. ult. in fin. X. de Condit. appoſ.* Panorm. Felin. *& alii. in d. c. ult.* Harpr. *d. Rubr. Inſt. de Nupt. num. 26.* Carpz. *Juriſpr. Conſiſt. lib. 2. def. 23. num. 6. & ſeqq.* Verum & hanc diſtinctionem non attendendam, ſed ob turpem conditionem ſponſalia pro nullis declaranda eſſe, demonſtratum fuit ſupra *Sect. 2. §. 23.*

An inter Pontificios conditio impoſſibilis faciat ſponſalia pura. §. XX. Sed quid, ſi conditio impoſſibilis vel turpis adjiciatur in illis locis, ubi juris Canonici obſervantia viget, an tunc ſecundum ductum *cap. fin. X. de condit. appoſ.* promiſſor obligetur, etiamſi animum conſentiendi in matrimonium nunquam habuerit, & hinc intentione illam non ducendi matrimonium ſub conditione impoſſibili promiſerit? Sane veriſſima illa Canoniſtarum ſententia eſt: Eccleſiam efficere non poſſe, ut id, quod matri-

monium

monium ob defectum conſenſus dici nequit, pro matrimonio reputetur. Paul. Duran. *de condit. & mod. impoſſib. cap. 6. num. 4.* de quo dictum *Sect. 2. §. 20.* Sequitur exinde, nec ſponſos Pontificiæ religionis ſibi obligare poſſe ex eo ſolo, quod Pontifici aliud placuerit, in *d. cap. fin.* Hoc dubium ergo ut removeant Canoniſtæ exigunt, promiſſorem matrimonii ſub conditione impoſſibili ſciviſſe Pontificis ſanctionem, quod ſcilicet non obſtante impoſſibili conditione, illa promiſſio in effectu pura ſit, ſic enim ſibi imputet, quod cum effectum hujus promiſſionis ſciverit, ſe hoc modo obligaverit. Covarruv. *de matrimon. Part. 2. cap. 3. §. 2, pr.* Duran. *de Condit. impoſſib. cap. 6. §. 31.* Quod temperamentum omnino admitti poteſt, & ita non dubito, ſi & noſtra Conſiſtoria ſecundum ductum *cap. fin. X. de condit. appoſ.* pronunciandum exiſtimarent, ſcientiam hujus juris ſupponendam eſſe.

§. XXI. Sed quid ſi conditio impoſſibilis tanquam poſſibilis ab altero ſponſorum acceptetur, ſi poſtea impoſſibilitas deprehendatur idem juris ſit? Sane ex hypotheſi noſtra, cum & illa conditio, quam partes ſciunt impoſſibilem, obligationem ſponſalitiam impediat, parum intererit, an poſſibilitatem ſciverint, an ignoraverint, cum & conditio poſſibilis honeſta, ſi ab altero impleri nequeat, ſive caſu, ſive ob aliud impedimentum deficere faciat obligationem ſponſalitiam. Sed ſecundum hypotheſin Canoniſtarum in *præced. §.* adductam aliquid referret: Nam ſi putaverint eſſe poſſibilem, conſenſus ille a Pontifice non poſſet reputari pro puro, quia certum eſt, illos ſe pure obligare noluiſſe, uti recte contra alios defendit Paul. Duran. *d. c. 6. §. 34.*

Quid ſi condit. impoſſibilis pro poſſibili reputetur?

De conditione ſponſæ, ſi duello alterum vicerit.

§. XXII. De hoc graviter diſputatum memini; Cum duo Nobiles in militari dignitate conſtituti, ejusdem generoſæ virginis matrimonium ambirent, & neuter ex his procis ipſi diſpliceret, & eapropter nemini horum repudium dare vellet, tandem his inſtantibus hoc reſponſi dederat; Sie *æſtimir*ete ſie beyde als rechtſchaffene *Cavalliers*, und befinde ſich nicht *capabel* einen vor andern vorzuziehen/ ſie möchten es dahero *cavallierement* mit einander ausmachen/ der den Preiß davon tragen würde / den wolte ſie nehmen. Hoc facto, illi duello congrediuntur, & alter alterum occidit; illa accepto nuncio, alterum plane occiſum eſſe, ſerio ſecum conſtituit, ſe nec victori nubere velle; hic vero, ſe cum vitæ ſuæ periculo ſatisfeciſſe conditioni a virgine adjectæ dicit, & promiſſi implementum urget, quæritur quid juris, poſtquam victor pœna quadam pecuniaria ſe a ſupplicio promerito liberaverat? Sane diſpar ratio videtur conditionis hujus impletæ & non impletæ. Poſteriori caſu nulla obligatio, ob turpitudinem conditionis. Priori autem caſu factum jam eſt, quod fieri non debebat, & Reip. ſatisfactum eſt, ut hinc ſera virginis patrato jam ſcelere pœnitentia ſit: Equidem ſi virgo conſenſum non revocaſſet, nihil quidem obſtaret huic connubio, licet in pœnam improbi hujus facti hoc interdici a Conſiſtorio, imo & puella, occaſionem duello præbens, graviter puniri poſſet. Si tamen illa victori nubere nolit, nulla huic ad conſummandum matrimonium patebit actio. Mandatum enim res turpis non tantum non eſt obligatorium antequam expediatur, *L. 6. § 3. ff. mand.* ſed & ſi jam impletum ſit, nulla datur mandatario adverſus mandantem actio, *§. illud 7 Inſt. Mandat.* & ſic nec victori contra puellam ex duelli ſucceſſu ſibi ſponſum eligentem.

De con-

Hoc certum eſt: Si quis puellæ inimicum citra ejus impulſum

pulſum occidiſſet, & hæc eapropter occiſori connubium promittat, validam inde naſci obligationem, cum hic ceſſet ad delinquendum invitatio Duran. *de Condit. Impoſſib. cap. 6. num. 47.* Conditio enim impoſſibilis vel turpis in præteritum non impedit obligationem. Covarruv. *de Matrim. P. 2 cap. 3 §. 2. n. 2.* *ditione turpi præterita.*

§. XXIII. Quæritur autem occaſione hujus materiæ, an, quando aliqui vinculo ſanguinis impediti contrahunt ſponſalia ſub hac conditione, ſi PRINCEPS diſpenſaverit, hæc conditio reputetur contingens & honeſta, vel potius impoſſibilis? Plures graveſque Dd. quos plena manu refert Sanchez. *lib. 5. de matrim. diſp. 5. num. 5.* docent, prædictam conditionem cenſendam eſſe impoſſibilem. Moventur, quia ea, quæ pendent a voluntate Principis, cenſentur quaſi impoſſibilia per *leg. 38. l. continuus 137 §. 6 ff. de V. O. & l. Apud Julianum 39. §. conſtat. 7. de Legat. 1. & ibi* Bartol. Neque obeſt, quod aliquando jus mutari poſſit, quia non ſecundum tempus futurum, ſed ſecundum præſens ſtipulatio menſuranda eſt, uti habetur *in l. inter ſtipulantem 83. §. Sacram 5. ff. de Verb. Oblig.* ob quam cauſam ſtipulatio de re ſacra publica vel homine libero nulla eſt, tametſi res ſacra fieri poſſit profana, publica privata, homo liber ſervus. Alii, e quorum numero Henriq *l. 12. de Matrim. C. 10. n. 4.* etſi non reputent hanc conditionem impoſſibilem, reputant tamen eam minus honeſtam ſeu turpem, eo quod ea poſita juri communi derogetur, at honeſtius ſit, jus commune ſervare, quam illius diſpenſationem petere, ſicque ab ejusmodi ſponſalibus libere reſilire fas eſſe *arg. l. ſi ſtipulor 35. §. Item quod leges 1. ff. de V. O.* Sed etſi ſententia hæc probabilis videatur, longe veriorem tamen cenſeo, quæ aſſerit prædictam conditionem inter- *De conditione, ſi Princeps diſpenſaverit.*

pos-

poſſibiles & honeſtas connumerandam eſſe, ſi in ea Princeps ſolitus ſit diſpenſare, etſi cum difficultate, & contrahentes cauſam habeant legitimam diſpenſationis, ſicut ex communi ſententia trad. Sanch. *lib. 5. diſp. 5. n. 13. & 14.* Rebell. *lib. 2. de Matrim. qu. 10. Sect. 6.* Coninch. *diſp. 29. dub. 1. concl. 5. n. 18.* Baſil. Ponce. *lib. 3. de Matrim. c. 15. n. 2. & lib. 12. cap. 7. & alii DD.* Quia illud judicandum eſt poſſibile & honeſtum, quod ſæpe honeſte fieri ſolet: At poſita cauſa legitima diſpenſationis, ſæpe ſolet Princeps in matrimonii impedimentis diſpenſare, ergo conditio de hac diſpenſatione neque impoſſibilis, neque turpis eſt reputanda, ſicut valida eſt inſtitutio filii ſpurii ſub ea conditione, ſi Princeps legitimaverit Covarruv. *4. decret. 2. part. cap. 8. §. 5. num. 12.* Molin. *L. 2. de Primogen. cap. 7. num. 40.* Matienzo *lib. 5. recopilat. tit. 8.*

Quid ſi diſpenſatio difficulter impetranda?

Attendendum quidem alii exiſtimant, an diſpenſationis conditio adjecta ſit in caſu, quo diſpenſatio facile impetrari ſolet, & in quo difficulter conceditur: e.g. ſi Princeps conſenſerit, ut te, fratris mei filiam ducam, quam pro impoſſibili reputant. Henriqu. *tr. de matrim. lib. 12. cap. 10. num. 4.* Molina *de Hiſpaniæ Primogenit. Lib. 2. cap. 13. num. 12.* ſed nihilominus hæc ſponſalia pro conditionatis reputari recte exiſtimat Duran *de condit. impoſſib. c. 6. § 52.* quando enim conditio eſt præambula & neceſſaria ad validitatem actus, illa nunquam rejicitur, etſi ſumme difficilis ſit, ſed expectandus conditionis eventus, Duran. *d. num. 52.* Licet exiſtimem hanc Canoniſtarum controverſiam plane otioſam eſſe; quamvis enim admittatur, conditionem hanc impoſſibilem eſſe, male tamen hic applicaretur *cap. ult. X. de condit. appoſ.* conditionem hanc pro non adjecta, & ſponſalia pro puris haberi: Reſiſtit enim lex huic connubio, etiamſi pure contractum eſſet.

§. XXIV.

§. XXIV. Alia adhuc naſcitur difficultas: An promittens conſanguineæ matrimonium ſub prædicta conditione: Si PRINCEPS diſpenſaverit, teneatur diſpenſationem procurare? Affirm. Tabien. *verb. Sponſalia qu. 8. num. 9. Armilla num. 11.* Petr. de Ledeſma *de Matrim. qu. 47. Art. 5. dub. 2.* Sanchez. *lib. 5. de Matrim. diſp. 5. qu. 6. num. 36.* Verius tamen, nullam eſſe obligationem procurandi diſpenſationem, tametſi ſub prædicta promiſſione matrimonii virginem violaſſet, volunt Navarr. *lib. 4. Conſil. tit. de Sponſal. Conſil. 25. (in prim. edit.)* Coninch. *diſp. 29. dub. 2. num. 35.* videntur moveri; quia poſito, quod diſpenſationem procurare quis non promiſerit, non poteſt ad illam procurandam obligari, niſi quatenus ſe obligavit ad contrahendum matrimonium: Sed ad contrahendum matrimonium ſe non obligavit abſolute, ſed poſita diſpenſatione, quam tamen ipſe non promiſit, ergo illam procurare non eſt obligatus, ſed altera pars, quæ matrimonium urget, hanc diſpenſationem impetret. Quoties enim conditio ab utroque impleri poteſt, ille impleat, qui nuptias urget, niſi alter implementum in ſpecie promiſerit. Sicuti cum quis promittit matrimonium ſub conditione, ſi pater conſentiat, non obinde tenetur conſenſum patris procurare, procuret autem ille, cujus intereſt. Si tamen, cum promiſit puellæ matrimonium, dixerit, facile ſe poſſe diſpenſationem impetrare, & ſub ea ſpe puella deflorationi conſenſit, tenetur ſine dubio diſpenſationem procurare, quia eo caſu tacite vel potius expreſſe eam procurationem promiſit, ut bene notavit Coninch. *diſp. 29. dub. 2. num. 35.* non tamen videtur ſuis ſumtibus ad impetrandam diſpenſationem obligatus, quia negotium commune eſt, & conſequenter ſumtus communes eſſe debent, Sanch. *lib. 5. num. 37.* Coninch. *cit. loc.*

Quis hoc caſu diſpenſationem petere teneatur?

U §. XXV.

An diſpenſatione ſecuta, novo conſenſu opus ſit?

§. XXV. Deinde alia inſuper emergit quæſtio, an condicione diſpenſationis adveniente, quam contrahentes adjecerunt, ſint vera ſponſalia absque novo conſenſu? Certum eſt ante impletam conditionem ſponſalia non eſſe, quia non eſt obligatio abſoluta & directa matrimonii *c. un. de Sponſal. in 6to c. ult. de Procur. in 6to. C. de illo 3. C. ſuper eo 5. & cap. ſeq. X. de Condit. appoſ.* Hinc poſt conditionem impletam affirmat Henriq. *lib. 12. de matrim. c. 13. in fine.* Angleſ. *flor. part. 1. qu. 2. de Conſenſu condition. Art. un. dub. 3. & quæſt. 12. de impedim. diſpar. cult. dub. 2.* novum conſenſum neceſſarium eſſe, ut prædictus contractus ſponſaliorum obligationem conſtituat, eo quod conſenſus antecedens ortus ab impeditis inhabilis eſt, ut hinc tractu temporis convaleſcere non poſſit. per *l. 29. ff. de R. Jur.* Sed contrarium omnino tenendum eſt cum Sanch. *d. l. 5. diſp. 5. num. 24.* Baſil. Ponce. *lib. 3. cap. 14. num. 7.* Coninch. *diſp. 29. Dub. 1. num. 21.* Ratio, quia obligatio conditionalis, exiſtente diſpenſatione, tanquam conditione tranſit in abſolutam, & licet illa promiſſio fiat a perſonis inhabilibus & impeditis, non tamen quatenus inhabiles & impediti ſunt, ſed fit in tempus, quo habiles ſunt futuri; quippe cenſendum eſt fieri tempore habili, quod in tempus habile refertur. Carpz. *Jurisprud. Conſiſtor. lib. 2. def. 20. n. 7.*

De pœnitentia in ſponſalibus conditionatis illicita.

§. XXVI. Cum vero ſupra §. 17. dictum ſit, etiam in conditionatis ſponſalibus adeſſe obligationem ad exſpectandum, ſequitur inde pendente tamen conditione reſilire non licere a ſponſalibus conditionatis, & cum alia perſona pure & de præſenti alia contrahendi, utut in contrariam abeant ſententiam Alberic. Gentil. *lib. 2. de Nupt. cap. 12. p. 172.* Mauſer. *de Nupt. pag. 323.* ita ratiocinantes, quod non exiſtente obligatione, libera videatur relicta facultas conjugium ineundi, cum qua perſona quisque

velit.

velit. Verior autem eſt negativa, a contrahentibus ſcilicet exſpectari debere conditionis eventum, priusquam ad alia convolent ſponſalia, Cypræus *de Sponſal. C. 8. §. 4.* Panormit. *in cap. ſup. eo. X. de Condit. appoſ.* Gerhard. *in loc. de Conjug. §. 139. pag. 221. idemque ſentit* B. Luther. *de cauſ. Matrim. Tom. 5. p. 242.* deficiente vero demum conditione nihil promiſſum videtur, adeo ut tunc alteri parti invita altera pœnitere ſit integrum *C. un. X. de Sponſ. in 6to c. ult. X. de Procur. in 6to. cap. de illo 3. cap. ſuper eo 5. & ſeqq. X. de Condit. appoſ.* Imo etiam conditioni, qui eam ſponſalibus appoſuit, invito altero contrahente renunciare poteſt. Carpzov. *Jurispr. Conſiſt. lib. 2. def. 24. num. 4. e. g.* Si virgo ſub hac conditione, ſi Doctor juris creatus fueris ſponſalia iniret, & poſtea diceret, nihilominus, licet in Doctorem non promotus ſis, tibi nubam. Ratio, quia conditio in unius ſaltem favorem ſponſalibus eſt adjecta, quidni ergo huic ille renunciare valeret per *l. pen. C. de pact. l. Judex 41. v. quia unicuiq. ff. de Minor. l. pactum 46. ſub fin. ff. de Pact.* adſunt enim hic duæ obligationes, quarum una, quod in jure noſtro haud infrequens eſt, exemplo teſtamenti conjugum reciproci corruere, & altera ſubſiſtere poteſt. *L. Lucius 78. §. 7. ff. ad SCtum Trebell.* Gail. *2. obſ. 117. num. 2.* Mynſing. *Cent. 1. obſ. 8. num. 6.*

De renunciatione conditionis.

§. XXVII. Recedit porro a conditione, qui deſponſatam ante conditionis eventum carnaliter cognoſcit. Alagona *in compend. Juris Canon. pag. 575.* Ximen. *in Concord. p. 1. & 2* Anton. Auguſt *Collect. 3. Decret. lib. 4. tit. 4. c. un.* Auguſtin Barboſ. *ad C. per tuas 6. X. de condit. appoſ.* & tranſeunt ſponſalia ſub conditione contracta per copulam in matrimonium *cap. per tuas 6. X. de condit. appoſ.* Tiraquell. *de retract. convent ad fin. n. 77.* Menoch. *de Præſumt. lib. 3 præſumt. 1. num. 15.* Sanchez *de Matrim. lib. 2. diſp. 45. num. 21.* Licet

Copula purificat ſponſalia conditionata.

cet ſponſus proteſtetur, quod per copulam, non intendat ſponſalia debere tranſire in matrimonium Covar. *de Sponſ. p.1. cap. 4. §. 1. num. 18. & 19.* Menoch. *lib. 1. de præſumt. qu. 75. num. 5.* eſt enim præſumtio juris & de jure, nec ullam ex parte negantis probationem in contrarium admittit. *C. 30. X. de Sponſ.* Beſold *in diſcur. de nupt. cap. 6. num. 11. pag. 29.* Carpzov. *Jurispr. Conſiſt. lib. 2. def. 25. n. 7.*

An ſponſus ante nuptias concumbens expellendus ab opificio?

§. XXVIII. Quæritur autem hic obiter, an ſponſus, quod ſponſam impræegnaſſet, eaque paucis poſt nuptias menſibus peperiſſet, a collegio ſit excludendus? Quod negatur *cum* Mev. *p. 3. dec. 39. &* Carpzov. *lib. 6. R. 99.* tametſi enim non improbandum ſit opificium pro conſervandis bonis moribus ſtudium, dum in collegiis præ ſe ferre, & glorioſe ſatis uſurpare ſolent hanc vocem: Ihr Handwerck müſſe ſo reine als ein Auge ſeyn/ oder als wenn es von Tauben geleſen wäre; porrigenda tamen non eſt facultas collegiorum ad injuſta *l. fin. C. de Jurisd. ibique* Bald. ne injuriarum inde occaſio ſit, unde jura proficiſci debent *l. meminerunt 6. pr. C. unde Vi.* Eſt quidem ab eo tempore, quo eccleſia ſacerdotalem copulationem honeſtatis gratia neceſſariam fecit, præmaturus deſponſatorum concubitus in crimine, nec impunitus; peccatur enim in legem eccleſiæ & honeſtatem, cum ſcandalo quodam publico: At nimis gravis & iniqua foret pœna, ſi quis ideo ab opificio excluderetur, quod infamiæ ſpecies quædam eſſet; & a facultate quærendi alimenta remotio, non minus gravis eſt, quam ſi homo enecetur *arg. l. necare 4. ff. de agnoſc. & alend. lib.* Mev. *d. p. 3. dec. 39. n. 5. & ſqq.* Contractis enim poſtea nuptiis culpa ſublata & macula omnis ceſſat, quippe matrimonium retrotrahitur fictione juris, omniaque vitia præcedentia ſanat, ita ut ſtatim ab initio ante copulam carnalem contractum cenſeatur *C. Tanta 6. X. qui filii*

ſint

ſint legit. ubi Gloſſ. *5* Panormit. *num. 4. & 7.* Gail. *2. Obſ. 141. num. 2.* Heig. *p. 1. qu. 21. num. 72* Et ejusmodi liberis teſtimonium natalitium (ein Geburtsbrieff / daß ſie von ehrlichen frommen Eltern / und aus einem rechten / ehelichen / unbefleckten / ungetadelten Ehebette herkommen / und geboren / ꝛc.) dari poteſt, quia videtur matrimonium ante filiorum nativitatem contractum, Hartm. Piſtor, *lib. 2. qu. 41. num. 15. & 33.* Gail. *lib. 2. obſ. 141. num. 2.* Carpz. *p. 2. Conſt. 6. def. 15. n. 1. & ſeqq.* Coercitio autem, quæ deſponſatos ante nuptias coeuntes manet, ſcil. modica ad tres vel quatuor dies incarceratio, non ad judicem eccleſiaſticum ſed politicum pertinet, pro ut teſtatur Carpzov. *Juriſpr. Conſiſt. Lib. 3. def. 76. n. 19 & 77. n. 2.*

§. XXIX. PUBLICA ſponſalia dicuntur, quæ cum conſenſu parentum & in præſentia teſtium contracta, ubi quidem duo teſtes ad minimum neceſſarii ſunt, *l. ubi numerus 12 ff. de Teſtib. C. quoniam contra C. de probat.* in ore enim duorum vel trium teſtium omne conſiſtit verbum, *Deuter. 17. v. 6.* & in qualibet cauſa tam profana, quam eccleſiaſtica vel ſpirituali duo ſufficiunt teſtes ad perfectam probationem inducendam, *Can. ſi quis teſtes 4. qu. 3. can. ult. 35. qu. 7. c. in omni negotio & cap. licet in univerſis X. de Teſtib.* Requirunt autem aliqui JCtorum hic teſtes omni exceptione majores. Felin. *in rubr. num. 5. X. de Sponſ.* Farin. *de Teſt. qu. 61. num 101.* Sed res diſtinctione expedienda, utrum teſtes ex lege adhibeantur ad ſolemnitatem ſponſaliorum, ne clandeſtina habeantur, an requirantur ad probandum cum negantur? Illi quales ſint, nihil refert, & ſufficiunt cognati, affines, proxenetæ, domeſtici, uti fere nulli alii adhiberi ſolent; ad probationem autem, ubi res in litem venit, neceſſarii ſunt, qui non ſuſpecti. Mev. *p. 8. deciſ. 38. num. 5.* Cum tamen alii haberi nequeunt, etiam co-

De publicis ſponſalibus.

De qualitate teſtium.

cognati & domeſtici admittuntur in cauſis matrimonialibus. Carpzov. *in Juriſpr. Conſiſt. lib. 3. def. 43. per tot.*

De clandeſtinis ſponſalibus.

§. XXX. Sponſalia CLANDESTINA dupliciter dicuntur, vel LATE, quæ in præſentia centum quidem teſtium, ſed ſine parentum conſenſu contracta, eſt enim parentum conſenſus legale requiſitum & de neceſſitate per *Can. 1. cap. 30. qu. 5. & Can. 3. cauſ. 20. qu. 5.* Beuſt *de ſponſ. & matrim. cap. 13.* Joh de Segura *in direct. Jud. Eccleſ. p. 2. c. 15. num. 6. & ſeqq.* vel STRICTE, ubi plane nulli, vel non ſufficientes & idonei teſtes adhibentur, *c. 1. & ſeqq. X. de Sponſ.* Quamvis autem negari nequeat, ad validam & licitam promiſſionem ſponſaliorum nullam publicitatem requiri: Ratio, quia nec jure naturali, nec poſitivo prædicta ſponſaliorum promiſſio clandeſtine celebrata eſt invalida, aut illicita ſi contrahantur inter perſonas ſui juris, nullo ſanguinis impedimento detenti, de quo ſupr. *Sect. 1. § 36.* Poſtquam tamen Ordinationibus Conſiſtoriorum ſponſalia clandeſtina prohibita ſunt ob conjugii dignitatē, cum Deum autorem agnoſcat, *Geneſ. 2. v. 24. Matth. 19. v. 4.* & publicam honeſtatem, quæ non admittit in angulo remotis arbitris de puellari pudicitia tractare, multa quoque inconvenientia exinde profluunt, incommoda & abſurda, ut lites inextricabiles, perjuria, copulæ inceſtuoſæ, & id genus alia Carpzov. *Juriſpr. Conſiſt. lib. 2. def. 3?. num. 4. & 11.* aut ſæpius vilis conditionis homunico honeſti aut excellentis viri filiam ad nuptias ſuas pelliceret, quod LL. vetant *lib. 44. ff. de Rit. nupt.* merito illa pro illicitis vel invalidis reputantur. Clandeſtina autem non ſunt ſponſalia, quibus duo teſtes adfuerunt, etſi alteri contrahentium tantum conjuncti fuerint, & horum alicui ſponſio facta (Wenn die Zeugen oder Beyſtände nur auff der Braut und nicht des Bräutigams Seite geweſen/ Mev. *p. 8. dec. 38.*

§. XXXI.

§. XXXI. Imo ſponſalia, etſi ab initio clandeſtina, tamen ubi poſtea voluntate & facto deſponſatorum conſenſus fit publicus e. g. in præſentia teſtium vel in conſiſtorio, valida ſunt; clandeſtinitas enim non eſt vitium permanens Carpzov. *Jurispr. Conſiſt. lib. 2. def 35. num. 1. & ſeqq.* & actus continui, etſi ab initio nulli, convalidantur, eo ſubſecuto, quod initio requirebatur, Bertazoll. *Vol. 2. Conſ. 73. num. 14.* & talis quoque quisque habendus, qualem ſe publice gerit *l. 3. ff. ad SCt. Maced. l. 1. & 2. C. ſi min. ſe maj. dix.* Sola tamen contrahentium confeſſio absque expreſſa ſponſaliorum reiteratione & repetitione promisſionis reciprocæ coram teſtibus facta in provinciis Elect. Saxon. non ſufficit per *Ordin. Eccleſiaſt. ſub Tit.* von Ehegelöbnüß §. wenn aber ꝛc. & *Ordin. matrim. de Anno 1624. punct. 1.* § wo auch zwey Perſonen ꝛc. licet alibi hanc ſufficere putem, quia confeſſio propria eſt probationum omnium probatiſſima. *Clandeſtinitas quomodo purgetur?*

§. XXXII. Deinde ſponſalia inſciis & invitis parentibus per benedictionem ſacerdotalem conſummata facile reſcindenda non ſunt. Dedeckenn. *Vol. 3. Conſil. Theol. l. 4. Sect. 1. num. 12.* aut ſi copula ſaltem carnalis ea præceſſerit, vel ſubſecuta fuerit, injungitur conſummatio contrahentibus per benedictionem ſacerdotalem. Beuſt. *in Tr. de matrim. c. 47.* Gerhard. *in loc. de Conjug. §. 146.* Heig. *in pr. Inſt. de Nupt. num. 28.* Cypr. *de Sponſ. cap. 10. § 10.* Reddit enim ex ſponſalibus clandeſtinis copula carnalis publica, licet ejusmodi ſponſalia de jure civili inita & nulla eſſe videantur ex mente *Imperat. in § 12. Inſt. de Nupt.* dum omnis actus contra LL. geſtus eſt ipſo jure nullus *l. non dubium 5. C de LL.* Quamvis autem hæc ſententia in plerisque conſiſtoriis recepta, ſi tamen ſecundum regulas juris examinetur, merito hæc immutanda. Certiſſimum enim eſt ita favendum eſſe matrimonio, ne peccatum hac *An reſcindenda, ſi ſine conſenſu parentum contracta?*

rati-

& ſeqq. Liberi tamen exinde nati pro legitimis habentur, & patri ſuccedunt, haud ſubſecutis licet nuptiis Carpzov. *p. 3. c. 14. def. 12.* Quod mirum, quia ad hoc, ut filius dicatur legitimus & patri ſuccedat, neceſſe eſt, matrimonium non clandeſtine, ſed in facie eccleſiæ, vel ſaltem in præſentia amicorum fuiſſe contractum. *Dd. in cap. ult. X. de Clandeſt. Sponſ.* Roland. a Vall. *Vol. 3. Conſ. 94. num. 26.* Hoc tamen tantum procedit, ſi inter contrahentes matrimonium aliquod impedimentum ipſis inſciis ſubſit, teſte Hartm. Piſtor. *Obſ. 83. num. 10.* non vero, ſi nulla ſubſit prohibitio matrimonium impediens. Abb. *in cap. per tuos X. qui filii ſint legit.*

§. XXXIV. SPONSALIA JURATA dicuntur, quando promiſſio de futuris nuptiis celebrandis juramento vallata, *c. 17. X. de Sponſ.* Et ejusmodi ſponſalia certæ alicui perſonæ etiam intuitu Dei h. e. propter ejus amorem & eleemoſynam pauperi faciendam jurata de jure Canon. mutuo diſſenſu diſſolvi poſſunt, licet utrinque jurata ſint. Covarr. *in C. quamvis pactum, de pactis lib. 6. p. 1. §. 3. num. 1. & 4. de Sponſ. p. 1. C. 5. in init. num. 1.* Navar. *in man. cap. 22. num. 25.* Menoch. *de Arbitr. Quæſt. caſ. 103. num. 2.* Baſil. Poncc *in Tract. de Sacram. Matrim. lib. 13. cap. 9. num. 1.* quia juramentum per ſe non pertinet ad faciendam obligationem, nec ejus ſubſtantiam immutat, ſed eam confirmat juxta ſuam naturam, quam habet a lege *c. quemadmodum 25. X. de Jurejur.* Sed omnis obligatio, quæ partium conſenſu perficitur, ex natura rei diſſolvitur earundem diſſenſu, ergo licet juramentum accedat, diſſolvi poteſt, quia juramentum promiſſorium in gratiam partis principaliter factum ab eo remitti poteſt *c. 1. de Jurejur.* Bart. *in l. Labeo 41. num. 4. ff. de Jurejur.* Roland. *lib. 3. conſ. 99. num. 5.* Jam ſponſalia juramento firmata princi-

paliter fiunt in favorem partis alterius, ergo ab illa remitti poterunt; nam cum materia juramenti, cui acceſſit, ſit promiſſio facta homini, altero remittente promiſſionem, ceſſat obligatio juramenti, quæ in illa fundabatur. *c. debitores. de Jurejur.* Quod nec a jure Romano abſonum *l. 1. C. de Sponſ. l. 2. C. de Repud.* induit enim juramentum naturam actus, cui accedit, nihil autem tam naturale eſt, quam eo modo quidve diſſolvi, quo (ſcil. mutuo conſenſu) colligatum eſt. *l. 35. ff. d. R. J.* de quo dictum eſt pluribus *Sect. 3. §. 30.*

De ſponſalibus ſanguine confirmatis.

§. XXXV. SPONSALIA NON JURATA, quæ ſine juramento ſunt contracta *C. 1. & 16. X. de Sponſ. duor.* ad quæ validius corroboranda contrahentes interdum quidem literis ſanguine ſuo rutilantibus, prout de teſtamento militari in clypeo vel vagina ſcripto loquitur Imperator in *L. 15. C. de teſtam. milit.* matrimonium ſibi promittere ſolent (Sie verſchreiben ſich mit ihren eigenen Blut:) Sed tamen hæc obligatio non majus vinculum, ſed majorem tantum animi deliberationem inducit; ex conſenſu enim naſcitur obligatio, non ex pictura vel figura literarum, *arg. L. 38. ff. de O. & A.* ut hinc in effectu nihil interſit, an atramento, an ſanguine fidem ſuam declaraverit ſponſus.

CAPUT II.
DE
CONCURSU SPONSALIORUM PUBLICORUM INTER SE.

§. I.

Publica priora præferuntur indiſtincte.

CUm furor amoris, plus æquo hodie prædominans, eo libidinoſa hominum quorundam pectora cogat, ut contractis ſponſalibus de præſenti prioribus, alibi malitiam

tiam & errores ſuos egregia fide tegant, & ad paria ſe transferant vota ſecunda, ideo de concurſu ſponſaliorum publicorum inter ſe, paucis hic diſquirendum erit, pro cujus deciſione in anteceſſum ſubſequentem ſubminiſtro regulam: Quoties bina ſponſalia publica concurrunt, toties priora poſterioribus præferenda, etiamſi ad hæc copula carnalis vel juramentum acceſſerit *per C. Si inter Virum 31. X. de Sponſ. c. 15. qui fidem 30. X. eod. c. 1. v. ſi autem fecerit. cap. licet Prætor. 3. v. & ſi nupſerit. c. Tuas dudum. ult. X. de Sponſ. duor.*

§. II. Plures tamen in contrariam abeunt ſententiam Dd. dicentes: Servandum eſſe poſterius promiſſum, & priori aliter ſatisfaciendum eſſe quam matrimonio, Innoc. *in C. Veniens. num. 1. de* Jurejur. *ubi Immol. num. 4.* Anton. *c. ſicut X. de Sponſ. in fin.* Moventur (1.) quod omne juramentum, quod absque diſpendio ſalutis ſervari poteſt, ſervandum ſit. *c. cum contingat 28. X. d.* Jurejur. & quod melius conſcientiæ conſulatur, ſi fides poſteriori jurata ſervetur. (2.) Sponſalia per copulam carnalem conſummata de jure divino longe fortiora eſſe, quam ſolo conſenſu contracta, nam per copulam duo efficiuntur in carne una, *Gen. cap. 2. v. 24. Matth. 19. v. 5 1. Corinth. 7.* quæ potiſſima cauſa eſt, ob quam individuum redditur matrimonium, *c. ex publico X. de converſ. conjug.* Et ſponſus & ſponſa per concubitum ſe ſibi invicem tradunt, Tiraquell. *de Retract. Conv. ad fin. tit. num.* 77. traditio autem irrevocabile transfert dominium in corpus alterius *1. Corinth. 7.* (3.) Quod privilegiatus contra privilegiatum non utatur privilegio, *l. 25. & 26. ff. de Minor. l. 2. C. de Privileg. Fiſc.* & par in parem non habeat imperium *l. ille a quo 13. §. a quo 4. ff. ad SCtum Trebell.* hic vero duæ ſint, quæ dicantur conjuges, prima & ſecunda, pares ergo: Quare prima uti nequit

Rationes pro poſterioribus, ſi copula vel juramentum acceſſerit.

X 2

quit privilegio, ut repetat maritum a ſecunda, quæ ei jam conjuncta. (4.) Quod potior ſit, quæ poſſidet, quamvis ultima *l. quoties 15. C. de R. V.* (5.) Libera eſſe debeant matrimonia *c. cum locum 14. c. gemma 29. X. de Sponſ. L. Titia 134. ff. de V. O. l. 2. C. de inutil. Stipul.* id quod non fieret, ſi ad priorem redire cogatur. (6) Quod omnis res, per quascunque cauſas naſcitur, per easdem diſſolvi debeat. *C. 1. de Reg. Jur. in 6. l. nihil tam naturale 35. ff. eod.* Ergo ſicuti poſterius matrimonium ſolo contrahentium conſenſu nititur, ita ſine conſenſu poſterioris ſponſæ dirimi non poteſt; jam autem præſumtio conſenſus in poſteriori fœmina, cujus damnum ob copulam carnalem hoc in paſſu maxime vertitur, non cadet. (7.) Duo vincula arctius ligare atque ſtringere quam unum Avth. *itaq. C. commun. de Succeſſ.*

Reſpondetur juramentū non operat contra jus tertii.

§. III Sed reſpondeo ad (1.) Non debet juramentum eſſe vinculum iniquitatis, nec valet in præjudicium tertii, per *cit. C. cum contingat. C. non eſt Obligatorium. de Reg. Jur. in 6.* & quia per ſponſalia priora Deo inſimul quæſita eſt obligatio, juramentum poſterius hanc Deo quæſitam obligationem auferre non valet, exulatque ſic omnis conſcientiæ ſcrupulus, Alexand. de *Nevo in C. ſicut. X. de Sponſ. num. 12. & 13. Tabiena qu. 6. num. 7.* Carrer. *de Sponſ. lib. 1. c. 11.* Sanch. *de matrim. lib. 1. diſp. 50. n. 2.* Plures rationes vide ſupra *Sect. 1. §. 37.* Ad (2.) Sponſalia poſteriora ob copulam carnalem ultra conſenſum intercedentem non majoris ſunt firmitatis & roboris, quam priora, cum conſenſus non concubitus faciat nuptias. *l. Nuptias 30 ff. de R. J. L. fin. C. de repud. C. ſufficiat cauſ. 27. qu. 2. c. cum locum X. de Repud.* & iniquum foret, ſi illicite coeundo ſponſus jus priori legitime quæſitum doloſe ſubtrahere poſſet. Nec faciunt in contrarium textus ſacri codicis, ibi enim ſupponendum,

Nec copula carnalis priori ſponſæ nocet.

dum, nulla priora ſponſalia præceſſiſſe, hæc enim faciunt, ne alteri ſe deſpondere poſſit, quo ſuppoſita copula carnalis pro illicita reputanda, quæ effectum juris habere nequit; nam jura deceptis non decipientibus ſuccurrunt. *l. auxilium 37. ff. de Minor.* Imo quod ab initio non validum eſt, tractu temporis convaleſcere nequit. *c. non firmatur de Reg. Jur. in 6to. l. quod ab initio ff. eod.* Jam autem tempore contractus poſteriorum ſponſaliorum promiſſio erat illicita & minus obligatoria, per *l. generaliter novimus 26. ff. de V. O.* Ergo accedente copula carnali firmari non potuit. Traditio etiam corporis, quæ poſteriori ſponſæ facta, vitioſa, non enim plus juris in ſecundam transferre potuit ſponſus, quam ipſe habuit, *l. 54. ff. de R. I.* ex prioribus vero ſponſalibus dominium corporis ad potentiam copulæ jam eſt translatum in ſponſam, ad minimum hoc effectu, ne ſponſus jus aliquod in ſuam perſonam jam alteri obligatam, poſteriori concedere, aut in aliam uxorem eandem copulæ potentiam transferre potuerit, *arg. C. quod autem X. de Jurepatron.* Auguſt. Barboſ. *ad C. 31. X de ſponſ. n. 4.*

§. IV. Ad (3.) R. Secundam dici de facto conjugem & privilegiatam, non vero talem eſſe, ſed adulteram & meretricem *arg. l. Si Uxor. 13. §. divi. 3. ff. ad Leg. Jul. de adult.* Non enim minor eſſe debet caſtitas ſponſi, quam ſponſæ Carpzov. *in Jurispr. Conſiſt. lib. 2. def. 88. num. 13.* quamvis igitur eſſet utrinque par ratio nominis, non tamen juris aut temporis, quæ autem potior tempore, potior eſt jure *cap. pen. X. b. t. c. eum cui Canonicatus de præb. in 6. l. potior 11. ff. qui pot. in pign.* Ad (4.) Sola poſſeſſio non tribuit jus niſi titulo aliquo legitimo fulciatur *l. un. C ſi de moment. poſſeſſ. appell. fuer.* Ad (5. Libera eſſe matrimonia antequam contrahantur; at poſtquam contracta, libertas tranſit in neceſſitatem obſervandi promiſſa, exemplo aliorum contractuum. *l. in commodato 17. §. ſicut 3. ff. Commod.* Ad

Concubitus cum poſteriore eſt adulterium.

 (6.) Per-

(6.) Pertinet quidem ad contrahentes, ſolo conſenſenſu inire matrimonium; ſed ille ſolus conſenſus de conjunctione matrimonii ſecundum leges & jura de eo diſponentia capiendus, vid *l. non dubium ſ. C. de LL.* Et ultra adeſt Dei autoritas in conjunctione priorum ſponſaliorum, qui fidem datam violare prohibet; quod Deus conjunxit, homo non ſeparet, Deus enim ſeparare poteſt, *C. inter corporalia X. de Transl. Epiſcop.* quapropter poſterioris diſſenſus minime conſideratur, cum huic nullum jus quæſitum ſit. Ad (7.) Vinculum ſcelere colligatum, effectum juris habere nequit. Bis enim peccavit ſponſus, primo, quod fidem poſteriori dederit, quam dare non poterat, deinde quod contra fidem priori datam cum hac concubuerit, & ita adulterium commiſerit. Hinc duplicitas vinculi, contra bonos mores colligati, nihil operari poteſt, hinc manet firmum, ſponſalia priora de præſenti poſterioribus, non obſtante copula carnali & juramento, præferri. Covarr. *de Sponſ. p. 2. c. 7. §. 3. n. 5.* Menoch. *de Præſumt. l. 3. præſ. 1. n. 17.* Valer. Reginald. *in Prax. for. pœnitent. lib. 31. n. 72. in fin.* Auguſtin. Barboſa. *ad C. licet. 3. X. de Sponſa duor.* Id quod de jure Saxon. minus dubium, ob Ordin. Eccleſ. Tit. von Eheſachen punct. von Ehegelöbnüs §. würde ſich aber die Perſon/ ſo ſich mehr denn eins verbündlich verlobet/ mit der letzten Perſon fleiſchlich einlaſſen/ ſo ſoll der erſten verlobten unſchuldigen Perſon nichts deſtominder frey ſtehen/ ob ſie ſich mit dem Verbrecher verſühnen will. ꝛc. quæ ſanctio repetita legitur in Ordin. matrim. *de An. 1624. punct. 1. §.* würde ſich aber, *junct. §.* Es ſoll aber. Si autem prior ſponſa ipſa non appetat matrimonium, poſteriora ſane firmiter ſubſiſtunt, Beuſt. *de Sponſ. c. 10. pag. 14.* nam illa juri pro ſe introducto libere renunciare poteſt *per l. pen. C. de pact.*

De duplici vinculo illegitimo.

§. V.

§. V. Sed ſupereſt gravis admodum controverſia, cujus diſcusſione haud parum torquentur Dd. Quænam ſcil. ſponſalia publica, ſi poſteriora per nuptias & benedictionem ſacerdotalem fuerint conſummata, præferenda ſint? Alii pro prioribus, alii pro poſterioribus glorioſe militant. Affirmativam pro poſterioribus apprehendit Carpzov. *in Jurispr. Conſiſt. lib. 2. def. 66.* eamque non obſtante, quod contrariam opinionem antea in *Pract. Crim. p. 2. qu. 67. num. 59.* ipſe amplexus fuerit, acriter defendit, poſt alia ratiocinans: Quod, etſi in ſponſalibus plenus ſit partium contrahentium conſenſus, & ita quoad contrahentium voluntatem nihil ipſi matrimonio deeſſe videatur; attamen cum eo modo & ratione ſponſalia fuerint contracta, ut conjugium pro perfecto non habeatur, priusquam ſit ab eccleſia ſolenniter approbatum, confirmatum & benedictum, non poterunt priora ſponſalia matrimonio jam conſummato prævalere. Porro urget alias otioſam fore trinam ex ſuggeſtu proclamationem: Hat jemand etwas darein zuſprechen/ der thue es bey zeiten/ und ſchweige hernach ſtille/ ꝛc. Ad textus etiam juris Canonici reſpondet: *Dicant Pontifices, quicquid velint, non certe autoritas ipſorum tantum valere debet, ut ſcandalo feneſtra aperiatur,* quod aſſertum ſuum præjudicio *Conſiſtor. ſuprem Dresdenſ. de Anno 1628.* confirmat, imo in eod *Conſiſt.* haud ita pridem *Anno 1674. d. 29. Maij.* in cauſa illa famoſa *M. W. Curator. Actor.* Contra J. G. S. *reum* & H. H intervenientem pronunciatum memini: Daß es geſtalten Sachen nach bey der zwiſchen Bekl. und Intervenientin vermittelſt prieſterl. Copulation und erfolgter ehelichen Beywohnung vollzogener Ehe billich zulaſſen/ es iſt aber Bekl Klägerin vor die zugefügte Schwängerung/ die ihr nach Gelegenheit dieſes Falls an ihren Ehren unnachtheilig/ gebührenden Abtrag zuthun/ ingleichen die

Quid ſi ad poſteriora acceſſerit benedictio ſacerdotalis?

die auff den Proceſſ gewendete Unkoſten auff vorgehende Liquidation und unſere Ermäßigung zuerſtatten ſchuldig; Es wird auch wieder Bekl. wegen der bey wärender dieſer Sache wider unſer Verbot/ verübte ärgerl Begünſtigug vermittelſt der weltl. Obrigkeit alhier mit der Inquiſition billich verfahren.

Defenditur, matrimonium hoc reſcindendum eſſe.

§. VI. Sed veriorem exiſtimo contrariam ſententiam, ob ſupra allegat. *cap. ſi inter Virum 31. X. de Sponſ.* & ibi plures citat. textus, contra has expreſſas ſanctiones, cum non pugnent cum noſtra religione, ex ficta æquitate judicare & ingenio ſuo nimis indulgere, periculoſum & ſacrilegii inſtar eſt. vid. Berlich. *p. 4. concl. 38. num. 66. & ſeqq.* Dan. Moller. *in Comm. ad Conſt. Elect. 20. p. 4.* Jacob. Thoming. *Conſil. 52.* Erubeſcimus enim merito ſine lege loqui per *Nov. 18. in fin.* hinc B. Lutherus *in Libell. de cauſ. matrim.* optime monet : Wie wenn einer mit der andern Frauen Kinder hätte/ und mit ihr lange Zeit zu Hauſe geſeſſen/ und in eine Nahrung gekommen? Antwort es hilfft nichts darzu/ weil er der erſten öffentlich vertrauet/ und ihr rechter Ehemann iſt/ kan er die andere mit den Kindern nicht behalten.

Reſpondetur rationibus contrariis.

§. VII. Imo ſi remotis textibus ſola ratione juris pugnandum, nihil concludunt, quæ pro poſteriori matrimonio ſuſtinendo adducuntur argumenta. Nec enim vis illa in benedictione ſacerdotali conſtitui poteſt; nam ſi eccleſiæ miniſter ſciviſſet, alia ſponſalia publica exſtare, nunquam illos copulaſſet. Deceptus ergo eſt eccleſiæ miniſter, & decepta quoque eccleſia; ut hinc copula ſacerdotalis ignoranter adhibita in actu doloſo & fraudulento eum legitimare nequeat, cum nec Pontifex, nec Imperator confirmando negotium aliquod, de vitiis latentibus & ignoratis diſpenſaſſe cenſeantur. Ad ſcandalum ut provocetur neceſſum non eſt, neſcio enim, annon ſententia contraria pluribus ſcandalis occaſionem

ſit

ſit ſuppeditatura, unusquisque enim ſponſæ prioris pertæſus, aliam ſibi deſponderet, & ad loca remota ſe conferret, & ibi per mendacia copulam ſacerdotalem extorqueret, qui actus contra leges & conſiſtoriorum ordinationes geſtus, nullitate manifeſta laborat. *L. 5. C. de LL.* Imo quamvis trina ex ſuggeſtu proclamatio acceſſiſſet, ſi tamen illa ad notitiam prioris ſponſæ pervenire non potuerit, ejus juri præjudicare non valebit.

§. VIII. Id quod etiam adhuc hodie in praxi obtinet, & modo allegatum præjudicium conſiſtorii ſuprem. Dresdens. in eadem cauſa *Anno 1674. d. 25. Julii* in ſupremo appellationum judicio Dresdenſi penitus correctum fuit, & haud ingratum fore ſpero, tenorem ſententiæ hic annectere: Daß die eingewandte appellationes in ihren formalien beſtändig / und zu gebührender Rechtfertigung anhero erwachſen / materialia und zwar Klägerin appellation betreffend / erſcheinet aus denen Acten und der Partheyen rechtl. Einbringen ſo viel / daß wol appellirt / dahero die Intervenientin ſich Beklagtens Beywohnung hinführo gäntzlich zu enthalten / Beklagter aber derſelben / bis zu ihrer anderweiten Verehligung / wie auch den mit ihr erzeugten Kindern gebührende alimenta auff der Obrigkeit Erkäntnüs und moderation zu verſchaffen ſchuldig / jedoch iſt ſolches alles Intervenientin und ihren Kindern an ihren Ehren und guten Nahmen unnachtheilig; Hingegen wird Beklagter wegen ſeiner Leichtſinnigkeit und gegebenen groſſen Aergernüs von der Obrigkeit allhier billich in Straffe genommen. *Confirmatur præjudicio.*

IX. Quæ ſententia poſtmodum etiam in leuterationis inſtantia *d. 21. Julii Anno 1675.* confirmata eſt, ob quam filia, ex poſteriori matrimonio procreata, ſe gravatam dicens in ober leuteratione per modum interventionis reſtitutionem petiit, nihilominus tamen, licet cum *In leuteratione confirmato.*

annexa aliquali declaratione *die 10. Nov. 1675.* in prælaudato appellationum judicio ſupremo pronunciatum fuit: Daß die eingewandten Ober-Leuterungen nicht zuläßlich/ es hat auch die geſuchte reſtitution und intervention nicht ſtatt / es wird aber das von S. N. mit der N. erzeugte Kind zu deſſen ſucceſſion künfftiger Zeit billich zugelaſſen. Quæ ſententia tandem vires rei judicatæ conſecuta eſt, ut ſic nihil difficultatis a parte priorum ſponſaliorum hodie in praxi remaneat.

An poſteriora ſponſalia obligent, ſi in prioribus ſubſuerit vitium?

§. X. Ulterius adhuc quæritur: (1) An, ſi, poſtquam contracta ſunt poſteriora ſponſalia, ſubfuerit juſta & ſufficiens cauſa recedendi a primis, puta ob adulterium, ſtuprum, vitium corporis, vel aliud ſuperveniens impedimentum, ſponſus teneatur ad poſteriora? Quod affirmatur, quia hæc contrahens tali in caſu minime peccat, uti bene docet Sylveſt. *verb. Sponſalia. qu. 10. dict. 3.* promiſſio enim publica priori ſponſæ facta hanc tacitam admittit conditionem, ſi res in eodem ſtatu manſerit, vel ſponſa prior nihil contra datam connubii fidem commiſerit, hoc ſi factum, ſponſus ab obligatione immunis eſt, & hinc poſteriora ſponſalia erunt valida, & juramentum obligabit. Sanchez. *de Sponſ. lib. 1. diſp. 50.*

An diſſolutis prioribus ſponſus obligetur ad poſteriora?

§. XI. (2.) Gravius dubium eſt, quando ſecunda ſponſalia non fuerunt valida, quia contrahens primis ligatus erat, nec erat juſta recedendi cauſa, utrum, ſi ante celebratum matrimonium cum priori diſſolvantur ſponſalia, teneatur ſponſus ad poſteriora? Affirmat hoc Covarruv. *4. Decret. 1. p. c. 4. §. 1. num. 15.* & probat, quia, licet poſteriora vi ſponſaliorum non tenuerint, valuere tamen vi promiſſionis; quod etiam urgentius probari videtur ex *c. quidam x. de Convers. conjugat.* & juramentum rei illicitæ adjectum, ſi poſtea licita fiat, obligat: ut teſtatur Navarr.

varr. *Summ. Latin. cap. 12. num. ult.* Verius tamen eſt, minime teneri, quia poſteriora minime valuerunt, etiam non ratione promisſionis, cum rei illicitæ promisſio fuerit: & quod ab initio validum non fuit, tractu temporis non convaleſcit. *Reg. non firmatur. d. R. I. in 6to. Abb. c. Placuit. n. 4. de Converſ. Conjug.* Nec votum de re impoſſibili obligat, ea poſſibili facta, juxta *Fr. Penna* quem refert & ſequitur Lud. Lop. *1. p. inſtruct. c. 43. v. ſtultum eſt*, Sanchez. *cit. loc. n. 6.* Sic ergo & in præſenti caſu, cum aliis ſponſalibus ligatus fuerit, nullo modo fidem ſuam alteri adſtringere, & ex ea teneri poterit. *ibid. n. 7* Niſi tamen novo conſenſu ratificaverit, quod poſteriori ſponſæ antea nulliter promiſſum; ſic enim ex nova cauſa naſcitur obligatio ſponſalitia. *Negativa defenditur.*

§. XII. De cœtero, ſi ſponſus contractis ſponſalibus publicis in terram remotam ſe transferret, & ſponſa interim ſeſe alii ſimiliter deſponderet, priori reverſo, quisnam ſit præferendus, quæritur? Videtur hæc quæſtio Domitiana, quia ſuperius jam regula de prælatione priorum data; ſed revera non eſt; cum rationes dubitandi hic emergant maximæ: (1) Quod ſponſa ſponſo inſcia ipſa in terram remotam ſe transferente a nexu ſponſaliorum ſoluta ſit. *c. de illis 5. x. de Sponſ.* Coninch. *diſp. 23. concl. 6. dub. 6.* Nec ſponſum domicilium mutantem ſequi teneatur, eſt enim grave onus, cui ſe per ſponſalia non ſubjicit. Baſil. Ponce *de Sponſ. lib. 12. c. 15. n. 1.* Paul. Laym. *l. 5. Tract. 10. p. 1. c. 2. n. 15.* Sed ipſi liberum erit, alia ſubire vota. per *d. c. de illis.* (2.) Si de jure civili ſponſum intra provinciam degentem biennium, extra provinciam triennium exſpectaverit, vota ſua ut patiatur diutius eludi non eſt obſtricta. per *l. 2. C. de Sponſ. & l. 2. C. de Repud.* Quæ leges nec de jure Can. correctæ, quia textus *in d. c. de illis* loquitur tan- *De ſponſalibus poſt diſceſſum ſponſi contractis.*

tum de ſponſo domicilium mutante, non de eo, qui diſcedit, reverſurus. Menoch. *de arbitr. lib. 2. Caſ. 455. num. 7.* Matien. *lib. 5. recop. Tit. 1. Rub. Gloſſ. 1. num. 45. Rebell. l. 4 qu. 8. Sect. 5. num. 2. & 3.* imo nec tanto temporis ſpatio, præprimis ſi periculum incontinentiæ ſubſit, indiget. Sanchez. *diſp. 54. num. 6.* Gutier. *c. 30. n. 3.*

Reſolvitur per diſtinctionem. §. XIII. Verum res tam crude capienda non eſt, cum ſponſaliorum obligatio ita firma ſit, ut pro cujusque arbitrio diſſolvi nequeat, neque fas ſit cuilibet, ſe propriæ cauſæ judicem conſtituere, ſed diſtinguendum, (1.) utrum ſponſus ex cauſa aliqua neceſſaria, puta ob parentum mortem, vel ob grave aliquod negotium, diſcedat reverſurus, an non; illo caſu, ſi factum eſt ex conſenſu ſponſæ, tenetur ipſa expectare ſponſum ad negocii ſeu peregrinationis finem, per *l. ſæpe 17 ff. de Sponſ.* vel donec certa ſit, ſponſum non eſſe de proximo rediturum, Abbas *in C. de illis in fine Præpoſ. n. 5.* Hoc vero caſu ſubdiſtinguendum, an ſponſus ex juſta cauſa aut culpa ſua in itinere detineatur, priori caſu v. g. ob ægritudinem vel aliam cauſam ſonticam ſponſa a vinculo ſponſaliorum non liberatur, ſed hæc interim contracta ſunt irrita & nulla, iniquum enim foret, alterum jure quæſito ob defectum ſuum inculpabilem privare Coninch. *diſp. 23. Concl. 4. dub. 6. num. 46.* Gutier. *de Sponſ. c. 24. num. 10.* Caſu poſteriori ſponſa ſponſum legitime (quod per citationem edictalem expediri poteſt) requirere debet, ut intra certum tempus ad matrimonium celebrandum redeat, qui ſi nullus compareat, nec ſponſam, ſe in itinere juſto impedimento detentum & brevi reverſurum eſſe, certiorem faciat, tanquam deſertor malitioſus juſtam diremtioni ſponſaliorum præbuiſſe cauſam, præjudiciis affirmat Carpzov. *Jurispr. Conſiſt. lib. 3. def. 57. num. 1. 18. & ſeqq.* & pars innocens prævia

cauſæ

cauſæ cognitione impune ad alia convolare poteſt ſponſalia, pœna deſertorem manente. *ibid. num. 19.* Quæ autem dicta ſunt de ſponſo, a fortiori procedunt in ſponſæ abſentia, tum quia ſponſus & ſponſa ſunt correlativa, & diſpoſitum in uno, in alio cenſetur diſpoſitum, quando ſubeſt eadem ratio, ut in præſenti Everard *loco a Correlativo num. 8.* tum quia ex abſentia ſponſæ ſiniſtra ſuſpicio concipi ſolet (Man hält von reiſenden Jungfern nicht allezeit viel) Bald. *l. 2. in fin. C. de Sponſ.* Alexand. de Nevo *c. de illis num. 16. X. de Sponſ.* Ut ita præſuppoſitis ejusmodi caſibus poſteriora prioribus prævaleant.

§. XIV. Similiter ſi ſponſa fama perſuaſa, ſponſum abſentem diem ultimum obiiſſe, ad ſecunda tranſiret vota, ſponſo abſente reverſo, num ſecunda prioribus poſtponenda? Diſtinguendum inter certiorationem legitimam vel moralem, & inter famam. Illa de jure civili vel per expectationem poſt quinquennium ſeu quadriennium *l. Uxor. 7. C. de Repud.* vel adeundo ducem belli *Auth. hodie C. eod.* vel per nuntii certi & fide digni de morte prioris ſponſi deponentis teſtimonium verificatur *c. in præſentia 19. x. de Sponſ.* quanquam Bart. *in l. 2. §. ſi dubitetur num. 1. ff. quemadmodum Teſtam. aperiant.* neget, unius teſtimonium, niſi aliis conjecturis adjuvetur, ſufficiens eſſe; quia unus teſtis, nullus teſtis *per l. Jurisjur. 9. C. de teſtib.* ſed textus *in cit. cap. in præſentia* eſt clarus, & ſufficit unius teſtimonium, quando major probatio haberi nequit. Gutier. *de matrim. c. 51. num. 2.* ita ut hoc in caſu ſecunda ſubſiſtant. Hæc autem fama per ſe inſufficiens eſt ad præeminentiam ſeu ſubſiſtentiam poſteriorum ſponſaliorum, *c. veſtra X. de cohabit. Cleric.* niſi aliis adminiculis fulciatur, quæ prudentis arbitrio certitudinem faciant moralem, ut ſi mors contigerit in bello, vel in loco diſtanti, vel ſponſus

Quid ſi ſponſus prior reputetur mortuus?

ſus ſit ſenex, vel æger, vel non redeat cum redire promiſit. Abbas *in c. in præſentia num. 6. de Sponſ.* Navarr. *c. 22. num. 53.* Gutier. *c. 51. num. 4.* Quæ fama octo vel etiam decem teſtibus, qui id ipſum ex diverſis autoribus fide dignis perceperint, comprobanda, ſicuti hæc omnia latius proſequitur Maſcard. *de Prob. Concl. 749. & Concl. 1074.* Thom. Sanchez. *diſp. 46. num. 16.* Leonhard Leſſius *lib. 2. de Juſtit. c. 29. n. 144.*

CAPUT III.
DE
CONCURSU PUBLICORUM ET CLANDESTINORUM.

§. I.

Clandeſtina & publica ſponſalia concurrunt ſæpius.

SI quid eſt, quod magis hodie inſuper habetur, eſt ſane monitum illud Imperatoris *in Nov. 74. c. 4.* ut ii, qui furore amoris, quo nihil vehementius, & quem retinere, philoſophiæ ſit perfectæ, facile detinentur, abſtineant ſermone ad eas, quas amant; Quid enim frequentius? Quam ut juvenes ad virgines (præprimis nubiles) & vice verſa, literas amatorias (Buhlbrieffgen) quarum exemplar ex *l. Procurator. 61. §. 1. ff. de O. & A.* peti poteſt, dent, & inſciis, in quorum ſacris adhuc degunt, parentibus, vel remotis arbitris ad colloquia, ſi aliter fieri non poteſt, nocturna, (cum tenebræ ad ſubjiciendum aptiores ſint, *l. 1. §. 10 v. 3. ff. de Ventr. inſpiciend.*) ſicque tandem ad ſponſalia clandeſtina ſe invicem blande invitent, mox autem, pro re nata ad maturandam thalami conſcenſionem conſenſu parentum ad publica vota reſiliant, unde publicorum

&

& clandeſtinorum ſponſaliorum oritur concurſus, cujus enodationem inſubſequenti ſiſto Regula:

§. II. *Quoties ſponſalia publica & clandeſtina concurrunt, toties illa præferenda, etiamſi hæc priora fuerint. c. 2. x. de Clandeſt. de dr ſponſ.* Caſp. Eraſm. Brochmand. *in loc. de Conjug. quæſt. 25.* Beuſt. *de Sponſ. c. 14.* Panorm. *in c. 2. x. de Clandeſt. de ſponſ.* Contra contractum enim clam initum militat præſumtio fraudis & doli, qui ipſum annihilat. Salycet. *in l. 2. C. de repud hered.* Bald. *in l. 3. C. de Summ. Trin.* Cravet. *Conſ. 129. num. 11.* Ergo nihil impedimento eſt, quo minus poſteriora publica præferantur Carpzov. *Juriſpr. Conſiſt. lib. 2. def. 67. num. 14.* Nam quod de jure non ſortitur effectum, non præſtat impedimentum. *Reg. non præſtat. de Reg. Jur. in 6to.* ita ut ſponſa ſpoliata clandeſtine contrahenti non ſit reſtituenda, utut alias regulariter ſpoliatus ante omnia reſtitui debeat, *c. Redintegranda. c. 3. qu. 1. cap ex conqueſtione & cap. literas x. de reſtit. Spol.* quippe qui in pœnam clandeſtinitatis, hoc beneficio privatur, *juxta Gloſſ. verb. legitime in cap. ex transmiſſa. x. de reſtit. ſpol.* Sanch. *de Sponſ. l. 3. diſp. 45.* *Regula, quod publica præferenda.*

§. III. Limitant hoc quidam: Niſi ad clandeſtina poſteriora concubitus acceſſerit, tunc enim ob majorem vitiatæ injuriam, ac publicam honeſtatem, clandeſtina præferenda volunt *vid.* Hahn. *ad Tit. de ſponſ. num. 3. p. 172.* Sed hæc ſententia vix admittenda, ob firmiſſimam obligationem ex publicis ſponſalibus quæſitam, quam alter ſuo facto, ſcil. coeundo cum alia, mutare non poteſt; Alia tamẽ ratio foret, ſi ad clandeſtina acceſſerit copula, antequam publica ſponſalia contraxerat: Per copulam enim clandeſtina ſponſalia publica fiunt, & indiſſolubilia, in tantum ut contrahentes per benedictionem ſacerdotalem ea conſummare teneantur. Cypr. *de Sponſ c. 10. §. 10.* Gerhard. *in loc.* *Quid ſi copula carnalis ad clandeſtina acceſſerit?*

loc. de Conjug. §. *146. p. 228.* Beuſt. *de Sponſ. c. 14. p. 24.* quia per concubitum contrahentes fiunt una caro. *c. 2. x. d conv. verſ. Conjug. c. Lex divina 27. qu. 2.* Hinc ſi poſt ſponſalia clandeſtina ſponſam quis cognoverit, poſtea cum alia virgine publica ineat, & eandem quoque defloret, priora nihilominus præferenda, per *c. 30. x. de Sponſal.* Viv. *in Ration. lib. 4.* Jur. *Pontif. p. 19.* Tiraquell. *de Retract. Convent. ad fin. Tit. n. 77.* Victor. *de Sacram. n. 241. ſeqq.*

Quid ſi copula cum proteſtatione acceſſerit?

§. IV. Licet ſponſus præſente ſponſa priori & conſentiente proteſtatus fuerit, ſe nolle per hujusmodi copulam matrimonio conſentire & hoc implere, Menoch. *de præſumt. Præſ. 1. num. 15.* Maſcard. *de prob. concl. 1027. num. 11.* Gutier. *de ſponſ. c. 51. n. 14.* Eſt enim hæc proteſtatio facto contraria, & nulla melior eſt conjectura conſenſus, quam ſi poſt ſponſalia, licet clandeſtina, deſponſati ſponte ſeſe commiſceant; niſi etenim ſponſos in eo facto maritalem animum habuiſſe exiſtimemus, neceſſum foret, delictum grave contra divinum præceptum præſumere, jubent vero divinæ & humanæ leges, dubia in meliorem partem interpretari *Matth. c. 7. l. merito pro S. c.* Bartol. *in l. non ſolum* §. *ſed ut probari ff. de nov. operis nunc.* Alciat. *de præſumt. Reg. 3 præſ. 1.*

Quid in foro conſcientiæ?

Quanquam contrarium quidam velint, eum, qui poſt ſponſalia per copulam conſummata matrimonium cum alia contraxit, in foro conſcientiæ teneri cum ſecunda permanere, ſi animo fornicario ad priorem acceſſit. Vincent. Butr. & Abb. *ad c. 30. x. de Sponſ.* Covarr. *de Sponſ. p. 1. c. 4.* §. *1. num. 6.* Sot. *diſt. 27. qu. Art. 4. dub. 2.* Ducuntur eo fundamento, quod in foro conſcientiæ veritas, & non præſumtio locum habeat, ergo ſi verum prius in conſcientia non fuit matrimonium, poſterius in ea valebit; & præterea non eſſe debet fortius matrimonium illud, quod ab eccleſia ex copula præſumitur,

tur, quam quod verbis de præſenti palam contrahitur. Imo ſi aliquid impediret ſecundum matrimonium, quo minus in conſcientia valeret, hoc aut eſſet prius matrimonium, aut eccleſiæ conſtitutio; ſed prius non impedit, quia in conſcientia matrimonium non fuit, nec conſtitutio eccleſiæ id facit, quæ in foro exteriori tantum judicat ex præſumtione, ergo nihil remanet, quod impediat, præprimis cum ſententiam hanc calculo ſuo adhuc approbare videatur *c. Tua nos 26. X. de Sponſ.* Sed Reſp. negando, prius copula munitum in conſcientia non verum eſſe matrimonium; ſi enim neminem abſque ſcrupulo conſcientiæ lædere licet, neceſſario ſequitur, nec priorem in foro conſcientiæ, tanquam læſam & vitiatam, deſeri poſſe, præſertim cum in dubio peccatum præſumere haud fas ſit, & ſi neceſſario præſumendum ſit, minus credere oportet, hoc enim & proximi dilectio poſtulat. Socin. *in l. cum quæritur. in fin. ff. de rebus dub.* Aym. *Conſ. 6. n. 69.* Roland. *lib. 2. conſ. 11. num. 37.*

§ V. Deinde eſt hæc præſumtio matrimonii ex copula inter deſponſatos oriunda, juris & de jure, ob *ſupr. cit. c. 30. h. t.* ut nulla in contrarium admittatur probatio, ne quidem per confeſſionem partis, quæ illi æquiparatur *c. ſuper eo X. de eo qui cogn. conſangu. uxor.* & Zabar. *ad h. cap. num. 2.* Felin. *hic num. 8.* Nec obſtat, quod contra præſumtionem juris & de jure admitti confeſſionem velit Gloſſ. *in l. in Contractibus vero nullo modo C. de non num. pecun.* *Paris lib. 1. conſ. 112. num. 42.* Menoch. *remed. recuper. n. 219.* Card. Tuſch. *tom. 6. lit. P. concl. 614.* Hoc enim intelligendum, quando negotium, de quo agitur, tale eſt, ut partium conſenſu diſſolvi, vel mutari poſſit, quod in ſponſalibus non procedit; Nec facit, quod Gloſſ. *in c. Atteſtationes X. de deſponſ. Impub.* ait, contra matrimonium confeſſio- *An præſumptio ex copula admittat contrarii probationem?*

nem admittendam eſſe; Reſp. admittenda eſt confeſſio, ſi utraque pars matrimonio ſtare velit, aut alterius, ſi pro matrimonio, non contra matrimonium agatur. Covar. *de ſponſ. p. 1. c. 4. §. 1. num. 4.* Menoch. *de arbitr. caſ. 103. num. 9.* Hodie de jure Canon. per *Concil. Trident. Seſſ. 24. de reform. matrim. cap. 1.* videntur ceſſare matrimonia præſumta, ita ut eo jure attento, ſponſalia per copulam ſubſecutam, vel alios actus occulte habitos, jam non amplius in matrimonium tranſeant, niſi conſenſus verus & expreſſus præſtetur coram parocho vel teſtibus, unde ſæpius *alleg. c. 30. h. t.* per dict. text. Concil. Trident. ſublatum eſſe dicunt Navar. *in man. c. 25. num. 144. & ante c. 22. num. 28.* Perez. *lib. 5. ord. tit. 1. Gl. 5. v. ſecundo corrigitur.* Azeved. *l. 1. num. 29. & 37. tit. 1. lib. 5. nov. recop.* ut ſic, ſi huic ſententiæ ſtandum, omnis de poſterioribus præferendis exulet controverſia.

Quid hodie apud Pontificios.

Quid apud nos?

§. VI. Moribus tamen noſtris, non attento Concilio Tridentino, dubium non eſt, quin ſponſalia clandeſtnia copula corroborata publicis poſterioribus præferantur. Carpz. *Juriſpr. Conſiſt. lib. 2. def. 69.* & ſuppeditat rationem B. Luth. *in Libell.* Von Eheſachen verb. Soll die öffentliche vertraute Dirne der Billigkeit nach weichen/ angeſehen/ daß ſie den Schatz ihrer Ehren noch gantz hat/ und damit gar wohl zur Ehe kommen kan / die Beſchlaffene aber ihren höchſten Schatz nach unſers Landesgeſtallt verwahrloſet/ und zur Ehe nicht wol kommen kan 2c. Id quod nec parentes, utut initio prioribus præſumtis ſponſalibus acerbiſſime contradixerint, impedire valent; non enim tam præfracte poteſtate ſua abuti debent, ut cum manifeſta mulieris vitiatæ ſeu devirginatæ injuria ſeparationem ſibi nihil profuturam, quin potius ſcandaloſam cauſentur. Sunt verba Carpzov. *Juriſpr. Conſiſt. lib. 2. def. 60. num. 9.* qui *cit. loc.* Conſiſtorialium

lium Lipſienſium & Wittebergenſium obſervantiam, ut & reſcriptum Electorale, quo ſupremo quoque conſiſtorio juxta eam pronunciare injungitur, annectit.

§. VII. Quod ſi tamen hæc ſententia accurratius examinetur, & æquitatis prætextus ad juris trutinam revocetur, apparebit, nihil fundamenti huic opinioni ſubeſſe: Quod enim adducunt, per copulam carnalem purgari vitium clandeſtinitatis, & ratum fieri conjugium, licet per ſe non ſit legitimum, de quo Carpz. *d. def. 60. num. 10.* hoc admitto, ſi quæſtio ſit de ſolo præjudicio perſonarum deſponſatarum, quarum altera admiſſo concubitu, & poſtea matrimonium conſummare nolens, ad clandeſtinitatem provocare nequit. Sed alia ratio, ſi quæratur de præjudicio parentum, ubi liberi per concubitum neceſſitatem adhibendi horum conſenſum tollere nequeunt. Unde in edicto noviſſimo Brandenburgico contrarium diſpoſitum eſſe conſtat, de quo ſupra dictum, *cap. 1.* *Liberi concumbendo jus Parentis intervertere nequeunt.*

§. VIII. Porro quando duo de ſponſæ fide data contendunt, nec conſtat, quis præferendus, ſed metus ſubſit, ne alteruter ſponſalia forſan clandeſtina copula carnali corroboraturus ſponſam, ſeu ſponſalitio tractatu & ſermone, ſeu etiam violentia ad eam adigat, tunc ſi probabilis ſit timor alicujus violentiæ, qui per præſumtivas probationes etiam imperfectas, & quæ per ſe non ſufficiunt, docetur. Franciſc. Perſon. *lib. 1. Conſil. 53. num. 14.* Hippol. Riminald. *conſil. 52. lib. 1. num. 12.* & puella in domo parentum vel conſanguineorum commoretur, poteſt & debet judex eccleſiaſticus eam in loco tuto conſtituere, quia ad ipſum pertinet, ne damnum innocenti inferatur, neve matrimonia coacte fiant. *cap. cum locum 14. X. de Sponſ. ubi* Abb. *Præpoſ. & Dd.* Conſtituta puella in eo loco examinanda eſt a judice interpoſito juramento de *Duobus de ſponſalitigantibus, hac ſequenda.*

de fide data, cuinam ex illis duobus prius fidem dederit, ſactaque illius declaratione, non ſtatim illi viro tradenda eſt, tametſi velit, ſed concedendum eſt alteri collitiganti tempus probandi, ſibi prius fidem datam eſſe, & juxta illius probationem cauſa decidenda eſt, interim tamen permanere debet puella in eo loco. *collig. ex d. cap.* Gutier. *de matrim. c. 37. v. rurſus n. 3.*

CAPUT IV.
DE
CONCURSU PURORUM ET CONDITIONATORUM.

§. I.

Pura conditionatis, præferuntur.

EXpoſitis igitur, qua brevitatis ſtudium amanti licuit, quadantenus quibusdam ſponſaliorum concurſibus, jam etiam ad concurſum purorum & conditionatorum progrediendum erit, quem tribus tantummodo verbis examinaturus in anteceſſum regulam præmitto vulgatiſſimam. *Quotiescunque concurrunt ſponſalia pura & conditionata, toties illa præferenda: c. ſicut ex literis x. de Sponſ. c. 1. x. de Sponſ. duor.* Eſt enim hic purus ac perfectus conſenſus, unde præſens oritur obligatio, quæ nexum ad conſummationem matrimonii mox inducit. Et quamvis conditio exiſtens retrotrahatur, hæc retrotractio tamen ob impedimentum interveniens, ſcil ob ſponſalia pura interim contracta, locum habere amplius nequit. Quod procedit, etiamſi hæc jurata *c. pen. x. eod.* vel priora *cap. Adoleſcens 32. x. de Sponſ.*

§. II.

§. II. Sicuti autem hæc ſententia vulgo recepta eſt, non tantum inter Pontificios, ſed etiam Evangelicos, & ſecundum hanc pronunciari ſolet; ita tamen negari nequit, eandem falſo niti fundamento, quaſi ex conditionatis ſponſalibus nulla ſit nata obligatio, quod fundamentum ſupra deſtructum eſt *Sect. 1. §. XXXV.* Quod vero attinet caſum concurrentium duorum ſponſorum ejusdem puellæ, quorum uni ſub conditione prius, alteri pure promiſſio facta; tunc ſi conditio adhuc pendeat, alter quidem jus agendi habebit, ut fidem pure datam ſervet, nec interventio ob promiſſionem conditionatam, tantæ efficaciæ erit, ut jus alterius purum impedire poſſit; cum pendente conditione nondum detur actio: Quod ſi tamen poſtea conditio extiterit, actio ſalva ipſi manebit ad intereſſe. Quod ſi vero, antequam judicio concertent ſponſi, conditio extiterit, & purificata promiſſio, nullus dubito, in concurſu utriusque pro priori pronunciandum, cum jus purum anterius vi retrotractionis habeat.

Examinatur communis ſententia.

Quid ſi concurrant ante conditionis exiſtentiam?

§. III Hoc non facile quemquam negaturum credimus, ſi poſterior, in pura connubii promiſſione ſe fundans, ſciverit, priori jam ſub conditione puellam ſe obligaſſe, huic ob dolum non magis favendum eſſe, quam poſteriori emptori, qui ſcit rem priori eſſe venditam, & ut hunc excludat, poſſeſſionem præoccupat, huic enim beneficiũ *L. Quoties 15. C. de R. V.* non competere, ne ex dolo ſuo commodum conſequatur, unanimis Dd. concluſio eſt ad *d. L. 15.* Cur ergo favendum hic eſſet ſponſo, per dolum puellam inducenti, ut a conditionata promiſſione recedat, & ſibi fidem pure faciat.

Quid ſi poſterior ſciverit, priori ſub conditione promiſſa eſſe ſponſalia?

Niſi copula acceſſerit. §. IV, Cœterum limitatur ſententia illa communis §. 1. adducta, modo tali in caſu ſponſus cum ſponſa non rem habuerit, ſic enim degenerant in ſponſalia pura. Cypræus *de Sponſ. cap. 12. §. 15.* Carpzov. *in Juriſpr. Conſiſt. lib. 2. def. 25. num. 1.* quum carnalis copula idem operetur, quod conſenſus de præſenti. *c. de illis 3. in fin. x. de Condit. appoſ.* & in copulam conſentiens a conditione receſſiſſe, eique renunciaſſe videatur, & præſumtio ſit pro matrimonio *c. per tuas 6. x. eod.* Hæc tamen præſumtio non naſcitur, quando copula vere ſecuta non fuit, ſed ſolum intervenit niſus & conatus ad eam *c. fin. x. de Sponſal.* Menoch. *de præſumt. lib. 1. præſ. 21. num. 2. & præſ. 57. num. 1.* Auguſt. Barboſ. *ad d. cap. Adoleſcens. 32. num. 2. x. de ſponſ.* Licet ſæpe niſus fuerit, & quicquid potuit, fecerit, ita ut per eum non ſteterit proveniendo ad actum proximum & immediatum, quia conatus non reputatur pro actu perfecto Boer. *deciſ. 316. num. 1.* Et affectus non punitur, niſi ſequatur effectus. Duen. *reg. 35.* Thomas de Thomaſet. *in flor. leg. reg. 18.* Aloyſ. Ricc. *in Collect. deciſ. q. 5. collect. 1895.* Card. Tuſch. *Tom. 2. lit. c. concl. 544.* Niſi in delictis atrociſſimis, Perez *l. 2. gl. 3. d. 291.*

Quid ſi metus intervenerit. §. V. Porro hæc ſententia de præferendis ſponſalibus puris limitatur, niſi ſponſalia pura ex metu, in conſtantem virum cadente, contracta fuerint. Alagona *in Compend. Jur. Canon. p. 561.* Anton. Auguſt. *Collect. decret. 4. tit. 1. cap. 1.* Valer. Reginald. *in praxi pœnit. lib. 31. a num. 75.* Cæterum matrimonium metu factum dicunt ab eo, qui duxit in uxorem puellam, cum qua fuit repertus jacens in lecto a patre, vel aliis ejus conſanguineis, ipſum ſub comminatione mortis mox ad ineundum matrimonium compellentibus, quippe jus occidendi non habebant, & ita nec compellendi ad matrimonium. Marſil. *ſing. 268. v. Capias*

pias

pias unam. Sebaſt Medic. *de caſ. fortuit. p. 1. q. 7. num. 57. v. 42.* Maſcard *de præſumt. lib. 2. præſ. 4. num 5.* Tuſch. *Pract. concluſ. lit.* M. *concl. 215. num. 9. 15. 19. & 22. & concl. 216. n. 2. & 3.* Valer. Reginald. *in prax. pœnit. lib. 21. num. 79.* Si vero pater non veniſſet animo cogendi illum ad matrimonium, ſed animo propter ſtuprum ipſum verberibus excipiendi, ille autem precibus impetraſſet ab eodem patre, ne id faceret, ſed promitteret ſe filiam ejus accepturum in uxorem, tunc metus non eſſet incuſſus ad matrimonium, nec conventio illa eo reſpiceret, ut matrimonium obtineretur per metum, ſed videtur matrimonium oblatum in præmium non illatæ violentiæ, vel non factæ proditionis, ſeu accuſationis, Baſil. Ponce *de matrim. lib. 4. cap. 19. n. 10.* & ſic latum videtur diſcrimen inter hunc caſum & eos, de quibus agitur *in l. timorem 7. & l. iſti quidem 8. ff. quod met. cauſ.*

§ VI. Porro ſi ſponſalia pura poſteriora ex capite aliquo utpote impotentiæ, vel alia cauſa ſuperveniente, irrita fiunt, tunc ſponſus a priorum ſponſaliorum obligatione non eſt ſolutus, quia non præſtat impedimentum, quod de jure non ſortitur effectum. *C. non præſtat. de Reg. Jur. in 6to.* Navarr. *c. 22. n. 23.* *Quid ſi ſponſalia pura fiant irrita.*

§. VII. Hinc oritur quæſtio, an ſponſus relicta ſponſa, cui ſub conditione vel de futuro promiſerat matrimonium, contrahens cum ſecunda, matrimonio diſſoluto morte vel ſimili ratione, teneatur cum prima contrahere ipſa volente? Negant Palud. *in 4. d. 28. qu. 1. art. 1. concl. 4. n. 8.* Azebedo. *nov. collect. lib. 5. Tit. 1. n. 33.* Rodrig. *1. t. ſumm. c. 245. num. 8.* Henriqu. *l. 11. c. 2.* Gutier. *c. 27. de matr. num. 3.* Moventur illa ratione, quia obligatio ſemel extincta, non reviviſcit, *l. quæ res 98. §. 8. ff. de ſolut. c. quæris, de conſecr. d. 4.* At obligatio ſponſalitia matrimonio cum alia contracto, *An conditionatæ ſponſa jus habeat matrimonio diſſoluto?*

ex-

extinguitur, ut colligitur, *ex cap. ſicut 22. & c. ſi inter virum 31. x. de Sponſ. c. fin. 27. qu. 2.* Sed verius videtur, diſſoluto matrimonio cum ſecunda, obligatum eſſe cum priori contrahere, ſi ipſa velit. Petr. de Ledeſm *qu. 43. art. 6. dub. 2. num. 2.* Coninch. *diſp. 23. dub. 4. concl. 3. num. 32. Vega. l. 6. ſumm. caſu. 125.* Ratio, quia matrimonium ſuperveniens, etſi eo durante ſponſaliorum conditionatorum executionem impediat, at illorum obligationem non extinguit, nec jure poſitivo, nec naturali: Non illo, ſiquidem prædicti textus ſolum decidunt, contrahentem matrimonium cum aliqua debere cum illa manere, an vero ſolvatur a priori obligatione, ita ut ſoluto matrimonio non teneatur cum priori contrahere, nihil decidunt : Neque hoc ſcil jure naturali, ne matrimonium malitioſe contrahens, commodum abſque neceſſitate ex ſua injuſtitia reportet, & pars relicta damnum, & juris ſui quæſiti privationem; imo quoties priori vinculo ſupervenit aliud fortius diverſæ rationis, vel aliud impedimentum, quo minus primum impleatur, toties prius non extinguitur, ſed ſuſpenditur Baſil. Ponce *de Sponſ. l. 12 c. 13. n. 4.*

Quid ſi utrumque ſponſalia ſint conditionatum?

§. VIII. Quoties autem bina ſponſalia utraque de futuro ſeu conditionata concurrunt, toties priora poſterioribus præferuntur. *Cap. unic. de Sponſ. in 6to.* quod procedit, etiamſi poſteriora ſponſalia juramento firmentur, licet *Innocent. in cap. Veniens. num. 1. de jurejur. & Imnol. ibi num. 4.* contrarium velit, poſteriora ſcil. ſponſalia ob religionem juramenti prævalere prioribus non juratis; Sed reſpond. hæc poſteriora nullius valoris eſſe, utpote quæ ſunt de re iniqua, & in præjudicium tertii, cui per priora ſponſalia ſit jus quæſitum, hinc juramentum iniquitatis vinculum eſſe non debet, *arg. c. cum contingat de jurejurando & c. quamvis pactum de Pact. in 6to.*

§. IX.

Sed quid ſi priora ſponſalia corruant?

§. IX. Excipiunt quidam, ſi prima ſponſalia ex aliquo caſu ceſſent, vel quia ante conſummatum matrimonium moritur ſponſa vel de jur. Pontific. religionem ingreditur, quod tunc contrahens ſecunda implere obligatus ſit. Covarr. *4. decret. p. 1. c. 4. § 1. num. 10.* & Rebell. *lib. 4. qu. 8. ſect. 8. concl. 4. in fin.* eo, quod ſecunda promiſſio, etſi tempore priorum ſponſaliorum illicita ſit; attamen prioribus ſponſalibus ſublatis, promiſſio in ſecundis ſponſalibus facta, videtur valida, cum ſit promiſſio abſoluta, & absque ulla temporis limitatione, et ſufficit, quod nunc ceſſet impedimentum. Sed verius eſt nullam ex ea promiſſione, etiam juramento munita, obligationem contrahendi cum ſecunda naſci, ſecund. Sanch *lib. 1. diſp. 50. num. 6.* Gutier. *c. 28. de matrim. in fin.* Baſil. Ponce *lib. 12. c. 14. n. 2.* Coninch. *diſp. 23. dub. 4. num. 29.* Ratio eſt manifeſta, quia durante valore priorum ſponſaliorum nemo poteſt valide ſecunda ſponſalia contrahere, quia nequit ſe alteri ad tradendum obligare, dum priori jam obligatus exiſtit. Quod ſi dicas, id eſſe verum durante priori obligatione, ſecus illa diſſoluta; obſtat, quod contrahens poſteriora ſponſalia, abſolute ſe obligare intendat, non ſub conditione, ſi priora ſponſalia diſſolvantur; ſed abſoluta obligatio eſt impoſſibilis, ergo ex ſecundis ſponſalibus nulla contrahitur obligatio. *arg. c. Placet. 12. x. de converſ. conjug.* Imo, ſi initium vitioſum, ex poſt facto non ſolet convaleſcere.

Quid ſi dies nuptiarum præfinita, ſit elapſa?

§. X. Coronidis loco hunc caſum ſubjungere lubet. Contrahuntur ſæpiuſcule ſponſalia certo die executioni nuptiarum deſignato, ubi non mox elapſo termino præfixo, deſponſatis ad alia convolare licet vota, ſed diſtinguendum: An terminus ad differendam usque ad illum diem obligationem, e.g. ne aliqua ratione matrimoni-

um, quod maxime cupiunt, impediatur; an vero finiendae obligationis cauſa, puta, ſi alterutri contrahentium intra illud tempus conſummatio matrimonii expediret v, g. Ich will dich zur Ehe haben / wenn aber die Hochzeit nicht zwiſchen hier und Martini wird / ſo muß ich mir eine andere nehmen / etc. ſit præfixus ? Priori caſu non eapropter liber ab obligatione eſt, qui die deſignato ſponſalia non implevit, nec ſecunda interim contracta præferuntur prioribus. Idem contingit in obligationibus ſolvendi pecunias, quibus dies ſolutioni deſignatur, non ut extinguatur obligatio, ſi ſolutio facta non ſit; ſed ut ſolvens intelligat, usque ad illum diem ſibi permitti ſolutionem differre, eo vero adveniente obligari, a qua obligatione non eximitur ob elapſum terminum ſolutioni determinatum, tametſi non potuerit ſolvere, quia ille terminus non fuit deſignatus ad finiendam obligationem; ſed ad eam exequendam, & ut quoque ante diem ſolvi queat. *l. Continuus 137. § 2. ff. de V. O. l. Celſus. 23 §. 1. ff. de recept. arbitr.* Poſteriori vero, quia non eſt obligatio abſoluta, ſed prædicto termino annexa, & ab eo dependens, de qua obligatione loquitur *l. ſi fidejuſſor 29. §. 6. ff Mandat.* is per quem non ſtetit ſponſaliorum executio, ab eorum obligatione liberatur *c. ſicut 22. X. de ſponſ.* Coninch. *diſp. 23. dub. 6. num. 42.* Ferdinand. de Caſtropalao. *de Sponſ. diſp. 1. punct. 24. n 2.*

Sponſalia poſteriora poſt diem prioribus præfinitam contracta, prævalent.

§. XI. Et ſic tenent, non obſtantibus prioribus, poſt diem inita ſponſalia ſecunda, etiamſi priora jurata fuerint, per *d. cap ſicut.* Per moram enim culpabilem ſponſaliorum nexus rumpitur. Paul. Layman. *lib. 5. ſum. tract. 10. c. 2. num. 17.* Quod tamen ſponſæ arbitrio relinquendum haud eſt, ne proprio amore decepta inique judicium ferat; ſed interpellandus eſt judex, qui negocio prudenter examinato, declaret moram eſſe ſufficientem diſſolu-

ſolutioni. Caſtropalao *de Sponſ. diſp. 1, punct. 24. n. 1.* Quod ob præſumptionem, ſponſam ſe noluiſſe obligare, ut longo vitæ tempore absque nuptiis eſſet, eo magis fieri poterit, Coninch. *de Sponſ. diſp. 23. dub. 6. num. 43. & 44.* Tutius autem erit in his & ſimilibus caſibus Magiſtratui eccleſiaſtico ſive Conſiſtorio cognitionem cauſæ & circumſtantiarum deferre, Beuſt. *de Sponſ. & matrim. p. 2, c. 27.* qua de re fuſius tract. vid. Carpz. *Jurispr. Conſiſt. lib. 3. def. 58. & ſeqq.*

§. XII. Coronidis loco hic quæritur, quid remedii competat ſponſæ, quæ a ſponſo, priora ſponſalia reticente, decepta eſt, & in ſpecie, an actione injuriarum experiri poſſit? Negandum quidem hoc videtur, cum quod ex amore factum, injuriæ adſcribi nequeat, utpote quæ ex animo æſtimatur, *L. ſi non convitii 5. C. de Injur.* Sed cum factum hoc per ſe illicitum ſit, & inde contumelia in ſponſam innocentem redundat, affirmativa verior. Unde in caſu ſupra *Sect. 2. §. 38.* propoſito inter alia quærebatur: Ob die *Actio injuriarum* wider A. H. S. als *ſponſum* hieſelbſt ſtatt ſinde? Et reſponſum eſt: Obgleich an Seiten des *ſponſi* kein *animus injuriandi* verhanden zu ſeyn ſcheinet/ indem er üm die Ehe ordentlich angeſuchet / und ſeinem Verſprechen nachzukommen erbötig iſt. Dennoch aber und dieweil derſelbe verſchwiegen/ daß er ſich an andern Ort bereits dergeſtalt eingelaſſen/ und dadurch er verurſachet / daß die geſchehene Verlobung zu vollenziehen inhibiret worden / auch dieſes *notorie* zu ſein und ſeiner Tochter Beſchimpfung gereichet/ deshalb die Dd. *actionem injuriarum* zulaſſen / Mev. *Part. 8. deciſ. 42.* Cothm. *vol. 1. Reſp. 10. n. 253.* So erſcheinet daraus allenthalben ſo viel/ daß ſie A. H. S. *actione injuriarum* zu belangen wohl befuget ſeynd. V. R. W.

De actione contra ſponſum, priora ſponſalia reticentem.

CAPUT V.
DE
POENIS PLURIUM SPONSALIORUM.

§. I.

An pœna ſit ultimum ſupplicium?

NOn ſufficere puto, de concurſu diverſorum ſponſaliorum in præcedentibus egiſſe, cum etiam, annon impune bina ſponſalia aut ſub quali pœnæ comminatione ea contrahere liceat, noſſe expediat; ideo pœnas binorum ſponſaliorum ut hic ſubjiciam, operæ pretium eſſe duco. Eſt igitur grave fidem geminatam fallere. *L. Hoc Edicto. 1. §. 1. ff. de conſt. pec. & l. 25. eod.* Quare crimen binorum ſponſaliorum non leve, ſed atrox, & ſpecies bigamiæ eſt. Carpzov. *Juriſpr. Conſiſt. lib. 2. def. 63. num. 3.* Hinc pœnam hujus, quæ eſt ultimum ſupplicium, *Ordin. Crim. Carol. Art. 121. Conſt. Elect. Saxon. 20. p. 4.* etiam ad illud crimen extendenda videri poterat, præſertim cum uxoris nuptæ appellatione ſponſa & ſponſus mariti nomine veniant, juraque in uno loquentia in altero quoque locum habeant *l. ſi Sponſa ff. de jure dot. l. 15. §. 24. ff. de Injur. l. 5. C. de bonis quæ lib. l. Titio centum. §. Titio genero. ff. de condit. & demonſtr. l. Julia ff. de fund. dot.* Sed conſuetudine totius fere Germaniæ invaluit, ut ſponſalia de præſenti non niſi poſt nuptias & benedictionem vel copulam ſacerdotalem pro vero matrimonio habeantur. *Conſt. Elect. Sax. 24. p. 2.* Harpr. *in Rubr Inſtit. de nupt. n. 7. & 191* Unde nec pœnam bigamiæ ad crimen binorum ſponſaliorum extendendam eſſe, fuſius demonſtratum dedit Carpz. *pract. crim. p. 2. qu. 97.*

§. II.

§. II. De JURE DIVINO tamen, ſi ſponſa fidem ſponſaliorum violaverit, & alius ipſam cognoverit, extra mœnia civitatis rapi, lapidibusque interfici debet. *Deuter. 22. v. 23. & 24.* & ſic etiam intelligitur *c. qui deſponſatam c. ſi quis deſponſata. c. deſponſatas 27. qu. 2.* *Quid de jure divino?*

§ III. De JURE CANONICO cum affectus conjugalis in plures fœminas dividi non debeat, quia ab initio una coſta in unam fœminam, non in plures converſa eſt. *in c. gaudemus 8. x. de divort. in c. 1. x. de Sponſ.* dicitur: *Transgreſſor evangelicæ legis ſubjiciatur pœnitentiæ & ad priorem redire cogatur*: Unde apparet, pœnam pœnitentialem bina contrahenti ſponſalia manere; quæ autem illa ſit, non exprimitur, videntur enim pœnitentiæ hodie eſſe arbitrariæ, proque modo & qualitate delicti & perſonarum relinquuntur diſcretioni & arbitrio ejus, qui poteſt imponere. *c. 3. c. quæſitum de pœnit. & remiſſ. c. Menſuram. de pœnit. diſt. 1. c. tempora 27. qu. 7.* At *in c. 2. x. de Sponſ. duor.* certa hæc pœnitentia imponitur. *v. accepiſti eam in uxorem tibi, quam alter ſibi deſponſatam habuerat, dimitte illam, quia nunquam poteſt tibi fieri legitima, & quadraginta dies in pane & aqua, (quod carinam vocant) cum ſeptem ſequentibus annis pœniteas.* Quod non intelligendum de continuis & per ſingulos dies, quaſi per omnes pœnitentia agi debeat, ſed per quosdam in unaquaque hebdomade, qui vulgo legitimæ feriæ dicebantur, ſcil. ſecunda, quarta & ſexta. *cap. de illis & ibi gloſſ. 1. qu. 3. Sot. in 4. diſt. 19. qu. 2. art. 5.* Covarr. *lib. 4. Var. c. 20. num. 8.* Quæ pœnitentia in foro exteriori ſaltem locum habet, nam in foro animæ presbyter, qui audit confeſſionem, ſecundum ſuum arbitrium poterit eam modificare, præprimis ſi fœmina commiſerationi ſe exponat. Perez, *l. 3. col. 4. v. punitur. v. 45. tit. 1. lib. 5. Ordin.* Aug. Barboſa *ad d. c. accepiſti. num. 2. Et in can. de* *De pœna Canonica.*

Bene-

Benedicto, 32. 4. 1. Pelagius Pontifex Mileto Epiſcopo ſcribens jubet, ſcienter vivente priore conjuge conjunctos decalvari & in monaſterium detrudi.

An liberi ſint legitimi? §. IV. Proles etiam nata ex ſecunda conjuge, vivente prima, eſt illegitima, nec poteſt parentibus ſuccedere. *c. cauſam quæ 4. x. qui filii ſint legit.* Quod cum aliquo temperamento capiendum, quando ambo conjuncti ſciunt, vivere alium conjugem; alioquin ſi maritus, qui habebat ſponſam viventem, ſecundam duxerit, inſciam ejus matrimonii, quæ ei bona fide in facie eccleſiæ juncta fuerit, proles inde ſuſcepta ante ſeparationem, quamvis redeat poſtea ad primam, eſt nihilominus legitima & idonea ad ſuccedendum *c. pen. x. qui filii ſint. legit.* Contrarium autem dicendum eſſet, ſi clam & non in facie eccleſiæ ſe conjunxiſſent. *c. cum inhibitio x. de clandeſt. deſponſat.* Præter peccatum mortale etiam de quinque aliis adhuc pœnis *vid.* Valer. Reginald. *in praxi for. pœnitent. lib. 31. n. 74.* quo brevitatis ſtudio me remitto, cum hæc ad noſtra conſiſtoria non pertineant.

Pœna juris civilis. §. V. De JURE CIVILI qui bina ſponſalia eodem tempore contrahit, infamiam incurrit, *l. 18. c. ad l. Jul. de adult. l. 1. in fin. l. 13. §. 1. & ſeqq. ff. de his qui not. infam.* Gloſſ. in *l. neminem. 2. c. de inceſt. nupt.* cui judex arbitrariam pœnam annectere poteſt, *arg. d. l. cum qui duas. 18. c. ad leg. Jul. de adult. Novell. 117. c. 11. v. ſi autem præter hanc. Auth. hodie c. de repud. junct. l. nuptias 30. ff. de R. I.* & olim quadruplum, hodie duplum arrhæ reſtituere tenetur. Hartm. Piſtor. *p. 4. qu. 206. num. 15.*

An ad intereſſe competat actio? §. VI. In hoc autem non conveniunt Dd. utrum ſponſus, qui fidem datam non ſervat, ad pecuniam & intereſſe conveniri queat? Negant hoc Auguſt. Barboſa *in C. Tuam. x. de Ordin. Cognit. & cum eo* Baſil. Pontius *de Sponſ.*

lib.

lib.12.cap.6.num.3. & Panormit. *c. ex literis 2. num.5. x. de Sponſ.* moventur, quia contrahens ſponſalia præciſe tenetur ad factum h.e. conſummationem matrimonii, factum autem hoc, ad qvod tenetur, eſt res ſpiritualis, quæ nullo modo capit æſtimationem: Firmius tamen contrarium liquet ex *Gloſſ. verb. Matrimonia ad fin. in l. Titia 134. ff. de V.O.* quæ affirmat, ſponſam ad intereſſe agere poſſe, quam teſtatur communiter receptam. Coſta. *in l. cum tale §. ſi arbitratu. Limit. 5. ad fin.* Et idem videtur velle Gloſſ. *in l. 2. ff. de Sponſ.* Diin. & Salic. *in l. 1. c. cod. num. 5.* Quorum fundamenta ſunt ſequentia (α) quia in ſtipulationibus facti poſt moram agitur ad intereſſe. Coraſ. *lib. 2. Miſcel. cap. 3.* Dyn *in reg. mora. de Reg. Iur. in 6.* Sponſalia vero ſtipulationem facti continent ob. d. l. 2. Ergo ex ipſis agi poterit ad intereſſe, (β) Si arrhæ peti poſſunt *l. ult. C. de Sponſ.* neceſſario & intereſſe. (γ) Pœnæ legales in matrimonio non prohibentur *l. ſi ita ſtipulatio facta, 19. ff. de V. O.* Intereſſe autem eſt pœna legalis, Bart. *ad l. cum ſtipulatus. n. 4. ff. de V. S.* quod eo magis procedit, ſi intereſſe intrinſecum damni emergentis petatur, ut ſi magnis ſumtibus nuptiæ præparatæ ſint, vel veſtes, vel ſi in obtinenda diſpenſatione expenſæ erogatæ, quo caſu, ſi poſtmodum ſponſus ſine cauſa ad alia vota convolarit, ad intereſſe conveniri poterit, actione de dolo aut in factum. Salic. *in l. 1. c. de Sponſ.* tenetur enim unusquisque reſarcire damnum, quod ſua culpa datum eſt. *cap. ult. x. de Jurejur. l. 2. ff. ad Leg. Rhod.*

§. VII Moribus tamen noſtris ſponſus fidem ſponſaliorum frangens, & ad alia tranſiens reus fit tum ad pœnam fiſco ſolvendam, tum ad actionem injuriarum a perſona, cui fides non ſervatur, inſtituendam; quod ductu pietatis atque honeſtatis ita receptum, ut violationes vo- *De actione injuriarum.*

ti

ti nuptialis non ſinantur impunes, ſed merito publicam vindictam ſentiant. Mev. *p. 8. dec. 42. num. 1.* Hoc, ut hanc gravem injuriam paſſa pars innocens aliquali damni reparatione gaudeat. Cothm. *vol. 1. Reſp. 10. n. 253. & ſeqq.* Vide Reſponſ. *in fin. cap. præced. §. 12.* Nec obſtat, neminem duplici pœna afficiendum eſſe; reſp. pertinet hæc regula ad unum idemque delictum, & eundem delicti effectum atque pœnæ reſpectum, ſecus igitur, ubi varius & diverſus exiſtit, & delicta in eodem facto plura ſunt, uti hic in violatione fidei nuptialis duplex eſt delictum, & diverſus effectus, alter in ſcandalo publico & matrimonii dehoneſtatione, alter in injuria ſponſæ illata; ſingulis enim delictis ſingulæ pœnæ conveniunt *l. 1. §. hunc tamen l. 2. §. 1. ff. de Tutel. & rat. diſtr. l. nunquam 60. ff. de O. & A. l. Vulgaris 21. in fin. pr. ff. de Furt. l. facienda 8. §. 2. ff. Arb. furt. caſ.* Nec plura delicta una oportet coerceri pœna. *l. nunquam ff. de priv. delict.* maxime cum reſultat diſtinctus reſpectus & effectus. Bartol. *in d. l. nunquam n. 4. & 11.* Pet a Placha *in Epit. delict. lib. 1. c. 1. n. 18.*

Quid in Saxonia?

§. VIII. DE JURE SAXONICO ELECT. contrahentes bina ſponſalia præter notam infamiæ, carcere aliave pœna arbitraria puniuntur, per Ord. Eccl. Tit. von Eheſachen ſub punct. von Ehegelöbnüſſen / etc. §. wenn ſich jemand mehr denn eins verbündlichen verlobet/ zu ehlichen/ und ſo wohl auch die Perſon/ ſo ſich mit derſelben anderweit verlobet / wofern ſie vom erſten Verlöbnüs Wiſſenſchafft gehabt/ anrüchtig ſeyn/ und darüber mit Gefängnüs oder ſonſten willkührlich geſtraffet werden/ etc. quæ verba repetuntur *in Ord. matrim. de An. 1624. punct. 1.* §. wann ſich jemand. Et hæc pœna plerumque decernitur a Magiſtratu politico, cujus deciſioni, facta ſponſaliorum poſteriorum diſſolutione, cauſa hæc committitur. Carpzov. *Jurispr. Conſiſt. l. 2. def. 64. num. 4.* quod in praxi obtinere, apparet *ex ſupra alleg. præjudicio. c. præced.*

§. IX.

§. IX. Inſuper autem ultra diſſolutionem & dictam pœnam adhuc decernuntur (1.) Reſtitutio expenſarum, quas pars innocens fecit tam in ſponſalibus contrahendis, quam in lite proſequenda. Beuſt. *de Sponſ. cap. 15. v. inſuper ſolet.* ne duplici gravetur damno, & quæ privatur conjugio ſumtibus etiam impenſis carere neceſſe habeat; afflicto enim non addenda eſt afflictio *l. Divus 14. ff. de Off. Præſ. l. antepen. C. de pœn.* & alias quoque in pœnalibus delinquens, cui dictatur pœna arbitraria, reſtitutione expenſarum gravari ſolet. Berlich. *p. 4. concl. 19. num. 16. & ſeqq.* (2.) Præſtatio alimentorum ad ſuſtentationem uxoris & liberorum ex poſteriori matrimonio ſuſceptorum, prævia Magiſtratus moderatione ſufficiens, donec ad alia vota tranſeundi commoda naſcatur occaſio, ut liquet *ex præjudic. in cap. præc. alleg.* *Reſtitutio expenſarum.* *Alimenta.*

§. X. (3) Amiſſio arrhæ ſponſalitiæ, poſtquam enim, facta Sponſaliorum diſſolutione, omnia in priſtinum ſtatum ſunt reponenda *arg. l. quod ſi minor. ff. de* Minor. Menoch. *vol. 3. conſ. 783. n 38.* non poteſt non repeti arrha, quam dedit pars innocens, ut ipſi ſuum reddatur. Carpz. *Jurispr. Conſiſt. l. 2. def. 51.* Nocentis vero arrha cedit Conſiſtorio. *ib. def. 64. num. 14.* non enim competit indebiti condictio ei, qui fraudulenter & doloſe quid dedit. *l. ſi ob turpem. 8. ff. de condict. ob turp. cauſ. l. 1. C. eod.* Extra Saxoniam vero partem innocentem acceptam arrham retinere puto. vid. Hahn. *ad Weſenb. tit. de Sponſ. num. 5.* Quid vero juris, ſi ſponſa a ſponſalibus ex juſta cauſa diſcedat, an tunc ſuas recipiat arrhas? Hac de re ita caſu ſupra *Sectione 11. §. 38.* propoſito reſpondimus: Wollet ihr ferner belehret ſeyn/ wie es mit denen Mahlſchätzen/ wenn eure Tochter zurücke treten ſolte/ zuhalten? So ſcheinet zwar anfänglich/ weil S. die getroffene Verlobung durch *De arrharum amiſſione.*

prieſterliche Copulation zu vollenziehen ſuchet / hingegen der Herr und ſeine Tochter die Trauung allein begehren / daß ſie daher die empfangene arrhas gedoppelt / oder da ſie noch nicht zu ihrer Mündigkeit kommen / ſelbe einfach reſtituiren müſſe. *per L. 5. C. de Sponſalib.* dennoch aber und weil allhier eine erhebliche Urſache verhanden / warum ſie ſich weigern dieſe Heyrath zu vollenziehen und in ſolchem Fall ubi juſta cauſa diſcedendi a ſponſalibus adeſt, von beyden theilen die arrhæ reſtituiret werden müſſen *d.* L. *5. verſ. quæ ita. C. de Sponſal.* Carpzov. *Juriſpr. Eccleſ. Lib. 2. def. 51. num. 6.* So erſcheinet daraus ſo viel / daß beyde theile ihnen die Mahlſchätze zurücke zugeben ſchuldig ſeynd. V. R. W.

De Pœna cum priori ſponſa clandeſtina concumbente.

§. XI. Porro qui primo clandeſtina, poſtea vero publica contraxit Sponſalia, & contractis publicis cum prima concubuit, relegatur teſte Richter. *p. 2. dec. 88. n. 50.* Quid ſi vero ſponſus cum prima ſponſa clandeſtina concubuerit, & hæc poſtea alia ſponſalia publica contraxerit, his vero neglectis primo ſponſo clandeſtino denuo corporis copiam fecerit, an hoc pœna æque dura puniendum? Negandum hoc exiſtimavimus in Facultate. *d. 21. Junii 1695.* his formalibus: Weil Catharina F. ſich mit L. S. heimlich verlobet / auch von demſelben ſich fleiſchlich erlernen laſſen / bevor ſie an H. G. T. verſprochen worden / und daher dieſe letztere Verlobung / da die erſtere per concubitum vim ſponſaliorum publicorum erlanget / unkräfftig / ſo mag die nachher weiter erfolgte Vermiſchung mit L. S. pro adulterio in ſponſam commiſſo nicht geachtet werden / ſondern es ſind beyde Theile 14. tage mit Gefängniß oder ein jedweder um 10 Thal. zubeſtraffen / es iſt auch Catharina F. H. G. T. die auff die Verlöbniß gewandte Unkoſten zu erſetzen / und wegen ſeines ſchimpffs ſatisfaction zu geben / ſie auch nebſt L. S. die verurſachten Gerichts-Koſten zuerſtatten / und der Gemeine das Aergerniß durch den Prediger abbitten zulaſſen ſchuldig. V. R. W.

SECTIO V.

SECTIO V.
DE
NULLITATE MATRIMONII

Ingreſſus.

DIvertendi licentia Hebræorum jure quanta fuerit, nemini ignotum eſſe puto. Romanis non omnino idem licuiſſe, teſtantur illi, qui placita illorum antiquiſſima ſcrutati. Quamvis ſucceſſu temporis, teſte Seneca, tanta divortiorum libertas invaluerit, ut illuſtres etiam nobileſque fœminæ, non Conſulum numero, ſed maritorum, annos ſuos computarint. Quod quidem in Ethnicis non adeo mirandum, ſed hoc magis miratu dignum, quare Juſtinianus Imp. Moſaicam fere libertatem conjugibus indulſerit, etiam bona gratia a ſe invicem diſcedendi poteſtatem concedens, ut judaizare hoc paſſu Jus Juſtinianeum a non paucis hactenus aſſertum. Rectius Conſiſtoria noſtra huic Juri repudium dederunt, dum unitatem carnis inſolubilem, ex novi fœderis præſcripto conſtanter urgent. Verum cum præter cauſas a Salvatore & Apoſtolo probatas, alias quoque admittant Judicia Evangelicorum eccleſiaſtica, harum juſtitiam ſuſcepi defendendam, hac tamen ratione, ne quidquam evangelicæ detrahatur

L.3. de Benef. C.16.

Nov. 22. c. 8

autoritati. Fiet vero hoc, ſi matrimonium divortio diſſolvendum, ab eo quod *nullum* eſt, probe ſeparetur: Hoc enim reſcindere neceſſum non eſt, cum jam nullum ſit, ſed declaratione Judicis tantum opus habet, ut conſtet, matrimonii vinculum plane non ſubfuiſſe. Deus felices ſuſcepti laboris ſucceſſus clementiſſime largiatur!

§. I.

Nullitatis & divortii cauſæ quomodo differant.

CIrca nullitates matrimonii dum ſollicitus ſum, juſtus bonæ tractationis ordo deſiderat, ut prius exponam, quid ſit nullitas matrimonii, quam, quibus cauſis matrimonium nullum dicatur, tradam. Obſervare enim licuit, pleroſque cauſas nullitatis cum cauſis divortii confundere, quæ tamen a ſe invicem longiſſime diſtant: itaque nullum eſt matrimonium quod ſtatim ab initio non ſubſiſtit, & ſic nec ullum continet vinculum; Divortio autem tunc locus eſt, cum matrimonium per ſe validum, ſed poſtea ob juſtam cauſam reſcinditur. Nullitatis cauſæ præcedunt matrimonium; cauſæ vero divortii illud ſequuntur.

Prima divortii cauſa eſt Adulterium.

§ II. Hujus divortii potiſſimam cauſam eſſe adulterium, nemo inter noſtrates eſt, qui in dubium vocet, ob clariſſimum Salvatoris noſtri aſſertum *Matth. XIX.9.* Utut enim contendant Pontificii, hic non verum divortium. ſed ſolam ſeparationem quoad thorum & menſam a Chriſto permitti, ſalvo cæteroquin vinculo conjugali, adeo ut nec parti innocenti ad alia vota tranſitum indulgeant, de quo Bellarminus *l. 1. de Matrim. c. 10. ſeqq.* cum tamen illa ſententia ſatis ſuperque a noſtris Theologis pariter & JCtis refutata ſit, non erit operæ pretium, argumen-

menta ab utraque parte prolata hic adducere. Adeat cui hæc plenius haurire volupe eſt Io. Gerhardum *in Locis Theolog. loc. de Conjugio* §. *563. & plur. ſeqq.* Scherzerum *in Syſtem. Theol. l. 16* §. *18.* Beuſtium *de Matrim. P. 2. c. 16. 20. 23. ſeqq.* Alber. Gentilem *de Nup. L. 6. c. 7. ſeqq.* Carpz. *Pr. Crim. qu. 63. num. 17. ſeqq.* & noviſsime hoc thema accuratiſſime expoſuit. Dn. Schilterus *in notis ad Aurelii Auguſtini libros de adulterin. Conjug. ad P llentium.*

§. III. In tantum autem locus divortio ob adulterium eſt, ut ne quidem plena ejus probatio exigatur, ſed præſumtive ſufficiat: Multum enim inter ſe differunt criminalis adulterii vindicta, ubi probationes luce meridiana clariores exiguntur *L. fin. C. de prob.* & civilis perſecutio intereſſe maritalis, ubi & præſumtiones urgentes ſufficiunt, inde in Collegio Juridico Academiæ Wittebergenſis *A. 1691.* ſequenti modo reſpondendum cenſuimus: Hat Titius einer von Adel mit Mevia einer auch adelichen Perſohn ſich vereheliget/ und wenig Wochen hernach/ da Titio eine Reiſe vorgefallen/ Mevia Sempronium ihres Vaters geweſenen Informatorem zu ſich erbitten laſſen/ demſelben auch 3 Nächte im Hauſe behalten/ ihm nahe bey ihrer Cammer ein Bette gemacht/ auch von der einen Magd Sabinen gehöret worden/ daß er alle Nächte zu Mevia in der Cammer gegangen/ hiernechſt auch eine andere adeliche Perſohn coram Notario ausgeſaget/ daß als ſie bey der Mevia in ihres Vaters Hauſe in einem Bette geſchlaffen/ dieſer Sempronius des Nachts zu der Mevia gekommen/ und ſich bey ihr niedergeleget/ ferner auch da Titius abermahls eine Reiſe uber ſich nehmen müſſen/ aber noch dieſelbe Nacht unverhofft wieder gekommen/ er Sempronium bey ſeiner Frauen in der Cammer angetroffen/ und da ſie ſich nachher von ihrem Manne gewendet/ und zum Vater begeben/ ſie unterſchiedlich verdächtig mit dem Sempronio umgangen/ alles nach mehrern

Ob præſumptum etiam adulterium locus divortio.

Caſus.

Inhalt eures Berichts und der Fragen. Wann nun gleich keiner von den Zeugen/ das Mevia ſich mit Sempronio fleiſchlich vermiſchet/ eigentlich aus ſagen kan/ dieſes aber zu Vollbringung des Ehebruchs ſonſt erfodert wird. Weil aber dennoch anitzo nicht die Frage iſt/ ob eine Perſohn deß Ehebruchs/ ſo viel die ordentliche Beſtraffung dieſes Laſters betrifft/ ſattſahm überführet/ ſondern ob ſo viel beygebracht/ daß die Eheſcheidung ſtatt finden könne/ in welchem letzterem Fall die Erweiſung eines vollbrachten Ehebruchs nicht von nöthen/ ſondern genung wann das adulterium præſumtive erwieſen/ als wenn beyde Perſohnen in einem Bette oder actibus adulterii præparatoriis begriffen. *c. literis 12. X. de præſumt.* Auguſt Barboſ. *ad. d. c. 12. num. 2.* Sanchez. *de Ma rimon. lib. 10. diſput. 11. num. 45.* So erſcheinet daraus ſo viel/ daß/ wenn die Zeugen ihre Auſſage mit einem Eyde beſtärcket/ die Eheſcheidung ſtatt und Raum finden/ auch weil ob angezogene indicia eine evidentem præſumptionem adulterii mit ſich führen/ mit der ſpecial Inquiſition wieder Meviam wohl verfahren werden könne. V. R. W.

Rationes decidendi.

Deciſio.

An Uxor ob adulterium mariti ad divortium agere poſſit?

§ IV. Illud vero paulo ſollicitius inquiſiviſſe non præter rem erit; An jus divinum uxori eandem facultatem indulgeat, ob adulterium mariti divortium petendi? Equidem ſi ex pluralitate votorum decidenda quæſtio, dubium non ſupererit, quin affirmanda ſit, ita enim hactenus non Theologis modo, ſed & JCtis pleriſque placuit, & in Conſiſtoriis recepta ſententia eſt, uxori idem ad divortium jus competere quod marito. Ex ſequentibus potiſſimum rationibus: (1.) Quod Adulterium pariter verum ſit, ſi maritus ſcorto conſueſcat & ſic quoque ſufficiens jam adſit divortii cauſa: (2.) Quod utrobique par & æqualis ſit corporum poteſtas dum & vir ſui corporis poteſtatem non habet, ſed uxor. *1. Cor. VII. 4.* (3.) Quod conjuges æqualiter ad caſtitatem obligentur *Deut. XXII. 22.* *Lev.*

Rationes affirmativium.

Lev. XX. 10. ubi & marito adultero pœna mortis æque quam uxori adulteræ ſtatuitur. (4.) Quod Apoſtolus *1. Cor. VII. 11.* uxori hanc facultatem expreſſe indulgeat. Vid. Gerhard. *loc. de Conjug. §. 619.*

§. V. Verum, re accuratius perpenſa, haud merebitur adſenſum ſententia hactenus adducta: Ita ut omnino deneganda ſit uxori actio ad petendum divortium ob adulterium mariti. Quod ſi enim ſecundum regulas bonæ interpretationis, mentem Chriſti *Matth. XIX. 9.* explicemus, apparebit nobis, Chriſtum non novam legem de divortiis tuliſſe, ſed libertatem divortiorum in veteri teſtamento permiſſam, reſtrinxiſſe, uti in præcedentibus verſibus, de licentia divertendi inter Judæos permiſſa quærebatur: Quæ cum ita ſint, conſtabit inde, de illis tantum divortiis, quæ jure Hebræorum tolerabantur, tantum loqui Salvatorem; aſt apud Hebræos ſoli marito permittebatur divortium, non uxori. Seldenus *de Jur. Nat. & Gent. juxta diſcipl. Hebræor. l. 5. c. 7.* Hinc & verba de marito concepit Salvator, non de uxore; Quod ergo jus uxores neque in veteri teſtamento habuerunt, neque in novo teſtamento ipſis expreſſe conceſſum, hoc ſane iis jure meritoque denegatur. Quibus accedit, quod omnino diſpar ſit inter maritum & uxorem ratio: Hæc enim per adulterium alienum ſemen in proprium inducit thorum, & alienum partum incauto marito ſubſtituit, quod tamen in marito ſecus eſſe, quis non videt? Unde hanc ſententiam recte defendunt Hieron. Brucknerus in *Deciſ. Matrimonial. P. 2. cap. 17. n. 21.* Brouwer. *de Jur. Connubior. l. 2. c. 30. §. 1. ſeq.* *Sententia Negativa adducitur & probatur.*

§. VI. Neque rationes contrariæ tanti ponderis ſunt, ut me ab hac ſententia dimoveant; Siquidem quoad (1) adhuc dubium eſt, an, ſi maritus cum ſcorto conſueſcat, hoc pro vero adulterio reputandum. Verum licet id quoque *Reſpondetur ad rationes affirmantium.*

quoque largiar, non ſequitur, ergo & uxor ad divortium ideo agere poteſt; Nam non adulterium omne a Chriſto pro cauſa divortii ſtatutum, ſed adulterium uxoris; probet ergo uxor, ſibi eandem poteſtatem in ſacris literis conceſſam, quæ marito expreſſe indulta. Ad (2) reſpondetur non negari, æquale eſſe utriusque Conjugum jus in corpus alterius; ſed tum ex hac ratione concludi poſſet, ſi & æqualis ex violata utrinque fide oriretur effectus ſobolisve incertitudo. Peccat ergo uterque contra fidem in matrimonio datam adulterium committendo; ſed uxor ſuo peccato magis nocet marito, dum, ut dictum eſt, alienum partum in familiam infert. (3) Plane huc non pertinet, nam hic de jure partis læſæ agimus, non de pœna; inde utut in veteri teſtamento Adultero & Adulteræ, ſi duplicatum fuerit adulterium, eadem fuerit dictata pœna, non tamen inde concludi poteſt, ergo idem uterque conjugum jus habet ad divortium, cum tamen apud Judæos nunquam fuerit uxori permiſſa divertendi licentia a marito, uti præcedenti §. traditum. Quartum denique argumentum quod attinet, id multo adhuc minus ſtringit, cum Apoſtolus *1. Cor. VII, 11.* non dicat uxorem jus habere divertendi, ſed de eo caſu agat, ſi de facto divertat uxor, quid tum faciendum marito incumbat. Quæ & jam reſponſio ad locum *Marc. X. 12.* pertinet, Brouwer *d. c. 30. §. 3.*

An uxor ob adulterium ſeparata poſſit ſalva conſcientia iterum nubere?

§. VII. Et ex his fundamentis reſpondendum cenſuimus, cum in facto proponeretur caſus *M. A. 1696.* an uxor, quæ ob adulterium mariti divortium impetraverat, ſalva conſcientia ad alia vota ſe conferre poſſet, & ſi hoc feciſſet, an matrimonium poſterius iterum diſſolvendum? Ob wohl bey denen Evangeliſchen Conſiſtoriis dieſe Meinung überall angenommen / quod adulterium etiam committat mari-

maritus cum ſoluta, und daher eine Ehefrau/ derer Ehemann des Ehebruchs überführet/ ſich von demſelben ſcheiden zu laſſen/ auch ſich anderweit zu verehelichen wohl befuget ſey. Weil aber dennoch itzo die Frage vornehmlich dahin gehet/ ob nach denen Göttlichen Geſetzen die Caja ob adulterium mariti die gäntzliche Eheſch idung ſuchen und ad alia vota ſchreiten könne/ ſo iſt hierinnen das Jus veteris Teſtam. zuforderſt zu removiren/ als nach welchem einer Frauen dergleichen Freyheit/ ſich wegen Ehebruch von ihrem Manne zu ſcheiden/ nimmer verſtattet geweſen. So viel aber das neue Teſtament betrifft/ ſind wier der Meynung/ daß das formale adulterii nicht eigentlich in violatione thori alieni, ſondern vielmehr in violatione fidei conjugalis beſtehe/ und daher eine Ehefrau/ wenn ihr Mann untreu wird/ ferner nicht verbunden ſey demſelben ehrlich beyzuwohnen/ in dehm die Obligatio ex pacto matrimoniali inter conjuges reciproca iſt/ und alſo ein Ehemann/ wenn er ſelbſt die Ehe bricht/ von ſeiner Frauen die ehrliche Pflicht nicht erfordern kan/ quando enim altera pars a fide contractus diſcedit, non poteſt alterum adigere ad violati contractus fidem ſervandam *L. ſi diverſa 14. C. de transact. & ibi Dd.* Woraus ferner folget daß ſie Ehebruchs halber die Separation wegen gebrochener Treue von ihrem Manne zu ſuchen wohl befuget ſey. Ob ſie aber nach Göttlichem Rechte dadurch eine Freyheit bekommen ſich anderweit zu verehelichen/ ſcheinet zwahr daher zu affirmiren/ weil diſſoluto matrimonio ſie a lege mariti liberiret/ u. derhalb ad ſecunda vota zu ſchreiten per neceſſariam conſequentiam berechtiget wird. *Rom. 7. v. 2. 1. Cor. 7. v. 39. C. fin. X. de ſecud. nupt.* weil aber der Herr Chriſtus mit klahren Worten dieſe Regel geſetzet/ daß wer eine abgeſchiedene heyrahtet/ derſelbe mit ihr einen Ehebruch begehe *Matth. 5. v. 32. Luc. 16. v. 18.* welche Worte in caſu adulterii keinen Abfall leiden/ denn das Weib bleibet in beyden Fällen unſchuldig/ ob ſich der Mann von ihr

Quid jure novi teſtamenti.

De tranſitu ad alia vota.

Ee ſcheidet

ſcheidet ohne Urſache oder ob ſich das Weib von dem Mann ſcheidet/ wegen deß von ihm begangenen Ehebruchs/ nichts deſto *In foro.* minder ſo wenig einen Weibe/ welche der Mann ohne Urſache von ſich ſtoſſet/ die anderweitige Verheyrathung verwehret wird/als einem Weibe/ ſo ob adulterium mariti von demſelben ſich trennet/ den jene iſt pro deſerta zu achten/ welcher in Conſiſtoriis ohne allen Zweiffel prævio deſertionis proceſſu die andere Ehe zugelaſſen/dieſe aber ſucht die Scheidung von ihrem Manne wegen ſeines begangenen Ehebruchs/da hingegen die Göttliche Rechte ohne Unterſcheid verordnet/ daß wenn ſich ein Weib von dem Manne ſcheidet/ ſie ohne Ehe bleiben/ oder ſich *De ſcrupulo conſcientiæ.* mit dem Manne wieder verſöhnen ſolle. *1. Corinth. 7. v. 11.* und alſo hiebey allerdiugs ein Gewiſſensſcrupel mit unterläufft/ ob ſie mit guten Gewiſſen einen andern Mann heyrathen könne/ weil die ſola permiſſio Conſiſtoriorum keine ſecuritatem conſcientiæ mit ſich führen kan zumahlen in dieſem Fall/ da die Caja, nachdehm ihr Mann propter adulterium allbereit in gefängliche Verhafft gebracht/ ſich gegen ihm erkläret haben ſoll/ daß ſie ihm allezeit getreu verbleiben wolte/ daraus die remiſſio injuriæ illatæ ſattſam zu ſchlieſſen/ deshalb ſie ſich zum wenigſten jurato purgiren müſte/ ob ſie nicht ſimpliciter ihren Mann ſein Verbrechen remittiret/ und nachmahls erſtlich ihr Gemüthe wieder geändert/ in welchem Fall das divorti- *Deciſio.* um gäntzlich hinfallen würde. So erſcheinet hieraus allenthalben ſo viel/ daß ohne vorhergehenden Eyd die Eheſcheidung nicht zu zulaſſen/ und wenn ſolche ſchon erfolget/ dennoch ſie ſecundum LL. divinas zur andern Ehe nicht ſchreiten/ oder darinn mit guthem Gewiſſen leben könne. Indehm aber dennoch der tranſitus ad ſecunda vota uxori ob adulterium mariti ſecundum leges humanas zugelaſſen iſt/ und hiernach in foro Eccleſiaſtico geſprochen wird/ ſowürde ſolche Ehe wann ſie einmahl vollenzogen wäre/ hinwieder nicht getrennet werden/

noch

noch der reditus ad priorem maritum zu erhalten ſeyn. V. R. W.

§. VIII. Altera divortii cauſa vulgo a noſtratibus ſtatuitur *Deſertio malitioſa*, cujus fundamentum ſtatuitur *1. Cor. VII. 15.* Quam iterum impugnant Pontificii, ideo quod Apoſtolus tantum de infideli conjuge agat, & ſic illa deciſio ad conjuges utrinque fideles non applicanda. Bellarmin. *lib. 1. de Matrimon. c. 16.* Verum ut nihil dicam, quod ſola externa religionis Chriſtianæ profeſſio non faciat fidelem, & eo ipſo infidelis ſit uxor, dum maritum deierit, id tantum addo, videndum eſſe in quonam aſſerti hujus fundamentum ponat Apoſtolus, certe non in *infidelitate*, ſed in malitioſa *denegatione debiti & obſequii conjugalis*: Hæc vero ratio cum & inter veræ religionis conſortes, quos fideles hoc loco appellant, obtineat, cur non eandem quoque deciſionem amplectamur? Conf. prolixius Gerhard. *loc. de Conjug. §. 624.* Havemann. *Gamolog. l. 3. tit. 7. §. 3.* Neque refragatur huic cauſæ divortii Chriſti aſſertio *Matth. XIX. 9.* ubi excluſive loquitur ſalvator, quod nemini divortium concedendum ſit, niſi ob Adulterium: Nam agit ibi Chriſtus de marito *faciente* divortium, vel id deſiderante invita uxore; Apoſtolus agit de marito *patiente* divortium, citra intentionem ſuam; deſiderat enim hic, ut maneat uxor, & præſtet obſequium. Carpzov. *Iurispr. Eccl. l. 3. d. 56. num. 8.* Unde & in Proceſſu deſertionis, non ſtatim agitur ad ſeparationem, ſed prius pars deſerens citatur, ut veniat & cohabitet conjugi, ſi nolit, tum demum ſeparantur invicem. Ut ita cum de alio caſu agat Chriſtus, de alio Apoſtolus, dici non poſſit, quod inter eos ſit contradictio.

Secunda divortii cauſa eſt Malitioſa deſertio.

Inſidiæ vitæ an locum faciant divortio. §. IX. Iſtæ vero duæ divortii cauſæ apud noſtros in confeſſo ſunt; verum hoc non expeditum apud omnes eſt, an inſidiæ vitæ, alteri conjugum ſtructæ, pariter juſtam divortio cauſam præbeant? Communis ſententia eſt, ſeparationi tantum quoad thorum & menſam ob inſidias locum eſſe, non totali divortio quoad vinculum. Farinac. *P. 5. Prax. Crim. qu. 143. num. 155. ſeqq.* Sanchez. *de Matrim. l. 10. diſp. 18. num. 6 ſeqq.* Beuſt. *P. 2. de Matrim. c. 9.* Arnil. *de Iure Connub. c. 6. Sect. 10. num. 26. ſeqq.* Carpzov. *Iurispr. Conſiſtor. l. 2. def. 217. num. 2.* Sed parum inde commodi habebit innocens maritus, quem venenum præparando propinandoque morti deſtinaverat uxor. Si ingratiſſimam illam adhuc alere teneretur & ipſe interim in coelibatu vivere ſine ulla matrimonii adjutrice compelleretur. Exiſtimo igitur hoc etiam caſu concedendum eſſe divortium parti innocenti, cum nulla ſit major perfidia inter conjuges, quam ſi vitæ alterius vim inferre tentent. Cur ergo non æque vinculum matrimonii diſſolvendum, quam propter adulterium, ubi moecha adhuc amat maritum, licet amoris ſocium petat: cujus argumenti vim agnoſcit Gutierrez *Canon. quæſt. l. 1. c. 24.* Imo ſi ſola cauſam divortio præſtat, cur non magis attentatum mariticidium.

Removetur dubium. §. X. Id vero graviſſime adhuc obſtat, quod Chriſtus nullam aliam divortii cauſam præter adulterium admiſerit *Matth. XIX. 9.* Enimvero non id egit Salvator, ut ex profeſſo cauſas divortii ibidem proponeret, ſed ut ad quæſtionem objectam reſponderet. Quærebatur autem an ob quamvis cauſam liceret divertere ab uxore, ut id in legibus Moſis erat ſtatutum? & ad hoc reſpondebat, neminem debere ab uxore, niſi ob adulterium; non voluit autem Chriſtus excludere cauſas majores, de quibus non

erat

erat conſultus, ſed minores apud Iudæos uſitatas excludebat: Unde ſi de hoc caſu ſalvator interrogatus fuiſſet, ubi major adhuc malitia conjugis quam in adulterio, idem haud dubie reſpondiſſet.

§. XI. Et pro hoc totali divortio ob inſidias vitæ ſtructas rectiſſime pronunciatum eſt in Concilio Wermerienſi, ſive Wormatienſi, ubi Canon V. *Edit. Reg. Conciſior. Tom. 17.* ita ſe habet: *Si qua mulier mortem viri ſui cum aliis hominibus conſiliavit, & ipſe vir ipſius hominem ſe defendendo, occiderit, & hoc probare poteſt, ille vir poteſt ipſam uxorem dimittere, & ſi voluerit, aliam accipiat.* Quod Concilii deciſum iisdem verbis fere repetitum a Gratiano in *Can. ſi qua mulier 6. Cauſ. 31. qu. 1.* Verum cum deciſionem hanc principiis ſuis refragari viderent Pontificii ob tranſitum ad alia vota conceſſum, pro more ſuo corrupte Canonem retulerunt in *Cap. 1. X. de Divort.* ubi ita legitur: *Poteſt ipſe, poſt mortem uxoris, ſi voluerit aliam ducere.* Et cum hæc verba: *poſt mortem uxoris* non inveniantur apud Gratianum in Canone jam allegato; eum PALEAE titulo inſignitum voluerunt. Sed male hæc omnia, ſicut oſtendit Eman. Gonzalez Tellez *ad d. cap. 1. X. de Divort. num. 2.* Eandemque corruptionem ex Reginone Prumienſi *de Diſciplin. Eccleſ. l. 2. §. 117.* demonſtravit Dn. Bruckner. *in Deciſ. Matrimon. c. 18. num. 20.* ubi in fine pro totali hoc divortio plures conſentientes adducit. Et *pag. 91.* duo ſubjungit præjudicia, quibus ob inſidias vitæ ſtructas matrimonii vinculum ſublatum, & parti innocenti aliud contrahere permiſſum fuit.

Probatur deciſio.

Impotentia ſuperveniens an cauſa divortii.

§. XII. Illud hic non prætereundum eſt, annon ob impotentiam ſupervenientem unius Conjugis, quæ omnem plane cohabitationem conjugalem impedit, alteri divortium totale concedendum? Sunt ſane ab utraq; partes rationes non contemnendæ. Negantium opinio eſt communis. vid Dedekennus *Vol. 3. l. 4. Sect. 3. n. 1. Sect. 3. n. 11. & Sect. 10. n. 3.* Gerhardus *loco de Conjug. §. 685. & 687.* Havemann. *in Gamol. l. 3. tit. 9. Cauſ. 6.* Kizel. *in Synopſ. Matr. c. 8. theor. 7. lit. e. f.* Arniſ. *de Iure Connub. c. 6. Sect. 8. n. 17. ſeqq.* in affirmantium autem caſtra tranſiit Dn. Bruckner. *Deciſ. Matrim. c. 23. n. 17. & ſeqq.* ubi pluribus rationibus eleganter ſuam ſententiam ſtabilivit; quorſum etiam Dn.Ziegl. collimat ad *Lancellot. L. 2. T. 12. §. 10. verb. ſi alter conjugum indicatur.* Sed illud hoc caſu temperamentum adhibendū exiſtimo, ut primo ei non aliter locum relinquat ſententiæ, quam ſi incurabilis ſit impotentia & altera pars cupidine ſobolis procreandæ tanta, prout in ſimili loquitur ICtus in *l. 22. §. 7. verſ. ſi autem. ff. ſolut. matrim.* deinceps eo reſpiciatur, ne pars impotens, ſatis eo ipſo, quod divortium patiatur, afflicta non ulterius præter culpam affligatur, alimentis omnibus ademptis. Quamobrem ſi uxor impotens facta, maritus, cum ad alendam eam ex primo conjugii pacto & natura negotii teneatur, ab ea obligatione per divortium liberari nequit, ſi impotentia uxori ſine ejus culpa ſuperveniat, viciſſim ſi maritus impotens factus inops ſit, et ex reditibus dotis vixerit hactenus, uxor divortium petens, tantum relinquere marito compellenda, ut pro conditione perſonæ & pro quantitate dotis ad dies vitæ ſuſtentari queat. Quæ temperamenta æquitate ſumma niti exiſtimo; licet conſcientiæ tutius fore exiſtimem, patienti animo ferre infortunium alterius conjugis & precibus eventum Deo commendare.

§. XIII.

§. XIII. Recenſui hactenus cauſas divortii, quo exinde eo melius conſtet, quomodo illæ differant a cauſis nullitatum; ſcilicet illic ſubſiſtit matrimonium, usq; dum ſeparentur conjuges; hic vero ſtatim ab initio invalidum, et ſic divortio non opus eſt, & ſententia tantum accedit declaratoria, qua id pro nullo declaratur & oſtenditur, hic deficere connubii nexum, & hinc unumquemvis, ex veteri formula, res ſuas ſibi habere poſſe. Quamobrem nunc neceſſum eſt, ut cauſas Nullitatum ordine exponam. Eſt vero nullitas illa matrimonii vel *abſoluta*, vel *reſpectiva*. Illam dico, quando nec volentibus ulterior cohabitatio permittenda, ſed & inviti ſeparandi: Hanc quando intuitu alterius conjugum nullitas ſubeſt, quæ tamen ſi defectus non urgeatur evaneſcit, & robur ex poſt facto accedit conjugio. De ſingulis pro inſtituti ratione jam agendum eſt. *Ubi matrimonium nullum, non opus eſt divortio.*

§. XIV. Inter Matrimonia abſolute nulla, merito primum meretur locum illud, quod contra expreſſam juris divini ſanctionem initum; quid enim magis nullum dici poteſt, quam quod voluntati expreſſæ Dei refragatur? quod ſi enim contra humanas leges celebratus actus pro nullo habendus, *L. Non dubium 5. C. de LL.* cur is ſubſiſteret, qui contra divinas ſanctiones pugnat. Declaravit autem Deus ſuam voluntatem, quos connubio jungendos velit, quos nolit, per Moſen *Levit. XIIX.* ubi uno conſpectu exhibentur matrimonia, quæ inire prohibita. *Matrimonia Levit. 18. prohibibita, abſolute nulla ſunt.*

§. XV. Ingens vero ſtatim in ipſo limine occurrit dubium, annon illa prohibitio, pro forenſi potius habenda, quæ ſolam reſpicit Remp. Judaicam, ut ita eadem, ſublata Rep Judaica hodie ſuo effectu deſtituatur? ſunt Pontificiis, qui exiſtimant non omnium graduum ibi enarratorum prohibitionem eſſe moralem, ſed quorundam tantum *An illa prohibitio Lev. 18. ſit moralis?*

tum

tum, veluti conjugium filii cum matre, patris cum filia, fratris cum ſorore germana, fratris cum ſorore ex altero tantum parente, privigni cum Noverca, vitrici cum privigna, in reliquis Pontifici Romano diſpenſationem relinquunt, *conf. Cap. 9. X. de divort.* Greg. de Valentia *T. 4. Diſp. 10. qu. 5. punct. 3.* Laymann. *Theol. Moral. l. 5. tract. 10. c. 4. num.* 6. Corn. a Lapyde *in Comment. in Lev. 18.* Bellarmin. *T. 3. lib. un. de Sacram. Conjug. c. 27. verſ. tertio prbatur* Noſtrates autem Theologi & JCti contrarium communiter defendunt, & omnem ibi prohibitionem moralem dicunt. Quam ſententiam pluribus argumentis probat Gerhardus *loc. de Conjug. §. 294. & ſeqq.* Brochmand. *Art. de Conjug. c. 4. qu. 50.* Joach a Beuſt. *de Sponſal. P. 2. c. 56.* Sed hic iterum illud remanet dubium, quod non omnes caſus ibi enarrati juri naturæ refragentur, & ſic videatur illa prohibitio pro naturali non habenda.

Vera opinio. §. XVI. Meam igitur ut hac de re exponam ſententiam; admitto quidem moralitatem illius prohibitionis, ſed iuris naturalis illam eſſe pernego. Quis dicere enim inter fratres & ſorores matrimonium refragari juri naturæ? Sola enim librorum Adami exemplo contrarium demonſtrari poteſt. Nam Deus contra jus Naturæ non diſpenſat, quia talis diſpenſatio, tanquam ſpecies mutatæ voluntatis imperfectionem contineret, quæ in Deum non cadit. Grot. *de Jur. Bell & P. L. 1. c. 1. §. 11. n. 5. & §. 17. num. 1* Oſiander *in comment. add. §. 11.* Rachel *de Jur. Nat §. 48.* & non ſit veroſimile, voluiſſe eum, ut ex inceſtu contra jus naturæ peracto univerſum genus humanum procreetur; præſertim cum nulla neceſſitas Deum ſubigeret, unum duntaxat mortalium par creare: Vide prolixe Dn. Pufendorf *de de Jure Nat & Gent. l. b. 4. cap. 1. §. 14.* Quid ergo dicendum; poteritne illa probitio moralis dici, cum tamen

tamen naturalis non ſit? Ita omnino eſt. Placet enim diſtinctio Oſiandri *Tr. de Sabbath. tit. de moralit. Sabb. th. 22.* inter Legem *moralem naturalem & legem moralem poſitivam* diſcrimen facientis ad determinandam moralitatem tertii præcepti Decalogi, quam & ante eum probavit Danhauer. *in Colleg. Decalog. ad præcept. 3.* Eſt autem *Lex moralis naturalis*, qua Lex divina prohibet quod tamen, ſolo jure naturæ etiam ante prohibitionem legis erat prohibitum, cujus exempla in prohibito furto, homicidio, adulterio &c. proſtant. Lex vero divina *moralis poſitiva* eſt, quæ omnibus etiam hominibus lata, ſed prius non obligavit quam poſt promulgationem. Exiſtimo igitur prohibitiones illas *Lev. XIIX.* eſſe morales poſitivas, non morales naturales, cum omnium ibi adductorum caſuum iniquitas ex jure Naturæ demonſtrari nequeat.

§. XVII Unicum eſt, quod huic ſententiæ ſummopere objici ſolet, quod ſcilicet Deus propter contracta ejusmodi matrimonia ipſos gentiles ejecerit, uti patet ex *Lev. XIIX, 24.* ſi hoc, neceſſum eſt, illam prohibitionem eſſe naturalem; aliud enim jus, quam naturæ, non agnoverunt gentes, & ſic in aliud peccaſſe dici non poſſunt. Facilis quidem eſſet ex hac difficultate ſe extricandi modus, ſi reſponderetur Deum univerſali quadam Lege poſitiva, iſta matrimonia jam ante omnibus gentibus interdixiſſe; ſed ubi hujus rei verum extat veſtigium in ſacris literis? Et ſi Lex adeſſet, annon ejus Legis poſitivæ univerſalis potuerunt oblitæ eſſe gentes nonnullæ? Liberis profecto imputari non poteſt, quod a Parentibus iis non traditum, aliunde autem cognoſci nequit. Legis autem ignoratæ transgreſſionem, Deum tam ſevere punire voluiſſe, vix quisquam aſſerere audebit. Communiter reſpondent, alii, ejectas eſſe gentes non propter transgreſſionem omnium

Dubium removetur ex Lev. 18. v. 24.

um caſuum prohibitorum, ſed propter crimina ſodomitica, quæ in verſibus proxime præcedentibus *v. 21. 22. 23.* prohibentur. Sed huic reſponſioni illud adhuc obſtat, quod citato *v. 24.* non dicatur, quibusdam tantum, ſed *omnibus* iſtis conjunctionibus ſe maculaſſe gentes, quas Deus ſit ejecturus. Reſpondeo igitur (1) Non dicit Deus, quod gentes ideo ſit ejecturus quod talia inierint matrimonia; ſed enarrat ſaltem matrimonia inter gentes, quas ejecturus ſit, uſitata, quæ tamen ſibi diſpliceant: nec eſt, ut objicias, quod juris naturæ eſt Deo diſplicere non poſſe: concedo de iis quæ jus naturæ præcipit, nego de iis quæ jure naturæ permiſſa, hæc enim, quod Deo diſplicuerint, vel exinde patet, quod multa legibus ſuis poſitivis correxerit; imo homo, qualis a natura eſt, Deo ſemper diſplicet: Quia homo natura vanus eſt, & omnia de Deo ignorat. *Sap. XIII. 1.* & quæ Spiritus Dei ſunt non percipit *1. Cor. II. 14.* Deinde (2) licet concederem, ideo tantum ejectas fuiſſe gentes, quod iſtis ſe contaminaverint conjunctionibus; adhuc tamen poteſt pro communi ſententia explicari textus. Dicitur enim in omnibus iſtis ſimul ſumptis ſe commaculaſſe gentes ideo, quod inceſtus in linea deſcendenti, Adulterium, & crimen ſodomiticũ, prohibitorum caſuum numero inſeruit Deus; ſed non dicitur, quod propter ſingulos caſus, ſeorſim ſumptos ſe macularint, & ſi hoc quoque dicendum eſſet, adhuc tamen non ſequitur, quod etiam propter ſingulos fuerint ejecti; potuit enim adhuc ejectio facta fuiſſe ob Adulteria, & crimina ſodomitica.

An Lev. 18. tantum perſonæ expreſſe prohibeantur, an & a..

§. XIIX. Conſtat itaque ex adductis prohibitionem illam matrimoniorum in dicto capite recenſitorum eſſe moralem poſitivam, & ſic omnes omnino homines ſtringere, nec ſublata hodie Rep. Iudaica ceſſare, ut ita quodcunque matrimonium contra illam prohibitionem contractum,

tractum, abſolute nullum ſit. Quo vero eo diſtinctius cognoſci poſſit hæc matrimonii nullitas, tangenda neceſſario illa controverſia inter Theologos pariter & JCtos agitatiſſima: An in edict *Lev. XIIX.* capite *tantum perſonæ* recenſitæ matrimonium inire prohibeantur, an & *gradus* ſimiles incluſos voluerit divinus Legislator? Ultimum defenderunt nonnulli ex Theologis & JCtis, tanto Zelo ac ſi gloria Dei in hac unica deciſione latitaret ac diſſentientes tanquam ſceleratiſſimos, ſtylo non chriſtiano ſed affectibus pleno perſtringunt. Utriusque ſententiæ fundamenta adducam, & penes lectorem relinquam judicium. *miſſa ejuſdem gradus?*

Rationes pro paritate graduum

§. XIX. Illorum itaque ſententia, qui & perſonas non expreſſas, ſi tamen ejusdem gradus ſint, prohibitas aſſerunt, unico iſto nititur fundamento interpretationis extenſivæ. Quam interpretationem deſumunt ex ratione in textu adjecta: *Nemo accedat ad carnem carnis ſuæ;* Cum autem hæc ratio ad caſus ſimiles non expreſſos eodem modo applicari poſſit, ſequitur idem quoque ob identitatem rationis jus ſtatuendum eſſe. Subjungunt tandem autoritates Doctorum & antiquorum & noviſſimorum, collegiorumque approbationes. Conf. Gerhardus *loc. de Conjug. §. 275.* Chemn. *P. 3. loc. de Cojug.* Brochmand. *art. de Conjug. c. 2. Sect. 7.* Beuſt. *de Sponſal. P. 2. cap. 51.* Io. Schneidewin. *in Comment. ad Inſtit. tit. de Nupt. Rubr. in quib. gradibus jus divinum prohibet matrim. contrahi num. 16.* Præjudicia habet Zieglerus *de Jur. Maj. l. 1. c. 7. §. 16. ſeqq.*

Rationes pro perſonis tantum expreſſis.

§. XX. Qui autem contrarium defendunt, & perſonas tantum expreſſas, non vero omiſſas licet ejusdem gradus, prohibitas dicunt, nituntur his rationibus: (1) Quod regulariter Deus, matrimonium cum quacunque fœmina contrahendi, facultatem homini conceſſerit, id quod exemplo liberorum Adami probatur, quibus & ſorores in matrimonium ducere permiſit; toto ergo *Capite*

 XIIX.

XIIX. Levitic. tradit exceptiones ; nunc autem apud omnes in conceſſo eſt axioma : *Quicquid a regula non ſpecifice exceptum, id ſub eadem continetur* : Ergo qui caſus hic non expreſſi, continebuntur adhuc ſub regula quæ libera omnibus permittit matrimonia. Cui non obeſſe dicunt, quod Deus non videatur certos caſus & eos quidem nominatos excepiſſe, ſed omnes, qui ſub illa regula continentur: *nemo accedat ad carnem carnis ſuæ.* Nam ad hanc objectionem ita reſpondent, proponi quidem regulam iſtam *V. 6.* ſed eam in ſubſequentibus reſtringi ad caſus expreſſos, nam ſi hæc Dei mens non fuiſſet, cur adeo ſollicite quosdam caſus ejusdem gradus bis prohibuiſſet; ita matrimonium cum amita, & matertera interdicit, *v. 12. 13.* Imo eadem prohibitio repetita denuo *Levit. 20. v. 19. & 20.* cum tamen ſint ejusdem gradus. Ita ergo dicunt fallere hic beneficium interpretationis extenſivæ, cum illa ratio non ſit univerſalis, nec poſſit ad caſus non expreſſos æqualiter applicari, ut ſic deficiat paritas ratiocinii : Quod enim amitam, materteram, Patrui viduam ducere prohibitum, ejus non tantum illam rationem eſſe, quod accedat ad carnem carnis ſuæ, ſed & quod cuilibet ex illis perſonis ſpecialis reſpectus, inſtar matris, cujus vices quaſi gerit, debeatur, per matrimonium autem illa poteſtati & imperio mariti ſubjiciatur, ac ita confundantur reſpectus natura debiti. Quæ ratio ad caſus, ubi fœmina, vel patruo, vel avunculo, vel amitæ aut materteræ viduo nubit, applicari non poſſet; quem enim his perſonis reſpectum debet fœmina, ille per matrimonium ſubſequens non tollitur, ſed potius augetur. Confirmant hoc inde, quod omnino notabile ſit, Deum tres caſus diſtincte prohibuiſſe, ubi maſculus fœminam ducit cui reſpectum debet, ex inverſis autem caſibus ne unicum quidem ſive hic, ſive *Lev. XX.* vel ſemel tetigiſſe. Accedit

dit, quod in toto veteri teſtamento, exemplum oſtendi non poſſit, ubi prohibitio ſecundum gradus facta, quia ſcilicet tum temporis nunquam gradus computabant, utpote quæ computatio demum jure humano introducta. Adducunt tandem pro ſua ſententia B. Lutherum, qui *in Tom. II. Oper. germ. Ien. fol. 252.* hæc verba habet: GOtt rechnet nicht nach den Gliedern/ wie die Juriſten thun/ ſondern zeh et ſtrack die Perſonen / ſonſt weil Vaters Schweſter und Bruders Tochter in gleichem Glied ſeyn/ müſte ich ſagen/ daß ich entweder meines Brudern Tochter nicht nehmen könte/ oder auch meines Vatern Schweſter nehmen möchte nun hat GOtt Vaters-Schweſter verbothen/ und Bruders-Tochter nicht verbothen/ die doch in gleichem Gliede ſeyn. A qua ſententia Lutherus poſtea non receſſit, uti quidem contrariam ſentientes regerunt, quando *in Tom. Germ. I. n. fol. 257.* hæc verba habet: Der Sipſchafft halber und Gliede der Freundſchafft/ wäre mein Rath/ man lieſſe es bey weltlichen Rechten/ bleiben. Nam quid certius ſit, tantum aſſerit, & conſilium exponit, ut in hoc caſu dubio potius, opinio contraria attendatur, non vero dicit, hanc opinionem falſam eſſe, & verbo Dei non convenientem: In eo autem omnes conſentiunt, nunquam ſuadenda eſſe iſtiusmodi matrimonia, ſed omnibus modis diſſuadenda, maxime ſi dubia ſit contrahentium conſcientia. Quod ſi vero ſemel conſummata, ideo non ſtatim annullanda, cum jure divino expreſſe non prohibita, & Principi, ſi id deſideret, non deneganda diſpenſandi facultas.

Judicium lectori relinquitur.

§. XXI. Hæc ſunt argumenta principaliora, quibus ab utraque parte pugnatur; Nobis probabilior videtur ſententia poſterior, quæ & in praxi a non paucis collegiis recepta eſt. Ita, diſpenſabile eſſe matrimonium cum defunctæ uxoris ſororis nepte reſponſum Francofurt. a

Facultate Juridica *d. 19. Aug. 1680.* item matrimonium cum ſororis unilateralis filia, pro diſpenſabili habitum ab eodem Collegio *d. 7. Febr. 1674.* In ſimili caſu *Anno 1681.* Eundem caſum pro diſpenſabili admiſit Facultas Juridica Helmſtadienſis in Reſponſo *de die 27. Sept. 1680.* Quod Facultas Juridica Chilonienſis *d. 19. Oct. eod. ann.* & Facultas Juridica Rinthelenſis *d. 17. Oct. d. an.* approbavit. Pariter circa matrimonium cum defunctæ uxoris noverca diſpenſationem admiſit Facultas Juridica Francof. *d. 17. Novembr. Anno 1673.* Quæ præjudicia omnia conceptis verbis extant in notis ad B Brunnemann. *Jus Eccl. l. 2. cap. 16. §. 21. & ſeqq.* Et eandem ſententiam in Facultate noſtra Hallenſi, recepimus, aç aliquoties in caſibus obvenientibus ita reſponſum.

Matrimonium contra Lev. 18. contractum, nullum eſt & conjuges inviti ſeparandi.

§. XXII. Satis itaque caput *Levit. XIIX.* examinavi & oſtendi quantum nos ejus prohibitio ſtringat. Enimvero utut Dd largiantur contra illam prohibitionem non permittenda eſſe matrimonia, non tamen in eo mihi omnes aſſentiuntur, quod matrimonia contra iſtas prohibitiones contracta, & conſummata, pro abſolute nullis habenda, & reſcindenda ſint. Multi enim hic contrarium defendunt, atque conſummata matrimonia ut reſcindantur concedere nolunt Joach. a Beuſt. *de Sponſal. P. [illegible] 52.* Bidenbach. *tr. de Matrim. c. 3. q. 5.* aliique ab his allegati, quos ſequitur Carpzovius *in Jurisprud. Conſiſt. l. [illegible] D. 99. & in Jurispr. For. P. 4. C. 23. D. 12. n. 1.*

Rationes diſſentientium.

§. XXIII. Adferamus ergo rationes, quibus hanc ſententiam propugnant. Et primo quidem dicunt, Moyſin quidem vetare matrimonium in gradu prohibito, attamen de facto contractum, & conſummatum non diſſolvere, ſed pœnam tantum addere, quod ambo portare iniquitatem ſuam, & ſine liberis decedere debeant. *Levit.*

XX.

XX. 20. 21. Deinde vero hanc ſententiam exemplis probant tam Abrahami, qui ſororem ſuam duxerat. *Gen. XX. 12.* & Jacobi, qui cum duabus ſororibus matrimonium contraxerat *Gen. XXIX. 27. 28.* Quæ connubia non diſſoluta, ſed tolerata fuerunt. Porro ad jus Pontificium provocant, quo, ſi duo contraxerint matrimonium, ignari conſanguinitatis quam poſtea demum reſciverant, ſeparari haud debent, ſi cohabitare velint *Cap. Unic. X de Conſangu.* Felin. *in Cap. Examinata X. de Judic.* Et multa tolerari facta, quæ fieri prohibita, *Cap. 25. X. de Jurejur.* Omnium vero harum rationum unicum eſt fundamentum, honor matrimonii.

Rationes noſtra ſententia.

§. XXIV. Sed quicquid tamen ejus rei ſit, adhuc immota ſtat prior ſententia, atque fundamentis nititur firmiſſimis. Quicquid enim ſubſiſtere debet, illud oportet ut aliquo nitatur jure; ſed cum hæc matrimonia, a Deo expreſſe prohibita ſint, haud dubie omnibus juribus refragantur, & per hoc ſubſiſtere non poterunt. Jam autem ſi actus contra leges humanas geſti, ipſo jure nulli ſunt *L. 5. C. de LL.* quis miorem vim tribuat legibus divinis? Deinceps, quæſo, quam facile eludi poſſet præceptum divinum ſi aſſumeretur contraria ſententia, cum facillimum eſſet contrahentibus confugere ad locum incognitum, ac ibi accepta copula ſacerdotali nuptias conſummare, quo facto poſtmodum ſeparari nequirent. Quod dubium non tollitur, dicendo, graviſſimis pœnis afficiendos eſſe contravenientes; quotus enim quisq; eſt qui ignorat, quam ſint deſperata conſilia eorum, qui illicito amore flagrant, & quomodo nullas extimescant pœnas; ſed cœco impetu in perſonam adamatam ferantur. Quæ ergo limitatio in jure divino non fundata, illa ad reſtringendum ejus juris ſanctiſſimum nexum neutiquam adferenda, ne arbitrium

bitrium ſibi de lege divina ſumat homo, cui ſola obſequii gloria relicta. Accedit, quod omnes confiteantur, matrimonium contra voluntatem Dei expreſſam initum, inceſtum eſſe, hic ergo tamdiu durat atque continuatur, quamdiu ſubſiſtit matrimonium, & quoties repetitur copula carnalis, toties renovatur inceſtus, uti & adulterium non tantum in primo congreſſu committitur; ſed toties reiteratur, quoties congrediuntur perſonæ. Tanto enim graviora ſunt peccata, quanto diutius infelicem animam detinent alligatam, uti loquitur Pontifex in *cap. fin. X. de Conſuetud.* Quam vero impium & deteſtandu ſit adhuc continuatum inceſtum permittere, quilibet cui pius adhuc ineſt ſenſus judicet. Tandem vero exemplum Ioannis Baptiſtæ hanc ſententiam non leviter comprobat, qui Herodi expreſſis verbis dicebat: Non recte facis, quod fratris tui uxorem in matrimoneo *habeas. Matth. XIV. 4.* Quid hoc ipſo nos aliud docet, quam hoc matrimonium, utpote contra *Lev. XIIX. 16.* contractum reſcindendum & pro nullo declarandum eſſe? Non enim dicit: *non recte feciſti quod eam duxeris* ſed præſenti tempore loquitur! Non recte facere Herodem quod eam *adhuc habeat*, h. e. in matrimonio retineat. Sunt quidem qui hoc ideo factum putant, quod frater Herodis adhuc in vivis fuerit; verum eorum ſententiam ſatis confutarunt noſtrates. Vide Grotium & Calovium *in Commentar. ad. d. Matth. XIV. 4.*

Reſpondetur ad rationes diſſentientium.

§. XXV. Neque rationes contrariæ quidquam contra hanc veriſſimam ſententiam concludunt: Non enim ſequitur, Moſes *Lev. XX. 20. 21.* pœnam contrahentibus imponendam dicit, ergo non ſunt ſeparandi. De hoc ſane Moſes tum non erat ſollicitus, utpote quod jam non amplius in dubium vocabatur; imo eo ipſo, dum dicit, *nulli ex eis liberis naſcentur*, nihil aliud intelligit, quam quod ſeparandi ſint. Ita enim Auguſtinus *Tom. IV. Oper. qu. [illegible] in*

Levit.

Levit: Quid eſt ſine liberis morientur, cum filii ejusmodi conjunctionibus & antea nati ſint, hodieque naſcantur? Ubi ſtatim reſpondet, *hoc intelligendum, eſſe lege Dei conſtitutum, ut quicunque ex eis nati fuerint, non reputentur filii, id eſt nullo parentibus jure ſuccedant.* Quid vero hoc aliud eſt, quam matrimonium debere pro invalido haberi ac reſcindi; ſi enim non reſcindendum, erit validum; ſi hoc, liberi ex valido matrimonio nati etiam pro liberis habendi, & ſuo jure non defraudandi. Exempla Abrahami & Jacobi huc plane perperam referuntur: nam tum temporis, cum iſti Patriarchæ viverent hæc lex nondum erat lata & ſic eos non obligare ac ſtringere poterat, cum non ſit moralis naturalis; ſed moralis poſitiva, uti ſuperius §. XVI. probavi. Dum vero ad jus Pontificium & ad matrimonii honorem ac favorem toties provocant, deſperatam cauſam ſuam ſatis ſuperque probant. Siquidem fateor, multa facilius tolerari facta, quam fieri prohibita; verum hoc in caſibus civiliter non moraliter prohibitis, nec tolerantia pro objecto habet rem moraliter illicitam, ſi hæc tolli poſſit. Concedo quoque, eſſe non levem matrimonii honorem ac favorem, utpote quod Deus ſuo favore & benedictione non dedignatus eſt: ſed hoc de matrimonio juſto ac legitimo, & Dei voluntati non adverſo, intelligendum. Unde enim favor matrimonio? Ab inſtitutione & benedictione divina. Quod ſi autem contra inſtitutionem & Legem divinam contractum, ceſſabit benedictio, ceſſabit favor, ni favere velimus ei, quem Deus odio habet, quod abſit. Cur ergo diſſentientes omnes ita ad favorem matrimonii confugiunt? Hic latet anguis in herba. Scilicet, Pontificii dum non permittunt, ut dirimatur matrimonium, veniam merentur: nam agunt ex ratione ſuæ religionis, dum Matrimonium inter ſacramenta numerant, hæc au-

tem nullo modo irritanda aſſerunt & hinc neque divortium totale ob adulterium permittunt, ne ſacramentum matrimonii reſcindatur. Noſtræ vero religionis Theologi & ICti nullam merentur excuſationem, utpote qui expreſſe iſtud principium rejiciunt, & damnant; concluſiones tamen, quæ ex hoc ſolo principio emanant, tam improvide retinent. Apparet ergo nullum eſſe matrimonii illicite & contra Dei voluntatem contracti favorem.

Confirmatur vera ſententia. §. XXVI. Inde etiam Lipſiæ, ab ipſis Carpzovii ſucceſſoribus, pro noſtra ſententia Anno 1696 requirente Sereniſſimo Duce Saxo-Weiſſenfelſ. in cauſa conjugii ab A. E v. L. cum uxoris ſororis filia, reſponſum eſt, cujus clauſulam concernentem adjicere liceat. Quæſtio erat: Ob dieſe Leute beyſammen gelaſſen werden können / oder nicht vielmehr zu *ſepariren* / und die Ehe vor *null* und nichtig zu *declariren*? Poſt rationes Dubitandi, hæ ſubjectæ erant rationes decidendi: dennoch aber und dieweil wir im vorhergehenden mit mehrem ausgeführet / daß dieſe Ehe durch das Göttliche Geſetze verbothen / dawieder auch keine menſchliche *diſpenſation* ſtatt finden / und umb ſo viel weniger ein *privatus*, wenn er dagegen ſündiget / ihme damit ein Recht *acquiriren* mag / ſondern ſo lange er in dieſer Sünde *continuiret, in perpetuo inceſtu*, und in einer immerwährenden Todt-Sünde lebet; wie den ihnen hierunter die angezogene *textus Lev. 20. v. 20. 21.* keines weges zuſtatten kommen / weil darinnen befohlen / daß dergleichem *perſonen* nicht beyſammen zu laſſen / ſondern von der Obrigkeit als Blutſchänder zu beſtraffen / welches die gantze Rede zuſammen gnungſam andeutet: Sie ſollen ihre Sünde tragen / ohne Kinder ſollen ſie ſterben / das iſt: *perſonæ contrahentes inceſtuoſas ejusmodi nuptias, per magiſtratum pœnæ ſubjiciendi ſunt, ne ex illis naſcantur liberi*: Alſo daß es gar nicht die Meynung hat / als ob ſie natürlicher Weiſe keine Kinder zeugen könten / oder wenn

dieſelbe

dieſelbe gebohren würden/ GOTT einen Wohlgefallen an dieſer ſündlichem Vermiſchnng hätte / ſondern daß ſie im Volcke GOttes *pro liberis* nicht ſolten geachtet werden. *Quid eſt*, ſine liberis morientur: fraget Auguſtin. *qu. 26. in Levit. Tom. 4. Op. fol. 87. cum filii ejusmodi conjunctionibus & antea nati ſint, bodieque naſcantur?* Und giebet darauff ſelbſt die Antwort: *hoc intelligendum, eſſe lege Dei conſtitutum, ut quicunque ex eis nati fuerint, non reputentur filii i. e. nullo parentibus jure ſuccedant &c.* Und halten wir dieſem nach in Unterthänigkeit allerdings davor / daß der von L. und ſeines verſtorbenen Weibes Schweſter Tochter weiter nicht beyſammen gelaſſen werden/ noch ſie ſelbſt mit guthem Gewiſſen/ als Eheleute bey einander ferner leben können.

§. XXVII. Adduximus autem Reſponſum praecedens, ut demonſtremus Collegia Saxonica in hac theſi conſentire, matrimonium contra jus divinum contractum iterum diſſolvendum eſſe. Quod vero hypotheſin attinet, an etiam nuptiae cum uxoris ſororis filia ſint diſſolvendae, aliud viſum fuit Collegio noſtro, utpote quod exiſtimavit in caſu jure divino expreſſe non interdicto diſſvadendnm quidem eſſe matrimonium contrahendum, non vero diſſolvendum eſſe matrimonium contractum; nam ubi dubium adhuc eſt an matrimonium permiſſum ſit, vel non, dubia conſcientia redderetur, ſi illud diſſolveretur, ut ſic eatenus in caſu prohibitionis dubiae diverſiſſima ratio ſit matrimonii contrahendi & contracti. Unde in eodem caſu *A. 1694. d. 25. Octobr.* ita reſpondimus. Iſt von denen Juriſten-Collegiis zu Leipzig und Wittenberg über den Fall/ wenn einer ſeines verſtorbenen Weibes Schweſtertochter geheyrathet erkandt / das darinnen keine diſpenſation ſtatt finde/ noch ſolche einmahl bereits vollenzogene Ehe zu dulden/ ſondern hinwieder zu trennen. Ob nun gleich von denenſilben

Si matrimonium expreſſe non prohibitum, hoc tolerandum.

De tolerandis nuptiis cum uxoris ſororis filia

Rat. dub.

zum fundament geſetzet/ daß in praxi gradu *Levit. 18. v. 14.* nicht allein gewiſſen Perſohnen/ ſondern vielmehr alle die in gleichem gradu ſeynd die Heyrath unterſaget ſey/ wieder das Göttliche Geſetze/ aber keine diſpenſation, auch nicht einmahl poſt conſummatum matrimonium zuläßig/ weil dergeſtalt nichts anders als ein continuatus inceſtus daraus entſtehen würde.

Ratio decidendi. Weil aber dennoch des weibes Schweſter zu Heyrathen nicht abſolute verbothen/ und alſo mit derſelben Tochter auch die Ehe pro ſimpliciter prohibita nicht geachtet/ vielweniger die paritas gradus ex *verſ. 14. Levit. 18.* hieſelbſt mit beſtande urgiret werden mag/ da ein andere deciſio wegen des weibes Schweſter im *v. 18.* befindlich/ überdehm kein Exempel in Göttlichen Geſetzen verhanden/ da eine ex linea collaterali deſcendirende weibes-Perſohn zu heyrathen expreſſe verbothen/ ſondern ſolches Verboth gehet nur alle die jenigen weibes-Perſohnen an/ welche dem Mann/ der ſie heyrathen will/ an Mutterſtatt geweſen/ im welchem Fall auch eine gröſſere turpitudo verhanden/ weil es allerdings contra honeſtatem läufft diejenige Perſohn/ welche einer vorher als Mutter reſpectiren müſſen/ nachmahls zum Eheweibe zu haben und derſelben jure maritali zu befehlen. Cornel â Lapid. *ad Levit 18. v. 14.* welches argumentum majoris turpitudinis auch die Theologi Lipſienſes agnoſciren in ihrem Reſponſo vom *24. Nov. & 1649.* apud Joh. Erneſt. Gerhard. *in addit. ad Dedeken. Conſil. Theol. p. 834.* ſolcher geſtalt auch da die prohibitio de jure divino nicht erwieſen/ die facultas diſpenſandi der hohen Landes-Obrigkeit unbenommen bleibet/ vielweniger dieſe Ehe pro continuato inceſtu geachtet werden kan/ wie den ohne dehm in caſu dubio eine Ehe nicht zu

Deciſio. trennen: So halten wir davor/ daß gegen erlegung einer willkührlichen Geldbuſſe gedachte Eheleute bey der einmahl vollenzogenen Heyrath zulaſſen. V. R. W.

§. XXVIII.

Reſponſio ad ſententiam Theologorum Lipſienſium.

§. XXVIII. Cum hac ratione a Nobis reſponſum eſſet, cauſa iterum commiſſa fuit dominorum Theologorum Lipſienſium cenſuræ, an in præfato caſu Princeps tolerare poſſit matrimonium jam contractum, an vero ejus diſſolutionem urgere teneatur, ubi cum pro illo diſſolvendo reſpondiſſent noſtræque Facultatis ſententiam refutaſſent, denuo conſulti ita reſpondimus *M. Decemb. A. 1696:*

Rationes Lipſienſiũ.

Ob wohl von denen Herrn *Theologis Lipſienſibus* wieder die in unſerm vorigen *Reſponſo* zum fundament angeführte rationes, daß (1) die Heyrath mit einer Frauen Schweſter Levit. 18. nicht abſolute verbohten / und per conſequens die mit der Frauen Schweſter Tochter bereits vollenzogene Ehe zum wenigſten toleriret werden müſſe/ und (2) daß die extenſio *Levit. 18.* ad ſimiles gradus hieſelbſt nicht zu appliciren / weil eine diſpar ratio, ob jemand eine Frau nehme/ ſo ihm vorher an Mutter Stelle geweſen/ oder ob er eine Frau heyrathe/ ſo ihm vordem an ſtatt einer Tochter geweſen? folgender geſtalt geantwortet; daß (1) der textus Levit. 18. *v. 18.* nicht de vera ſorore uxoris ſondern de quacunq; alia fœmina rede/ und daſelbſt die polygamia ſimultanea verbothen werde. Auff das *(2)* aber/ daß allhier nicht ſo wohl auf berührten reſpectum Parentalem, als auf die Verwantnüß vor und an ſich ſelbſt/ ob nicht eadem turpitudo circa copulam & ſeminis mixturam verhanden zu reflectiren/ in dem auch eben dieſer reſpect bey der Mutter Schweſter überlebenden Ehemann oder Weiber zu conſideriren/ und alſo gleicher Maſſen vor unverantwortlich zu achten/ daß die Weibes Perſohn/ welche an Tochter ſtatt zuhalten/ deme/ ſo auf gewiſſe Maaſſe an Vater Stelle ſtehet/ als ein Eheweib beygeleget werden ſolle.

Status Controverſiæ hic formatur.

Weil aber hieſelbſt die Frage nicht iſt/ de matrimonio adhuc contrahendo, ſondern von einer bereits vor etlichen Jahrn vollenzogenen/ und mit Kindern von GOTT geſegneten Heyrath/ darinnen der Landes-Herr des Orts/ wo die Heyrath vollenzogen würcklich diſpenſiret / hingegen von einen andern Landes-Herren/ darunter beyde Eheleute ihr domicilium haben / getrennet werden ſoll/ und alſo die Sache darauf hauptſächlich ankömt/ ob in caſu dubio, an matrimonium contractum ſubſiſtere poſſit, vel non. eine Ehe vielmehr zu toleriren/ oder zu reſcindiren/ und die daraus gebohrne Kin-

Quid in caſu dubio conſcientia conſultius?

der pro inceſtuoſis zu declariren ſeyn/ in maſſen in ſolchen Fällen bekant/ das zu Befreyung eines Gewiſſens in caſu dubio allezeit tutior via zu elegiren/ welches ſonder Zweiffel darin beſtehet/ daß eine vollenzogene Ehe/ wenn ſolche nicht offenbahr wider GOttes Wort iſt/ vielmehr zu conſerviren als auffzuheben/ zumahlen in hoc ſtatu dubio ein Landes-Fürſt/ wenn er die Ehe toleriret/ und ſonſt ſeinen Mißfall durch eine andre Beſtraffung bezeuget/ ad malitiam actus, ſi quæ ſubeſt, active nichts beyträget/ hingegen aber/ wenn er de Juſtitia matrimonii dubitiret/ oder wenigſtes erhebliche dubia vor ſich ſiehet/ und dennoch eine Ehe trennet/ ſich nach dem Auſpruch des Apoſtels *Rom. 14. v. 23.* in eine Seelen Gefahr ſetzet/ ſo wird pro conſervando matrimonio genug ſeyn/ wenn wir unſre vor dem angeführte rationes nochmahls behaupten/ woraus zugleich/ *quid ſalva conſcientia hic fieri poſſit?* von ſich ſelbſt erhellen wird/ zu welchem Ende wir hiermit nochmahls zum fundament repetiren/ (1) daß ſecundum Literam Legis Moſaicæ die Heyrath mit eines Weibes Schweſter abſolute nicht verbohten ſey/ mit welchem ſenſu literali das exemplum des Ertzvater Jacobs über ein ſtimmet/ und kann/ daß darin der groſſe GOtt in ſonderheit diſpenſiret/ mit keinem Spruch aus GOttes Wort erwieſen werden/ hienechſt geſetzt/ daß im Grund-Text befindliche Wort nicht allezeit eine leibliche Schweſter/ ſondern auch quamcunque fœminam aliam bedeute/ ſo leidet doch der contextus nicht/ daß in dieſem Cap. Levit. 18. ſolche interpretation gemachet werde/ weil darinnen die Worte überall de perſonis non nomine talibus, ſed vero ſangvinis vinculo junctis genommen werden/ iſt alſo die Frage/ ob ein Gewiſſen ſicherer ſey/ eine Ehe/ welche literam ſcripturæ & exempla ſanctorum vor ſich hat/ zu toleriren/ oder ex dubia interpretatione verborum, ſolche wieder auf zu heben? (2) Bleibet dieſes fundament annoch in ſeinem Stande/ das in dem gantzen Göttlichen Geſetze kein exempel gezeiget werden könne/ da verbohten ſey eine ex linea collaterali deſcendirende Weibes Perſohn zu heyrathen/ in maſſen gewiß/ daß die Jüdiſche Kirche/ wie ſo wohl der Talmut, als alle alte Rabinen bezeugen/ niemahls die Ehe mit eines Brudern oder Schweſter Tochter vor unzuläßig geachtet/ ſondern ſolche vielmehr beſtändig defendiret/ es befindet ſich auch im neuen Teſtament/ darinnen keine andre interpretation; überdehm kein Zweiffel/ daß die Juden den ſenſum literalem Legis Moſaicæ, ſo wohl unterſuchet/ als die Chriſtlichen

Reſponſio ad rationes objectas.

Jus divinum inter collaterales nunquam probibet nuptias cum fœmina inferiori.

chen Theologi, welche den Verſtand der Ebreiſchen Sprache von ihnen überkommen/ es iſt auch derenſelben interpretation, ſo viel den gegenwärtigen caſum betrifft/ daß eine gröſſere turpitudo verhanden ſey/wenn die Frau vorher an Mutterſtelle geweſen umb ſo viel mehr zu attendiren/weils die Theologi Lipſienſes ſelbſt *anno 1649* da ſo hoch berühmte Männer des Orts ſich aufgehalten/welche der H. Sprache ohne allen Zweiffel völlig kund geweſen/ſolches ſelbſt agnoſciret/ wie in unſerm vorigen Reſponſo aus dem Dedekenno angeführet/ wie den auch kein Zweiffel/daß ex naturali ratione die major turpitudo daraus erhelle/ wenn einer ſeines Vatern Bruders Weib heyrathet/ quod duo mares ſangvine juncti in ejusdem fœminæ uterum ſemen immittant, auf welche ration *Levit. 20. v. 20.* gezielet wird/ welche fœditas, wenn der Mann ſeiner Frauen Schweſter-Tochter heyrathet/ allerdinges ceſſiret/ und kan der reſpectus parentelæ eandem turpitudinem nicht mit ſich führen/ weil/ wie gedacht in fœmina ex collateralibus deſcendente kein einziges exemplum prohibitionis verhanden/ dahingegen in fœmina, quæ antea matris loco fuit tria prohibita exempla Levit. 18. v. 11. 13. 14. nach der Reihe hingeſetzet / und ſolche abermahls Levit. 20. v. 19. & 20. wieder holet/ welches wenn der höchſte Geſetzgeber nur allein auf den gradum, nicht aber hauptſächlich auf die Perſohnen geſehen hätte/ nicht were nöhtig geweſen. Ferner improbiret auch dieſe Heyrath nicht der ſeel. Lutherus, daß er aber ſeine Meinung verworffen haben ſolte/ iſt in ſeinen Schrifften nicht zu befinden/ denn daß er nachher geſagt/ es were ſein Rath/ man lieſſe es bey denen Rechten bleiben/ ſolches iſt de matrimonio adhuc contrahendo allerdings auch unſre Meinung/ numehr aber/ da de contracto matrimonio poſt ſuſcepto, jam liberos diſſolvendo die Frage iſt/ ſo kömt es abermahl darauf an/ was pro conſcientia Principis am ſicherſten ſey.

Oſtenditur major turpitudo.

Lutheri ſententia.

Ob der Landesherr eine Ehe/ welche die gantze Jüdiſche auch die erſte Chriſtliche/ Kirche welche der ſeel. Lutherus und Philippus Melanchton, welche die vormahligen Theologi Lipſienſes ſelbſt/ die in den überſanten Reſponſo Theologico zu geſtanten wird/ inglichen das Chur-Sächſiſche Ober-Conſiſtorium teſt. Carpzovio in Jurisprid. Eccleſ. lib. 2. def. 99. auch noch itzo die meiſten Theologiſchen und Juriſtiſchen Facultäten auf denen

Repetitur Controverſiæ ſtatus.

nen Evangeliſchen Univerſitäten pro tolerabili erachten/ ex nova opinione der izigen Theologiſchen Facultät daſelbſten trennen/ und alſo in ſolcher gewiſſens Sache relicta litera ſcripturæ ſacræ & Theologorum ac ICtorum communi ſententia die ſingularem opinionem erwehlen/ohn geachtet desjenigen Landes-Herren wo ſelbſt dieſe Heyrath contrahiret bereits ertheilten Diſpenſation, die vollenzogene Heyrath hinwieder trennen könne.

An bis ſit continuatus inceſtus? Und ſolcher Geſtalt fält das conſectarium von ſich ſelbſt dahin/ als wenn dieſe Ehe-Leute in continuato inceſtu lebten/ und täglich Sünde mit Sünden häufften/ welchen eine Landes-Obrigkeit/ wo ſie ſich dergleichen Sünde nicht theilhafftig machen wolte/ ohne verletzung des Gewiſſens nicht nachſehen könte/denn da die prohibitio legis divinæ expreſſa nicht verhandē/ſondern ſolche contra literam ex ſingulari interpretatione, wie oben angeführet erzwungen werden will/ ſo kan hieſelbſt kein inceſtuoſus concubitus mit beſtande aſſeriret werden.

Deciſio. Dieſem nach erachten wir/ daß in hoc caſu dubio die Ehe ſalva conſcientia & cum gravi præjudicio derer daraus gebohrnen Kinder nicht getrennet/ ſondern ſolche ohne verletzung des Gewiſſens wohl toleriret werden könne V. R. W.

Conſenſus aliorum. §. XXIX. Cœterum alias pro illa ſententia quod matrimonium in gradibus jure divino expreſſe prohibitis diſſolvendum ſit pugnant & Theologi & ICti magni nominis; ſufficiat citaſſe ex Theologis Brochmandum, *Syſtem. Theol. art. de Conjug. cap. 4. quæſt. 51.* Balduinum, *de caſib. Conſcient. l. 4. tit. 13. c. 9.* Havemannum, *in Gamol. ſynopt. l. 2. tit. 5. poſ. 9, reg. 16. & tit. 7. reg. 2. & l. 3. tit. 14.* Gerhardum *loc. de Conjugio §. 289. 346. & 649.* ubi & conſenſum Lutheri adfert: ex ICtis Esbachium *ad Carpzovii P. 4. C. 23. def. 11.* Brunnemannum *ad Auth. ex Complexu. C. de inceſt. nupt. & in Jure Eccleſiaſtico l. 2. c. 16. §. 27.* Farinac. *Pract. Crim. P. 5. tit. 16. qu. 149. n. 134. 137. 141. & ſeqq.* Kizel. *in Synopſ. matrim. c. 3. theor. 13. & 22.* Perez, *ad tit. C. de Inceſt.*

ceſt. nupt. num. 11. ſeqq. Schrader *ad tit. Inſt. de Nuptiis num. 110. ſeqq.* Schneidewin. *ad d. t. Inſt. P. 3. num. 5. ſeqq.*

§ XXX Porro inter matrimonia abſolute nulla refero matrimonium poſterius contractum, nondum finito priori. Poſtquam enim ſemel matrimonium cum una legitime contractum, alii ſemet ſub ſpecie matrimonii jungendo nihil agit, omne enim illud nullum, quod contra Leges eſt, quocunque prætextu geſtum; unde, duplici matrimonio concurrente, poſteriori prius ſemper præferendum. Prius enim matrimonium tantum eſt verum & indiſſolubile, atque hinc poſt ſecundas nuptias, quamvis bona fide & ſine dolo contractas, priori conjuge revertente, diſſolvendum poſterius matrimonium & priori reſtituenda conjux. *Cap. 19. X. de Sponſal. Cap. 2. X. de ſecund. Nupt.* Thom del Bene *Tract. moral. 3. Dubit. 18. Sect. 8. in fin.* Finckelth. *Obſ. III. n. 8. & 9.* Henric. Caniſius *in Comment. ad. cap. 19. num. 5.* Brochmand. *art. de Conjug. c. 4. qu. 59.* Lutherus *lib.* von Eheſachen *P. 1. art. 3. §. fin.* Dedekennus *Vol. 3. l. 4. Sect. 5. n. 37. & 38.* ubi præjudicia, Carpzov. *lib. 6. Resp. 89. n. 9.*

Nullum eſt matrimonium poſterius, nondum finito primo.

§. XXXI. Hoc vero dubium quam maxime, an maritus prior reverſus compelli poſſit, ut uxorem alteri junctam recipiat? Diſtinguendum hic omnino eſt, vel ipſa æquitate ſuadente, an culpa uxoris intervenerit, forte quod nondum rite de morte conjugis informata, ad ſecunda ſtatim vota convolaverit; an vero nulla ejus acceſſerit culpa veluti, ſi adfuerint teſtes, falſo de morte mariti deponentes, & his decepta uxor, ſecundo marito nupſerit. *Priori caſu* dubium non eſt, quin maritus prior uxorem ſuam repudiare poſſit, fruſtra id deſiderante uxore, quippe quæ ſibi imputare debebat, quod non melius inquiſiverit in veritatem famæ de morte mariti acceptæ,

An maritus prior uxorem recipere teneatur?

Negatur ſi culpa uxoris acceſſerit.

An hoc caſu ſecundus maritus uxorem retinere teneatur? Iſta vero hic ſuboritur quæſtio, an ſecundus maritus hoc caſu teneatur retinere uxorem? Poterat videri quod non, idque ob hanc cauſam, quod matrimonium ſecundum jam eo tempore non conſtiterit, ac nullum fuerit, quo contractum, ſi hoc, non erit maritus, & ſic deſerere uxorem, ut meretricem, quocunque tempore poterit, quia quod nullum eſt, hoc Doctores perinde habent, ac ſi omnino factum non eſſet. Tiber. Decian. *Vol. 1. Reſp. 10. n. 34.* Thoming, *Deciſ. 20, num. 14.* Verum nihilo ſecius exiſtimo ſubſiſtere hoc caſu matrimonium ſecundum; Maritus enim poſterior ſemel fidem dedit huic fœminæ, quam fallere poſtea nequit, *arg. L. 5. C. de O. & A. L. 1. ff. de Conſt. pec.* Utut vero hoc poſterius matrimonium pro nullo habeatur, hoc tamen in favorem ſolum prioris mariti fit, & ſic eo juri ſuo renunciante, ceſſat nullitas, cum manifeſti juris ſit, quod ſi negotium aliquod improbetur, hoc ſemper intelligendum ſit, volente eo in cujus gratiam id cavetur. Brunnem *ad L. 30. C. de Transact. num. 3.* Ita quod a falſo Curatore geſtum, nullum eſt, ſed poteſt tamen minor ratihabere, quæ geſta. *L. 14. C. de Procurat.* Mev. *P. 6. Dec. 139. num. 2.* Uti & Dominus poteſt ratificare, ea quæ falſus procurator geſſit, Trentacinqu. *Variar. Reſolut. l. 2. tit. de Procurat. Reſol. 2.*

Quid ſi nulla uxoris culpa interveniat? *Rationes negãtium.* §. XXXII. Poſteriori autem caſu ſi culpa uxoris nulla interveniat, magis diſputatur, an maritus eam recipere teneatur? Anſam diſputandi dedit *Nov. 117. cap. 11.* ubi expreſſis verbis dicitur: *ipſe vero licentiam habeat, ſi voluerit, ſuam uxorem recipere* juncta *Nov. Leonis 33.* ubi pariter legitur: *ut illi, ſi velit, ſuum membrum recipiendi facultas ſit.* Quibus juris civilis textibus addendus textus juris Canonici *in C. 1. Cauſ. 34. qu. 1. & 2.* cujus hæc verba ſunt; *ſi viri poſt longam captivitatem reverſi ita in dilectione*

ſua-

ſuarum conjugum perſeverarint, ut eas cupiant in ſuum redire conſortium &c. reſtituendum, quod fides poſcit. His textibus moti non pauci ſunt, ut in genere ſtatuerent, non poſſe compelli maritum priorem ad recipiendam uxorem ſuam. Dn. Bruckner. *Deciſ. Matrim. cap. 27 num. 12.* Brouwer. *de Iur. Connub. l. 2. cap. ult. num. 13.* Cypræus *de Iure Connub. P. 1. de Sponſal. c. 13. §. 71.* Rittershuſ. *in Expoſit. Novell. P. 4. c. 10. num. 8.*

§. XXXIII. Mihi autem contraria ſententia & verior & æquior videtur, modo uxor quæ bona fide & autoritate Conſiſtorii poſterius matrimonium bona fide contraxit, mox poſtquam de vita prioris mariti edocta, a poſterioris conſortio conjugali ſemet abſtinuerit, quod facere tenetur *cap. 2. X. de ſecund. Nupt.* ibi: *relictis adulterinis complexibus.* Nihil enim eſt quod imputari poſſit uxori quo ſe ream perfidiæ fecerit ac matrimonii vinculum ſolverit, quippe cum omnia errore geſta, quæ effectum habere nequeunt, ut ita maritus nullum jus habeat petendi ſeparationem a propria ſua uxore. Accedit manifeſta & clara ſanctio juris Canonici in *d. cap. 2. in fine*, quæ generalis eſt, & præceptiva: *Quod ſi poſt hoc de prioris conjugis vita conſtiterit, relictis adulterinis complexibus, ad priorem conjugem revertatur*: ubi non addit Pontifex, ſi voluerit maritus, ſed in genere reſcindit matrimonium ſubſequens. Neque obſtant textus ſupra citati, nam vix eſt ut iſti textus juris civilis in foro pro deciſione cauſarum allegari poſſint, ſiquidem in matrimonialibus non Jus civile, ſed canonicum ſequimur. Et notum eſt, Jus Civile admodum facile fuiſſe in indulgendis divortiis, unde illius deciſione adeo præciſe inhærendum non eſt. Videamus ergo de illo *Can. 1. Cauſ. 34. qu. 1. & 2.* Sed & hic tantum abeſt, ut mihi obſit, ut potius meam ſententiam egregie

Affirmativa probatur.

Negantium rationes refutantur.

confirmet, ipſa enim ejus inſpectio docet agi ibi de interveniente uxoris culpa, utpote ſi illa *proprium maritum interemptum putarit, aut nunquam a dominatione crediderit liberandum, & ad alterius conjugium ſolicitudine cogente tranſierit,* uti verba canonis ſonant; ex quibus ſatis perſpicere eſt, agi de caſu, ſi feſtinaverit uxor ad ſecundas nuptias. Deinde eſt iſte textus ex decreto, & ſic auctoritatem legalem non habet, maxime cum pugnet, contra expreſſum textum ex Decretalibus deſumptum. Sed poſſet forte hic nobis ea objicere, quæ ſupra §. 31. *in fine* allata, quod hoc matrimonium nullum ſit in gratiam primi mariti, hic ergo ſuo juri renunciare poſſit: Sed Resp ibi de caſu agitur, ubi ob culpam, ſuo juri renunciandi facultatem habet maritus; Hic aliud obtinet.

Examinatur ſententia Dn. Nicolai.

§. XXXIV. Quibus ita rejectis facilis eſt reſponſio ad ea quæ habet Dn. Nicolai *Tr. de Repudiis & divortiis P. 2. cap. 1. num. 52.* ubi in ſpecie ſe noſtræ ſententiæ opponit: nam perpenſis verbis ipſius, ſtatim apparet voluiſſe eum ſibi adverſarium, quem tamen non habet. Ita vero ejus verba *d. n. 52.* ſe habent: *Contraria tamen ſententia nobis magis præferenda videtur, cum enim per affectatas ſecundas nuptias ſemel jam ſit violata pudicitia Uxoris, fideſque conjugalis marito abſenti antehac data, rupta, & hinc per copulam cum alio factam diſſolutum matrimonium, ac error & ignorantia ab uxore prætenſa ipſam excuſare nequeat, conſequens eſt, maritum reverſum, ſine ſua culpa ab alio ſubactam & corruptam mulierem præter ſuam voluntatem cum ſummo dedecore & opprobrio in matrimonio retinere non teneri.* Quibus quid clarius, quam loqui eum de caſu quo uxoris interceſſit culpa, dum nondum de morte mariti edocta ſtatim ad alia vota properat, ſic enim *violat pudicitiam, & rumpit fidem conjugalem:* id quod neutiquam facit, ſi valde probabilibus teſtimoniis,

moniis, & autoritate Conſiſtorii fulta, ſecundo nubat: utpote cum maritum mortuum credat, mortuo autem non debeatur fides. Tali enim modo ſi procedat uxor, quis dicat, ipſam rumpere prius vinculum? Quin potius id quod ſecundo contrahit, nullum eſt. Revera ergo nobiscum, invitus etiam, conſenſit Dn Nicolai. Nam ultimum ſententiæ ejus fundamentum, *quod error & ignorantia eam excuſare nequeat*, nihil ſolidi habet, & vel ex iis, quæ ipſe habet Nicolai, *d. cap. 1. n. 49.* refutari poteſt. Si enim ob adulterium ex ignorantia & errore perpetratum non eſt locus divortio, uti *d. n. 49.* recte ſtatuit, ſequitur, ut error & ignorantia ſit legitima excuſandi cauſa: neque uxorem ſuam cum majori dedecore & opprobrio retinet maritus ex captivitate reverſus, quam ille cujus uxor adulterium ex ignorantia & errore commiſerat. Utrobique ergo cum eadem ratio eſt, non diverſum jus obtinere poteſt. Conf. Dn. Jo. Klein JC Roſtochienſis celeberr. *in Diſſ. de præferentia Matrimon. in concurſu duorum n. 122. & ſeqq.* Ex qua diſſertatione, reliqua, quæ in hac materia adhuc deſiderari poſſent, petere licet.

§. XXXV. Poſceret nunc materiæ conexio, ut paululum examinaretur ratio probandi alterius mortem, verum brevitatis amore remitto lectorem hujus rei cupidum ad Carpzov. *Juriſpr. Conſiſt. l. 2. def. 166. 167. 168. & 169. Juriſpr. for. P. 1. C. 16. d. 37. & 38. & in Praxi Crim. qu. 58. num. 44. ſeqq.* Farinac. *Pr. Crim. quæſt. 140. num. 52. & ſeqq.* Finckelth. *obſ. 85. num. 14. ſeqq.* Dn. Klein. *d. diſſ. de præferent. Matrimon. in concurſ. duor. num. 56. ſeqq.* De cætero, quomodo ſe gerere debeant conjuges ſuborto dubio in conſcientia, an legitime contractum ſit matrimonium, prolixe inquirit Thom del Bene *Tract. moral. 2. de Conſcientia op. nante Dubit. 10. Sect. 13. num. 4.* Sanchez. *de Matrimon. Sacram. l. 2. Diſp. 141.*

Quomodo probanda mors.

Quid agendum ſi dubitetur an legitime contractum ſit matrimonium.

Sponſalia publica an nullum reddant matrimonium poſtea cum alia contractum.

§. XXXVI. Vidimus hactenus quid juris, ſi matrimonium aliud contractum priori nondum ſoluto; nunc examinanda quæſtio valde agitata, an, ſi prius ſponſalia publica quis cum una contraxerit, & poſtea cum altera verum inierit matrimonium, hoc pro valido an invalido ſeu nullo habendum? Verum & hic dicendum exiſtimo, nullum eſſe matrimonium poſterius. Si enim hanc rem paulo accuratius examinemus, patebit facile, non poſſe locum invenire aliam deciſionem. Cavendum modo eſt, ne quis ambiguo nominis ſono decipiatur, nec enim omne id eſt matrimonium, quod ita vulgo vocatur. Primo igitur, contractis ſponſalibus publicis, manifeſtum eſt, ſponſo jus non eſſe alii ſemet deſpondendi, cum non amplius ſuperſit facultas conſentiendi, poſtquam uni jam conſenſit: proinde ſponſalia poſteriora ob defectum facultatis conſentiendi ſunt nulla. In quo plurimi conſentiunt Berlich. *P. 4. concl. 28. num. 63.* Cypr. *de ſponſal. c. 10. §. 22.* Gerhard. *loc. de Conjug. 146. qu. 7.* Carpzov. *Juriſpr. Conſiſt. l. 2. def. 63.* His nullis ſponſalibus poſterioribus, ſi acceſſerit benedictio ſacerdotalis, quis dicat nunc ea majori validitate gaudere? An ergo benedictio ſacerdotalis poteſt validum reddere, quod antea erat invalidum? Sane idolum faciunt noſtrates ex benedictione ſacerdotali Conf. Bruckner. *Deciſ. matr. c. 2. num. 101.* dum quidem ſponſalia priora præferunt diſſentientes, ſi ad poſteriora ſolus acceſſerit concubitus, Carpz. *d. l. 2. def. 65.* ſed ſi copula ſacerdotalis acceſſit, poſteriora præferunt. Carpzov. *d. l. def. 66.* Quæ ratio connexionis? Eſt & hic effectus illius principii Pontificii, *matrimonium eſſe ſacramentum;* Hoc vero dum rejecimus, neſcio quare tam difficulter ad reſciſſionem matrimonii per ſe nulli accedere Dd. ſoleant. Cum tamen

Affirmatur quæſtio & probatur.

men Pontifici ipſi matrimonium hoc poſterius reſcindere non dubitent. *Cap. 31. X. de Sponſ l.*

§. XXXVII. Sed ponderemus nunc rationes diſſentientium: in ſpecie quid Carpzovium moverit ut hanc ſententiam, quam ante amplexus eſt *in Prax. Crim. qu. 67. n. 59.* deſerendam *in Jurispr. Conſiſt. l. 2. d. 66.* & contrariam amplectendam judicaverit. Et primo quidem dicit ſolum conſenſum non ſufficere ad nuptias, ſed requiri benedictionem ſacerdotalem. Reſpondeo: nec ſola benedictio ſufficit, ſi non præceſſerit conſenſus legitimus, aſt hic non præceſſit conſenſus verus in matrimonio poſteriori, quia maritus alii jam ſe obligaverat, & ſic de jure conſentire non poterat, nullus ergo erat conſenſus poſteriori datus Inſtat porro Carpzov.: *non facile quisquam negaverit, matrimonio potius quam ſponſalibus faveri; ſponſalia facilius quam matrimonium diſſolvi: conjugium perfectum initiato præferri &c.* Concedo hæc omnia ſed tunc, ſi matrimonium ſit validum: invalidi enim & jure prohibiti nullum eſt vinculum, nulla obligatio *L. Non dubium 5. C. de LL.* Id autem eſt invalidum, ubi conſenſus deficit ut in hoc caſu. Confugit tandem Carpzovius ad trinam denunciationem publicam: ſed quid ſi prior ſponſa ejus nullam conſecuta ſit notitiam. Denique inſigne ſcandalum per annullationem matrimonii excitari ſcribit. Repono: accipitur ſcandalum, non datur; vid. Bruckn. *Deciſ. mat. c. 2. num. 101.* ſcandalum eſt fidem fallere: Imo, ſcadalum eſt fidei violationem publice approbare. Id vero majoris ponderis eſt, quod alii objiciunt ex *L. 15. C. de R. V.* poſteriorem propterea præferendum, quia ipſi tradita eſt ſponſa per matrimonium, ad exemplum rei duobus venditæ & poſteriori traditæ. Ad hæc vero regero, non valere argumentum a contractu, venditionis ad matrimonium; illic res eſt pro objecto, hic perſona; illa æſtimari

Rationes diſſentientium examinantur.

mari poteſt, hæc non. Conſentiunt nobiſcum Berlich. *P. 4. Concl. 28. num. 64.* Beuſt. *de Jure Connub. P. 1. cap. 10.* Modeſt. Piſtor. *Vol. Conſ. num. 42. num. 47.* Schurf. *Cent. Conſ. 57. num. 1. ſeqq.* Bruckner. *Deciſ. matr. c. 4. num. 53. & c. 28. num. 14. & 19.* Lutherus citatus a Carpzov. *Pr. Crim. quæſt. 67. num. 59.*

Noſtra ſententia Præjudiciis confirmatur. §. XXXVIII. Imo nec praxis hanc ſententiam deſtituit. Ita enim pronunciatum Lipſiæ teſte Carpzovio *d. qu. 67. num. 60.* Alia præjudicia vide *in Sect. præced. de Concurſu Sponſaliorum cap. 2.* Imo ſuperiori adhuc anno hanc ſententiam approbavimus in Facultate. Caſus hic erat: contraxerat J. E. K ſponſalia, uti in ſcriptis profitebatur, publica cum vidua quadam C. A. L. Hæc vero, non attentis prioribus ſponſalibus, matrimonium inierat cum A. H. K. idque omni parte conſummaverat. Prior itaque ſponſus actionem inſtituebat, ad reſciſſionem matrimonii poſterioris; Actis ergo integris ad Theologicam ſimul & Facultatem juridicam transmiſſis a Conſiſtorio Osnabrugenſi Aug Confeſſ. *Menſ. April. 1698.* ita concepta eſt ſententia: Dieweil Beklagte auff die wieder ſie erhobene Ehe-klage geandtwortet/ und derſelben nicht allenthalben geſtändig/ ſo iſt Kl. den Grund derſelben/ und ſo viel ihm daran vermeinet/ abſonderlich aber daß zwiſchen ihme und Beklagten Sponſalia publica getroffen worden/ beſſer als geſchehen/ binnen Ordnungs Friſt zu erweiſen ſchuldig ꝛc. Immittelſt iſt Beklagten biß zur außtrag der Sachen ſich A. H. K. Beywonung / bey Straffe 100. Rthl. gäntzlich zu endthalten ſchuldig V. R. W. Ubi in rationibus decidendi hæc inter alia adducebantur: Ob wohl ſo viel anfänglich die Sache an ſich ſelbſt betrifft/ einige *Doctores* der Meynung ſeynd/ daß *in concurſu ſponſaliorum*, wan *ad poſteriora* der *copula ſacerdotalis* kommen / es bey denen letztern zu laſſen ſey/ und die erſt verlobte Perſohn mehr nicht als er etwann

wa habendes *intereſſe* und *ſatisfaction* vor die Beſchimpfung prætendiren könne. Und weil dergleichen Caſus ſich allhier findet/ dem Anſehen nach *definitive* geſprochen werden ſollen etc. Dieweil aber dennoch anfänglich bewerther *Theologorum* und Rechts Lehrer Meynung dahin gehet/ daß wann beyde *Sponſalia*, derenthalben Streit vorfället/ *publica* ſeynd/ die Erſtern vorzuzihen/ wann gleich die Letztern *per concubitum & benedictionem ſacerdotalem* vollzogen worden; welcher Meynung auch wir unſers Orths billig beypflichten/ und dieſem nach da Kläger ſeine Klage auff Sponſalia publica ausdrücklich gründet/ die von Beklagtin mit A. H. K. getroffene Verlobung und ehrliche Verbindung/ wann Kl. ſeine intention erweiſen ſolte/ nicht beſtehen kan/ ſondern pro adulterio zu achten etc. Uber dieſes die erkandte Separation der Beklagtin und A. H. K. betreffende/ deren bißherige Conjunction, daferne die *priora ſponſalia, publica* geweſen ſeyn ſolten/ obberührter maſſen *pro adulterio* zu halten/ ihnen dahero fernere Beywohnung/ bis zu Austrag der Sachen nicht zugeſtatten etc. So iſt/ wie in dem Urthel enthalten erkant worden.

§. XXXIX. Agendum jam de nullitate matrimonii ob prohibitionem humanam, ubi hæc quæſtio præjudicialis prius diſcutienda. An matrimonium legibus humanis pro nullo declarari poſſit? Sane matrimonium ſemel rite contractum, legibus humanis poſtea irritari non poſſe, manifeſtum eſt. Verum, annon futuris matrimoniis certam præſcribere formam Princeps poſſit, qua non obſervata, matrimonium pro nullo declarandũ? quæritur. Ego omnino exiſtimo, non tantum ob generale deciſum *L. 5. C. de LL.* ſed etiam ex principiis Jurisprudentiæ univerſalis, ex quibus notum eſt, poſſe Principem actionibus civium certam præſcribere normam, ac libertatem eorum legibus reſtringere *§. 1. Inſt. de Jure perſon.* Si hoc, non apparet, cur non etiam libertatem *Legibus humanis matrimonium reddi poteſt nullum.*

 ma-

matrimonii reſtringere, & vel certam formam præſcribere, vel quibusdam perſonis matrimonium interdicere poſſit. Id vero hic ſuppono, niti debere iſtas leges naturali quadam æquitate, & non refragari voluntati divinæ nobis in ſcriptura ſacra manifeſtatæ Huic enim detrahere Princeps nihil quidquam poteſt. Unde recte Cyprianus *Epiſt. 8. Impium eſt, ſacrilegum eſt, quodcunq́; humano furore inſtituitur, ut diſpoſitio divina violetur.* Collimat huc veteris Eccleſiæ conſenſus, de quo teſtis eſt Marc. Anton. de Dominis *de Republ. Eccleſ. l. 5. c. 11. n. 5.* dicendo: *At, firmisſime ſemper vetus Eccleſia tenuit, matrimonium contra Leges Principum contractum, nullum eſſe.*

An votis nullum redditur matrimonium? §. XL. Sed ſupereſt adhuc circa hanc rem dubium non leve; Quod ſcilicet, ſi legibus humanis irrita poſſint reddi matrimonia, Pontificibus quoque licuerit ſancire, ut propter vota, irrita reddantur matrimonia. Conf. Bellarminum *de matrimon. c. 21.* Cui ſententiæ cum ſe graviſſime opponat Gerhard. *loc. de Conjug.* §. *642. ſeqq.* Tandem ut eo felicius argumenta contraria refellere poſſit, §. *648.* Magiſtratus Leges de dirimendis matrimoniis in re ex juris divini diſpoſitione dependente invalidas pronunciat. Verum nihil evincunt Pontificii, noſtra licet ſententia admiſſa. Diximus enim, tunc poſſe legibus humanis irrita reddi futura matrimonia, ſi nihil derogetur juri divino: Aſt illa Pontificiorum ſententia refragatur illi juri. Nam, ut loca a Gerhardo *d. l.* adducta præteream, ſufficere poterunt ſola Apoſtoli verba *1. Cor. VII. 9.* ubi expreſſe jubet, ut fœminæ, quæ ſe continere nequeunt, nubant; melius enim eſſe nubere quam uri; cui directo ſe opponunt Pontificii dicentes, vota ſemel præſtita ſervanda, nec ulla concedenda in poſterum matrimonia, poſſe enim hominem ſe continere, & melius

tunc

tunc eſſe, ita uri quam nubere. Gerhardi ergo ſententia eatenus procedit, quatenus Leges Politicæ adverſantur diſpoſitioni juris divini. Modo non exiſtimet omnes Leges civiles matrimonium irritantes, eſſe contra jus divinum, quæ ſententia alias inter Theologos recepta eſt: Huic enim ſententiæ nullum, ſalva conſcientia, concedere locum licet, cum manifeſto appareat adhærere eam noſtratibus adhuc ex iſto falſisſimo principio, quod matrimonium ſit ſacramentum, quod tamen ab eccleſia noſtra dudum reprobatum. Ita enim ſtatuunt Pontificii: *Irritam reddi non poſſe, quandam ſacramenti rationem, in qua tota inſit ipſius natura, tametſi ritus debiti deſint.* Quæ verba fuerunt Johannis Triviſani, Venetiarum Patriarchæ, in concilio Tridentino, prout ea refert Pallavicinus *in Hiſtor. Concil. Trident. l. 22. c. 4. §. 8.* Neque eſt, ut præſidium quærant noſtrates in verbis *Matth. XIX. 6 quod Deus conjunxit, homo non ſeparet.* An enim Deus conjungit homines contra leges humanas? quas & conſcientiæ cauſa cuſtodiendas præcipit per Apoſtolum *Rom. XIII. 5.* Sed his tenebris hodie, proh dolor! involuti vivimus, ut omnes credant, modo ſacerdos ſuam addiderit benedictionem ſacerdotalem, non alium matrimonii autorem, quam Deum eſſe, utut cum eo pauciſſimi conjugum matrimonia ſua fuerint auſpicati; quas Papatus reliquias quilibet agnoſcit.

An Leges civiles matrimonia irritantes ſint contra jus divinum?

§. XLI. Quibus ita fundamenti loco præmiſſis, nunc ad exempla progrediendum eſt, ubi primo loco inter matrimonia, humanis legibus nulla, ſe offerunt nuptiæ invito patre contractæ, quas adeo nullas voluit Juſtinianus, ut nec matrimonii, nec dotis nomen hic admittendum, nec liberi inde nati alio quam ſpuriorum loco habendi ſint. *pr. & §. 12. Inſt. de Nupt. L. 11. ff. de ſtat. hom.*

Nuptiæ ſine conſenſu Parentum initæ nullæ ſunt.

L. 2. 18. 36. ff. de ritu nupt. Quam matrimonii nullitatem ſoli Juſtinianeo Juri adſcribo, ratione tamen petita ex naturali & divino jure, ob violatam reverentiam Patri debitam: ob hanc enim cauſam, læſionem ſcilicet reverentiæ naturalis, jure quoque divino nullum eſſe hoc matrimonium dicere non auſim. Jure Canonico an matrimonium, ſine conſenſu parentum contractum, irritum ſit an nullum, diſputatio eſt inter Dd. Verior tamen eorum ſententia eſt, qui hoc jure matrimonium, ſemel contractum, etiam ſine conſenſu parentum, non reſcindi exiſtimant, quam defendit Dn. Thomaſius *Diſſ. de validitate conjugii invitis parentibus contracti §. 19.* Inde Tridentinum Concilium eos anathemate ferit, qui affirmant, irrita eſſe filiorum filiarumve matrimonia ſine conſenſu parentum, & parentes ea irrita facere poſſe *Seſſ. 24. de Reform. matr. c. 1. de clandeſt. matr.* add. Pallavicinus *in Hiſtoria Concil. Tridentin. l. 22. c. 4.* ubi, quantum circa hanc rem diſſenſum ſit, enarrat. Verum, non obſtante hoc, Galli ſuæ ſententiæ antiquitus receptæ hucusque tenaces, nullum & irritum tale matrimonium pronunciant, teſte Franciſco de Roye *Inſtit. Iur. Can. l. 2. tit. 9. §. 4.*

Quid in praxi obtineat.

§. XLII. Sed quid in praxi obtineat? nunc videndum. Hic ſane eo fere deventum, ut matrimonio jam tum conſummato, Parentis diſſenſus diſſolutionem vix operetur, ſi nihil aliud concurrat, quod matrimonio obſtet. Immenſum eorum numerum recenſet Dn. Bruckner *Deciſ. matr. P. 1. cap. 2. n. 91.* ab his tamen non pauciores ſunt qui recedunt, quos enumerat Dn. Bruckner. *cit. loc. n. 93.* Ego rationes ab utraque parte non examinabo, ſed illud intactum relinquere non poſſum, quod uti palmarium eſt diſſentientium argumentum, ita & primo loco illud refert Dn. Bruckner. *d. l. num. 82.* ubi hæc reperiuntur verba:

Quia

Quia copula carnalis clandeſtinitatem purgat, & ſponſalia per concubitum in matrimonium abeunt. c. 3. & c. 6. de Cond. appoſ. quos autem Deus conjunxit, homo ſeparare non debet. Matth. 19. v. 6. Verum enim vero, imbecillis omnino vis eſt argumenti, primo agitur hic de illicito & peſſimo concubitu hominum & huic immediate additur, *quos Deus conjunxit, homo non ſeparet.* Sane quis diceret; conjungere Deum homines per iſtiusmodi impuros, per deteſtabiles congreſſus. Proinde perpenſa hujus ſententiæ iniquitate D. Gerhard. *loc. de Conjug. §. 82. ſeqq.* ab eadem recedit atque expreſſe aſſerit, matrimonia invitis parentibus contracta, in ſe eſſe irrita, ſi vel maxime ſecuta fuerit copula carnalis, ideoque parentes, ſi jus ſuum urgere velint, earum diſſolutionem a magiſtratu petere poſſe: ubi pluribus rationibus hanc confirmat ſententiam, & ad contraria reſpondet. Laudandi ergo ſunt mores illorum locorum, ubi jus civile hoc paſſu iterum in uſum introductum, quod factum in Marchia Brandenburg. ſpeciali edicto Electorali de *Praxis March-* *An. 1694. d. 15. Dec.* quod inſcribitur: Renovirte Conſtitution *ebica.* von Verlöbniß und Eheſachen. Ubi §. 7. hæc verba leguntur: Hingegen verbiethen wir Krafft dieſes nochmahls/ daß ſich keine Kinder Söhne oder Töchter/ ohne Unterſcheid ihres Alters/ *condition* und Standes/ ohne Vorwiſſen und Einwilligung ihrer Eltern/ als des Vatern/ der Mutter/ und da die nicht mehr verhanden/ des Grosvaters/ und der Grosmutter/ und nach dieſem der Vormünder (jedoch ſo ferne ſie rechtmäßige Urſachen *in caſu diſſenſus* haben) verloben ſollen. Und wenn gleich ſolches geſchehen/ ſoll doch ſolches Verlöbnüß/ ungeachtet ob daſſelbe in anderer Leute als Gezeugen Beyſeyn geſchehen/ und die Parthien einander Mahlſchätze/ Ringe/ Geld und dergleichen darauff gegeben oder ſonſt die ſelben mit hochbetheuerlichen Worten und Schreiben/ oder auch wohl gar durch eydliche Verpflich-

tung abgehandelt/ *pacta dotalia* darüber auffgerichtet worden/ für heimlich gehalten/ und von unſeren *Conſiſtorio* vor unkräfftig und unbündig erkant/ die *perſonen* auch in unſeren Landen nicht getrauet werden & §. XV. währe es auch Sache/ daß/ gleich wie bereits oben Erwehnung geſchehen/ daß *matrimonium abs que parentum conſenſu per copulam carnalem & benedictionem ſacerdotalem* vor denen Kindern heimlich und *de facto* vollzogen worden/ ſo ſoll in der Eltern freyen Willen ſtehen/ ob ſie einen von vorgedachten Wegen erwehlen/ oder bey unſern *Conſiſtorio* umb gäntzliche *Caſſation* und Auffhebung ſolcher Ehe anhalten wollen/ in maſſen den dergleichen Beginnen/ nicht allein *ſub lege punitionis*, ſondern auch nach Gelegenheit/ der hiebey etwann vorkommenden Umſtände/ gar *ſub lege annullationis* hiermit ausdrücklich verbothen wird. Idem Sereniſſimi Brunſvicenſes in Ducato Guelpherbytano ante annos non adeo multos ſolenni edicto conſtituerunt, & matrimonia ſine Patris vel Matris conſenſu contracta pro nullis declararunt.

Brunſvicenſes.

Matrimonium inter raptorem & raptam nullum eſt.

§. XLIII. Aliud exemplum prohibitionis humanæ ſuppeditat nobis *L. Unic. C. de Rapt. Virg.* ubi matrimonium inter raptorem & raptam irritum ſeu nullum declaratur, adeo ut nec ad deſiderium raptæ continuatio ejus permittatur, ſed raptor ultimo ſupplicio deſtinetur. Cujus bona non ad raptam, ſed ad hujus parentes diſſentientes, & his deficientibus ad fiſcum pertinent *Nov. 143. & 150.* Rittershuſ. *in Nov. Part. 12. c. 11.* Quod iterum immutavit Jus Canonicum *in c. pen. & ult. X. de raptor.* atq; tale matrimonium *licet parentes reclament* permiſit. Quam ſententiam Dd. communiter ſequntur. vid. Sanchez. *de Matrim. lib. 7. D. 12. n. 28.* Farinac *Pr. Crim. Quæſt. 145. n. 26. & n. 97.* Molina *de Juſt. & Jur. Tr. 3. D. 105. num. 9.* Carpzov. *Pr. Crim. qu. 75. num. 68,* Ubi huic deciſioni in terris quoque Imperii ſtandum eſſe, cum citatis Dd, tradit. Id quod eatenus quidem

quidem concedo, ut pœna capitis propter ſubſequens matrimonium locum non habeat, quia ſcil. tum pro formali raptu amplius id haberi nequit, cum nunc conſentiat rapta. Verum ſi exiſtimaverit Carpzovius, aliique, quos ſequitur, in totum ſtandum eſſe diſpoſitioni Juris Canonici, ita, ut raptæ matrimonium cum raptore, invitis quoque parentibus inire liceat, nec id ſeparari poſſit ob ſolum Parentum diſſenſum. Id quidem nulla ratione in praxi amplectendum exiſtimo, ob rationes jam ante §§. *præcedentib.* adductas. Cum & hac ratione neceſſitas conſenſus paterni facile eludi poſſit. Inde in iis locis, ubi ob diſſenſum Parentum annullari matrimonium poteſt, per ſe conſtat, tale quoque matrimonium inter raptorem & raptam irritum reddi poſſe. Hinc diſpoſitio illa juris civilis non tantum quoad diſſolutionem matrimonii; ſed etiam quoad pœnam ſupplicii ſpeciali Edicto repetita ab ampliſſimo Hamburgenſium ſenatu. *Anno 1646. d. 1. Octobr.*

§. XLIV. Jure Lubecenſi ſingulare eſt, quod pœna mortis raptori remittatur, ſi puella ſedecim annorum in raptum conſenſerit, nec ultra veſtimenta quotidiana ex bonis quicquam ſecum tulerit, eo ipſo tamen puella incapax fit ſucceſſionis tam parentum, quam cognatorum, inde graviter diſputatum memini in caſu ſubſequenti, an raptus revera commiſſus, & an fœmina eapropter ſucceſſionem amiſerit, ubi Menſ. Mart. A. 1698. ſequenti modo reſpondimus: Hat M. H. bey C. L. eine eheliche affection geſuchet/ und da er ihrer Einwilligung verſichert geweſen/ ſich bey deren Curatoribus gleicher Geſtalt gemeldet/ da er aber deren Conſens nicht erhalten können/ ſie ſich mit einander endlich verbunden/ daß unter ihnen geſchehene eheliche Verſprechen beſtändig zu halten/ und ſolches bey Gelegenheit zu vollenziehen/ die C. L. auch da ſie ihrer Freunde harte Contradiction und Wiederwillen in der That verſpüret ſich dahin reſolviret auf des M. H. ſchrifftliche notification zu ihm aus der Stadt

Singularia circa rapeam de Jure Lubecenſi.

Facti ſpecies.

zu gehen

zu gehen / demſelben nach zufahren und ſich ehelich vertrauen zu laſſen/ deshalb itzo ihre Brüder u. Curatores den M.H. ex capite raptus peinlich belangen /auch wieder die C.L. abſonderlich ad amiſſionem bonorum nach Anleitnng der Lubiſchen ſtatuten *Lib. 4. tit. 7. art. 2.* klagen.

An raptus ſit commiſſus.

Wann nun gleich eingewant werden will/ das hieſelbſt alle requiſita criminis raptus vorhanden/ nemlich abductio honeſtæ perſonæ licet conſentientis de loco in locum libidinis cauſa L. *un. C. de Rapt. Virgin. & ibi Dd.* indehm die C.L. eine Perſohn von 16. Jahren und alſo in ihrer Unmündigkeit/ ſo unter ihrer Curatorum arbitrio geſtanden/ und ohne deren Conſens ſich nicht ehelich verſprechen/ vielweniger in die Entführung conſentiren können/ velle enim non cenſetur, quæ alterius arbitrio adhuc regitur L. *Velle 4. ff. de R. J.* cum ejus ſit velle, qui poteſt nolle; *L. 3. ff. d. R. J.* (2) Uud alſo hieſelbſt/ daß die C.L. mit ihrem guthen Willen ſich aus Lübeck mit dem M.H. begeben nicht geſaget werden kan; zu mahlen wie aus dem beygelegten Brieff ſub lit. A. zu erſehen/ er ſie blandis perſuaſionibus zu dergleichen Reſolution induciret, quæ blanditiæ tanquam peſſimum veri affectus venenum à jure noſtro improbantur. *arg.* L. *4. ff. de inoff. teſtam.* (3) Ferner auch aus denen gemeinen Keyſerlichen Rechten bekant/ quod & in ſponſam raptus committatur. L. *un. C. de Raptor.* welche Diſpoſitio Juris civilis bey denen Evangeliſchen billig mehr zu attendiren/ als was in Jure Canonico dieſfalls favore matimonii verordnet worden/ in dehm die obligatio Juris Canonici apud Evangelicos ceſſiret. (4) Endlich auch daß dieſe abductio libidinis cauſa geſchehen/aus den erfolgten gnugſam abzunehmen/ indem der Majeur dieſes junge Menſch/ ſo bald er ſie in das Mecklenburgiſche territorium gebracht/fleiſchlich erkant und die prieſterliche Vertrauung nicht abgewartet· ille enim a raptis pœna excuſari ſolet, qui dum abductam carnaliter cognoſcere potuit, hoc tamen, pœnitentia ductus non fecit Ant. Matthæi *de crim. l. 48. ff. tit. 4. c. 2. n. 4.* Brunneman. *ad d. L. un. C.* ubi ergo copula carnalis mox in ipſo adhuc itinere ſequitur, wird dadurch die malitia raptoris allerdings vermehret /und er der in deren Rechten geſetzeten Straffe unterworfen.

Rationes dubitandi.

Weil aber demnach (1) von dem Kläger ſelbſt nicht geleugnet wird/ daß Majeur Heyer eine redliche und ehrliche intention gegen damahlige Jungfer Lefevers gehabt/ er auch ſolche Heyraht ordentlich

Rationes decidendi.

lich mit Einwilligung der Curatoren und Anverwanten zu vollenziehen geſuchet/dieſe aber theils ihren Conſens verſaget/theils denſelben ſuſpendiret/die Brüder aber ſolche Heyrath auf alle Weiſe zu verhindern geſuchet/und hiedurch zwiſchen ihnen beyden die eheliche affection umb ſo viel mehr zu genommen/ daß ſie ſolche auch mit einen Eyde beſtättiget/und ſolcher geſtalt ex initio hujus negotii ſattſam abzunehmen/ daß der Majeur kein propoſitum raptus oder explendæ libidinis, ſondern legitimum matrimonium contrahendi, gehabt/ aus welchen initio honeſto daßjenige was darauf erfolget/vornehmlich zu æſtimiren iſt. In omni enim negotio non eventus, ſed initium ſpectandum *L.8.ff.mandat.* Cz.*prax.Crim.conſt.29.n.43* Unde cum tali caſu, non libidinis ſed matrimonii cauſa quis puellam abduxiſſe cenſeatur a pœna raptus ordinaria tam Jure Lubecenſi, quam communi ceſſat. Mevius *ad Jus Lub Lib.4.Tit.7.Art.2.n.4. in fin.*

(2) Hienechſt auch da die Curatores und Anverwanten keine genugſame Cauſam diſſentiendi gehabt/und die Jungfer ihr eheliches Verſprechen mit einem Eyde beſtärcket/daraus eine Verbindung in conſcientia entſtanden/ſo ſie ob ceſſans ſalutis æternæ periculum zu erfüllen ſchuldig geweſen. *per c. quamvis 2. de pact. in 6.* Periculoſum enim eſt ſponſæ, contra ſuum juramentum venire, *c.ex literis 10. X.de Sponſal.* unde licet magnus favor vitæ monaſticæ ſit Jure Canonico, tamen ſi fœmina jurato promiſerit nuptias, & poſtea animum mutet & in monaſterium tranſire velit, tutius ipſi eſt, juramenti religione ſervata matrimonium contrahere *c. commiſſum 16. X. de Sponſal.* Gonzalez Tellez.*ad d.c.16.in fin.* Barboſ. *ad c.3. X. de jurejur.*

(3) Auch in facto gewiß/daß bey dieſer Entführung die geringſte Gewalt nicht verübet/ſondern alles mit der deſponſatæ gutem Willen zu gegangen/als welche ſich ſelbſt auſſer der Stadt mit ihrer Magd zu dem Majeur verfüget/und mit ihm davon gereiſſet/ qua vi ceſſante, in perſona ſui juris ceſſat pœna raptus Sanchez *de Matrim.lib.7.Diſp.12. n.6.* Farinac.*quæſt.145.n.134.* Theodoric. *Colleg.Crim. cap.6. Aphor.8. num 6.* und zwahr

(4) Dieſes alles aus keiner andern intention geſchehen/ alß durch prieſterliche Copulation die Ehe zu vollenziehen. Quando enim quis puellam de futuris deſponſatam abducit, non rapit illam, ſed comodiorem tantum locum ad perficiendum matrimonium promiſſum quæſiviſſe videtur. Brouvver.*de Jur.connub.lib.2.c.23.n. 22.*

Daß alſo der animus rapiendi dahin fält/und nur in modo conſequendi matrimonium hujus puellæ von dem Majeur pecciret worden/daß Er contra diſſentientes Curatores nicht Obrigkeitliche Hülffe geſuchet/ſondern via facti verfahren/und dasjenige propria auctoritate vergenommen/darüber vorher Obrigkeitliche Erkäntniß ergehen ſollen/ob die Cauſſæ diſſentiendi erheblich geweſen/oder nicht/in welchem letzten Fall die Obrigkeit den Conſenſum Curatorum ſuppliren ſoll. *arg. L. 19. ff. de* Rit. *Nupt.*

Reſponſio ad Rat. dubitandi.

Daßjenige auch was loco Rationum dubitandi angeführet/ad probationem raptus nicht zu rechnen iſt/weil (1) Eine Weibes-Perſohn/ſo von 16. Jahren/ in matrimonialibus bereits pro majorenni gerechnet wird/indem ſo wol das gemeine Kayſerl. alß das Lubeckſche Recht derſelben nubendi poteſtaten verſtattet/ auch in ſpecie das Lubeckſche Recht *lib. 4. Tit. 7. Artic. 2.* wann dergleichen Perſohn mit ihren Willen entführet/und ehelich vertrauet wird/das matrimonium vor gültig erkennet/und die Lebens-Straffe erläſſet/welches nicht geſchehen möge/wann eine Jungfer von 16. Jahren nicht in raptum & matrimonium conſentiren können. Deficiente enim conſenſu, deficeret ipſum matrimonium. *L. Nuptias 30. ff. de R. J.* wie dann deßhalb/wann ſie unter 16. Jahren iſt/der Conſenſus pro nullo geachtet/und der Entführer am Leben geſtraffet wird. *per d. Art. 2. Jur. Lub.*

Die (2) iſt ex inſpectione des producirten Brieffes offenbahr/daß es nur ein verantwortungs-Schreiben ſey/dann der Majeur auf der damahligen Jungfer ſehnliches Verlangen ein Mittel vorgeſchlagen/wie Sie aus denen von ihren Freunden gemachten Verhindernüſſen/und täglich entſtehenden Verdrießlichkeiten errettet/und zur Vollenziehung der Heyrath gelangen könte/da Sie nun ſolches freywillig beliebet/kan daraus kein defectus voluntatis erzwungen werden/zumahlen darunter verliebten und verlobten Perſohnen die blandimenta verborum nicht verbohten/ſondern vielmehr zugelaſſen ſeyn. *arg. L. 3. C. ſi quis aliqu. teſt. probib.* Zaſ. *ff. de inoff. teſtam. num. 10.* Cypræus *de Sponſ. c. 13. §. 17. n. 1.*

Die (3) Ratio dubitandi ſcheinet zwar den Raptum völlig zu beſtreitten/weil ſolche in clara diſpoſitione Juris Civilis beruhet. Es iſt aber hingegen die diverſitas ſponſaliorum de Jure Civili & de jure hodierno gantz offenbahr/inmaſſen ein Sponſus jure Civili ex ſponſalibus kein beſtändiges Recht hatte/weil der ſponſæ allezeit frey geſtanden

ſtanden ſolchen ſponſalibus zu renuniciiren. *L. 1. C. de Sponſ.* da nun moribus noſtris die renunciatio ſponſaliorum invita altera parte nicht zu láſſig iſt/ ſo kan auch die Entführung einer Braut/ zumahlen wenn ſie mit ihren Willen geſchicht pro raptu nicht geachtet werden. Forſter. *de Succeſſ. Lib. 9. c. 3. n. 14.* Farinac. *quaeſt. 145. n 91.* Brunn. *ad L. unic. C. de rapt. virg. n. 6.* welches in jure canonico annoch klárer diſponiret iſt/ cum ibi raptus dicatur committi, ubi nihil antea de nuptiis agitur, iſte vero raptor dici non debeat, cum habuerit mulieris aſſenſum, & prius eam deſponſaverit, quam cognoverit, licet parentes (vel noſtro caſu, Curatores) reclamarent. *c. cum cauſa 6. X. de Rapt.* Brouvver. *de Jur. Connub. lib. 2. c. 23. num. 22.* Decian. *in tract. crim. l. 7. c. 7. n. 20. & c. 13. n. 46.* Farinac. *quaeſt. 145. n. 134.* Barboſ. *ad d. cap. 6 X. de Rapt. n. 2.* und wird hiewieder vergeblich repliciret/ daß man in dieſen Fall nicht dem Juri Canonico, ſondern dem Juri Civili nachgehen muſte/ weil auſſer allen Streit iſt/ daß das Jus Canonicum in Germania ſeine verbindliche Kraſt gehabt/ bevor jemahls das Kayſerl. Recht in Teutſchland eingeführet / wie denn auch der Schwaben-Spiegel dieſes pro regula ſetzet: auß dem Decreto Decretal. nimbt man alle die Recht / der geiſt- und weltlichen Gerichte Specul. Svevic. *lib. 1. c. 5. §. 2.* Gerhard. de Maſtricht *in hiſt. jur. eccleſ. §. 383.* Nachmahls iſt auch auſſer Streit daß das Jus Canonicum auch inter Evangelicos niemahls Lege generali in totum abgeſchaffet /, ſondern in ſpecie bey denen Doctoribus Evangelicis einmühtig aſſeriret wird/ quod in ſponſalibus & matrimonialibus, adhuc hodie ſequamur jus Canonicum, niſi in hoc vel illo caſu ſpecialiter per Ordinationes Conſiſtoriorum immutatum. Reinking. *de Regim. ſecul. & eccleſ lib. 3. Claſſ. 1. c. 10. n. 20.* Gerhard. *loc. de Conjug. §. 692.* Muß alſo auch daher was de raptu ſponſæ daſelbſt diſponiret/ zugleich ſtatt finden.

Weil den endlich (4) die intentio explendæ libidinis durch dasjenige was in ratione decidendi (1) angeführet dahin fált / denn weil die Verlobung bereits vorher gegangen / und darauf der concubitus erfolget/ ſo iſt darauß keine expletio libidinis, ſondern eine confirmatio conſenſus matrimonialis zuſchlieſſen/ wie denn die vorher angeführte Worte ex jure Canonico hieher abermahl gehören/ quod ille raptor non ſit, qui prius mulierem deſponſavit, quam cognovit. *cap. cum cauſa 6. X. raptos.* Solchergeſtalt auch des Mevii opinion. *quam habet ad Jus Lubec. Lib. 4. t. 7. §. 2.* wenn er will/ quod etiam in perſonam

conſentientem raptus committatur dahin zu verſtehen / ſi hoc fiat ſolius libidinis cauſa, immaſſen er de deſponſata matrimonii cauſa ducta gantz nichts gedencket / welche circumſtantie dennoch dieſes gantze negotium variiret.

Deciſio. So erſcheinet auß dieſen allen/wie auch auß demjenigen/was in des Majeurs Defenſion-Schrifft weitläufftiger außgeführet/ allenthalben ſo viel/daß hieſelbſt kein Crimen raptus verhanden/und alſo die diſpoſitio juris Lubecenſis als welche von keiner vorhergenden Verlobung gedencket/hieſelbſt nicht ſtatt findet.

De privatione ſucceſſionum. Die Entſcheidung der 2. Frage de privanda ſucceſſione betreffend/ſcheinen zwar die Worte der Lubeckſchen Rechte *L. 4. Tit. 2. Art. 7.* gantz klar und general zu ſeyn. **Die entführte Perſohn hat ſich in beyden Fällen dadurch ihrer Erbſchafft von Eltern und Freunden unfähig gemacht/** welche Worte ſo wohl ad hereditatem delatam alß deferendam gezogen werden können.

Rationes decidendi. Weil aber demnach (1) man hieſelbſt in jure Statutario & in materia pœnali & odioſa verſiret, ubi verba potius reſtringenda, quem extendenda *c. Odia 15 R J. in 6.* Gail. *l. 2. O. 79.*

(2) Auch ein groſſer Unterſcheid iſt inter hereditatem jam acquiſitam & aditam, vel adhuc acquirendam, immaſſen jene poſt plenam acquiſitionem ſo bald den Nahmen der Erbſchafft verlieret/und des heredis acquirentis proper eigen Guht wird. Per aditionem enim inducitur confuſio bonorum, L *8 ff. de his quæ ut indignis*, adeo ut ex bonis defuncti & heredis unum patrimonium fiat. Weſenbec. *ad tit. de hered. inſtit. n 3. in med.* Mejer. *Colleg. Argent. tit. de acquir. hered. § 16.* Daher auch in pœnali hac Conſtitutione umb ſo viel weniger das nomen hereditatis, quoad bona diu acquiſita, ſtatt finden kan.

(3) Zumahlen da das Jus Lubecenſe dergleichen Perſohn der Erbſchafft unfähig erkennet/ hoc eſt, pro in capace declarat: Incapacitas autem acquirendam hereditatem reſpicit; Ein anders aber iſt/ wann ſolche Perſohn der Erbſchafft unwürdig erkant wäre. Indignus enim & incapax toto cœlo differunt. Mejer *ad tit. ff. de his quæ ut indign. §. 1.* Barry *de ſucceſſ. lib. 1. tit. 8. n. 2.*

(4) Und wann auch gleich die indignitas verhanden wäre / ſo würden dennoch ihre Brüder daraus kein commodum erhalten/ ſondern

dern es müſte die gantze Erbſchafft dem Fiſco anheim fallen. *L. 2. pr. ff. de his quæ ut indign. L. 13. ff eod. L. 9. ff. de jur. fiſc.* Sixtin. *de Regal cap. 13.* Klock. *de ærar. lib. 2. c. 138. n. 3 ſeqq.*

(5) Wie dann auch daraus der ſenſus Statuti Lubecenſis, quod de hereditate deferenda agat, gnugſam abzunehmen / weil daſelbſt ſtehet / ſie ſey der Erbſchafft unfähig / ſie wolten ihr den etwas aus guten willen geben / quod vero jam ejus factum eſt, hoc ipſi amplius dari nequit. *L. Si rem meam 31. ff. de V. O.* L. 13. C. *de Legat.* Es iſt auch der Unterſcheid handgreifflich / einen aus guten willen etwas geben / oder einem aus guten willen etwas laſſen / jenes gehöret ad acquiſitionem, dieſes aber ad acquiſiti retentionem, quæ favorabilior eſt, quam petitio. *L. Per retentionem 4. C. de uſur.* So erhellet hieraus ſo viel / daß die in ſtatuto Lubecenſi enthaltene pœna incapacitatis mehr auff künfftige Erbfälle / nicht aber auff die vorher legitime ererbete Güter / zuziehen ſey. *Deciſio.*

§ XLV. Pertinet quoque ad nullitatem matrimonii ob prohibitionem humanam, caſus, ſi perſona deſerta ſine prævia citatione edictali & quidem trina, ad alia vota convolaverit. Certum enim eſt, ſi proceſſus deſertionis legitime inſtitutus & finitus, matrimonium poſtea contractum hac efficacia gaudere, ut, redeunte licet deſertore diſſolvi nequeat Carpz. *Jurispr. Eccl. l. 2. d. 192. n. 12.* Quod ſi vero hic quæ in ordinationibus Conſiſtoriorum præſcripta fuerint neglecta, poſterius matrimonium pro nullo declarandum, & marito priori redeunti uxor reſtituenda. Dn. Schilter *Inſt. Jur. Can. l. 2. tit. 12. §. 5.* Carpz. *d. tr. l. 3. def. 67. & 68.* de qua materia in *Sect. ſeq.* pluribus agetur. *Matrimonium a perſona deſerta ante trinam citationem contractum, nullum eſt.*

§. XLVI. Cum autem prohibitiones illæ LL. Civilium, & certo etiam modo Moſaicarum ſubjectæ ſint diſpenſationi Principis, quo ipſo matrimonium alias nullum, ſuſtinetur, & a nullitate liberatur; ſæpius autem eveniat, ut in una Provincia a Principe toleretur, alibi vero improbetur, is vero qui tale matrimonium contraxit, *De diſpenſatione in uno territorio impetratum an alibi valeat?*

in diverſis Principatibus bona habeat, & inde poſtea quoad ſucceſſionem liberorum ſuccedentium quæſtio moveatur, & in illa Provincia ubi diſpenſatum non erat, ſed potius matrimonio contradictum, liberis opponatur exceptio, quod inceſtuoſi ſint, & hinc ſucceſſionis incapaces, inde in caſu illuſtri ita reſpondimus in Facultate *d. 24. Julii A. 1695.* Hat Sempronius von Bononia. A. 1675. ſeiner Mutter halben Bruders vom Vater hinterbliebene Wittib Titiam von Genua auf erhaltene Diſpenſation des Caji eines Lutheriſchen Fürſten / unter deſſen Hoheit Sempronius ein Ritterguth beſeſſen / auff welchem Er ſich damahls aufgehalten / geheyrathet / dawider Sulpitius ein anderer hoher Fürſt des Reichs / in deſſen Landen Sempronius ſonſten gewohnet / und von demſelben anſehnliche Dienſte und Rinterſitze gehabt / ſich opponiret / und ſolche Heyrath bey Vermeidung deſſen Lande und anderen ſchweren Straffe zu vollenziehen inhibiret / wie denn auch Sempronii Vater ſich zu anfangs ſelbſt darwieder geleget / jedoch nachmahls ſeinen Conſens darein gegeben. Hat ferner hierauf Sempronius mit Titia gantzer 14. Jahr in der Ehe gelebet / nnd 4. Kinder erzeuget / nach deren Tode ſich mit einer andern vornehmen Dame verherrathet / indeſſen Er zu vornehmen Chargen am Käyſer-Chur- und Fürſtl. Höffen / auch Ritterlichen Exercitiis gezogen / und von Ihro Käyſerl. Majeſtät in den Frey-Herren-Standt erhoben / und itzo / da Er verſtorben / deſſen Söhnen ratione ſucceſſionis quæſtio ſtatus moviret werden wil / deshalb gefraget wird: Ob bey denen vorhandenen Umſtänden Sempronii von Bononia hinterlaſſene Söhne in bonis Feudalibus, und die geſammte Kinder in allodialibus legitime ſuccediren können / oder darwieder vom Fiſco und denen Mitbelehnten einiger Anſpruch mit Beſtande gemachet werden könne? Ob nun zwar ſo wohl bey unterſchiedenen Theologis als JCtis annoch gezweiffelt wird / ob die

Caſus.

Quæſtio de ſucceſſione liberorũ in territorio, ubi non diſpenſatur

Ratio dub

die Ehe mit der halben Mutter Brudern Wittib jure divino zuläßig ſey/ zumahlen/ da in ſimili gradu von des Vatern Bruder Wittib eine geminata prohibitio vorhanden. *Levit. 18. & Lev. 20. v. 20.* und in matrimonialibus unter einen halb / und vollbürtigen Bruder kein Unterſcheid / hiernechſt auch die erfolgete Diſpenſatio des Fürſten Caji, wenn ſolche gleich zuläßig wäre/ dennoch ihren effect extra territorium Principis legitimantis nicht haben könte. *arg. L. fin. ff. de Jurisdict.* zumahlen da der contradicirende Fürſt Sulpitius in ſeinem Lande eben die Macht gehabt dem matrimonio zu contradiciren / und deſſen effectum quantum ad Legitimitatem liberorum zu verhindern/ als Cajus dieſe Heyrath zu indulgiren / und aus denen Lehr-Rechten bekandt / quod ob inceſtum quis feudo privari poſſit. Schrad. *de Feud. p. 9. cap. 3. n. 1.* Roſenthal. *de Feud. cap. 10. concl. 37. num. 1.* Weil aber dennoch aus denen Rechten bekandt/ quod ſubſiſtentia cujuscunque actus dijudicanda ſit ex ſtatutis loci, ubi geritur, & ſi ibi ſubſiſtat, ejus effectus ſe exerat, ad alia loca, etiamſi ibi aliud jus receptum. *L. 6. & ibi Dd ff. de Eviction.* und gegenwärtiges matrimonium in des Caji territorio, unter welchen Sempronius ein Ritter-Guth beſeſſen/ und zu der Zeit ſich daſelbſt aufgehalten/ geſchloſſen/ und zwar nicht arbitrio privato, ſondern da vorhero einer Juriſten-Facultat und Geiſtl. Conſiſtorii Gutachten darüber eingeholet / und dergeſtalt die diſpenſation prævia cauſæ cognitione & deliberatione ertheilet worden/ wodurch dieſe Ehe an dem Ort/ wo ſie vollenzogen ihre ſubſiſtentiam erhalten/ welcher effectus diſpenſationis dadurch nicht gehemmet werden kan/ daß einige Dd. ob dieſer Caſus diſpenſabilis ſey/ annoch zweiffeln wollen/ denn hieſelbſt genung iſt / daß dieſer Caſus in Göttlichen Geſetzen mit klaren Worten nicht verbothen / und viele Dd. ja auch Lutherus ſelbſt der Meynung seynd/ daß *Levit. 18.* nicht gradus, ſondern nur die Perſonen

Rat. decidendi.

ver-

verbothen ſeynd/ Luther. *Tom. 2. Ienenſ. Germ. Tit.* vom ehelichen Leben §. die andere Urſache. *fol. 149.* und iſt ferner genung/ daß der Princeps diſpenſans die Sache vorher von einem Evangeliſchen Conſiſtorio und Juriſten-Facultät überlegen laſſen/auch der Caſus von denenſelben pro diſpenſabili gehalten worden/ daß alſo pro hac diſpenſatione, quod juſta & legitima ſit, allerdings zu præſumiren. Da nun dergeſtalt in loco ubi contractum matrimonium, kein impedimentum übrig geblieben / ſondern dieſe Heyrath auctoritate Principis, vigore juris Papalis & omnigenæ Jurisdictionis Eccleſiaſticæ, indeque dependentis juris diſpenſandi qua in ſuis territoriis gaudent Principes Evangelici. *per Inſtr. Pac. Art. 5. §. Ius diœceſanum 48.* in facie Eccleſiæ vollenzogen/auch die geſchehene Contradiction des Fürſten Sulpitii nicht dahin gehet/ daß in ſeinen Landen das matrimonium vor null und nichtig/ und die daraus erzeugten Kinder vor unehlich geachtet werden ſollen/ ſondern es iſt ihm nur die Vermeidung des Landes nebſt anderer Beſtraffung angedrohet worden / jam vero LL. quæ non abſolute quid vetant, ſed ſub pœna aliquid inhibent, non ſimpliciter obligant, ſed alternative, ut id vel non fiat, vel ſi fiat pœna ſolvatur Gibulin. *de ſcient. Canon. l. 4. c. 8. q. 7.* pœna autem ſoluta actus contra Legem factus eſt validus. Brunnem. *ad L. 5. C. de LL. n. 6.* Ald. Maſcard. *de ſtat. interpr. concl. 9. n. 28.* Vant. *de nullit. rubr. quot & quibus mod. n. 54.* Dieſe Beſtraffung aber dem Sempronio ipſo facto erlaſſen worden / indem der Fürſt Sulpitius ihn nach der Zeit in ſeinen Landen nicht allein gelitten/ ſondern Ihm auch anſehnliche Lehn-Güther und Chargen conferiret/ und denſelben zu Ritterlichen Exercitiis zugelaſſen. Ferner auch / was de Feudis ob inceſtum amittendis angeführet worden/in nullo textu juris Feudalis gegründet per tradita Ludwell. *Synopſ. Feud. c. 17. in fin. pag. 369.* auch ohne dehm dieſe cauſa privationis

Inbibitio matrimonii ſub pœna, nō mox hoc nullum facit.

nis

nis dadurch längſt erloſchen / indem der Dominus Feudi Sulpitius poſt Feloniam commiſſam den Vaſallum anderweit inveſtiret, quo ipſo culpam remiſiſſe cenſetur. Schrad. *de Feud.p.9.Sect.14.n.23.verſ.7.* Vultej *de Feud.c.11.n.36.* Welche Remiſſio gleicher Geſtalt daraus præſumiret wird / wenn der Lehn-Herr poſt commiſſum delictum den Vaſallum hinwieder zu ſeinen Dienſten gebrauchet. Schrad. *d.l.v.8.* Hiernechſt auch ſo wohl der damahlige Dominus Feudi Sulpitius, als auch der Vaſallus Sempronius mit Tode abgangen / und bey deren Leben niemahls ad privationem feudi geklaget worden; jam vero morte actio talis exſpirat. Roſenthal. *de Feud.c.10.concl.40.n.38.* Vultej. *c.11.n.66.* Hartmann Piſtor. *p.1.q.35.n.3* Und alſo diejenigen Söhne ob delictum paternum vor Lehnsfällig nicht geachtet werden können / auch ſonſt in dubio allezeit pro legitimitate partus zu erkennen. So erſcheinet daraus allenthalben ſo viel / daß des Sempronii von Bononia nachgelaſſenen Kindern / ſo wenig von denen Mitbelehnten / als von dem Fiſco die Succeſſio in Feudalibus oder allodialibus ſtreitig gemachet werden könne / ſondern Sie dabey zu ſchützen ſeynd. V. R. W. *Deciſio.*

§. XLVII. Quæ hactenus dicta ſunt ad nullitatem matrimonii *abſolutam* pertinent; jam tranſeo ad *reſpectivam*, ubi partibus conſentientibus matrimonium quidem ſuſtinetur, uno autem eorum deſiderante, nullum declaratur. Cujus reſpectivæ nullitatis exempla alia jure noſtro non ignota *vid. L.14.C.de Procurat L. ſi curatorem 3. C. de in integr. reſt. L. 4. C. de Auctor. præſt.* Cell. Bargal. *tract. de dolo l. 2 diviſ.5.num.51.* Et hujus nullitatis rationem ad duas reduco cauſas, DOLUM ſcilicet & ERROREM. *Quæ nullitas matrimonii reſpectiva ſit?*

§. XLVIII. Dolum quod attinet, illum excludere conſenſum in aprico eſt: quare ſi cauſam dederit negotiis bonæ fidei eadem ipſo jure reddit nulla *L. & eleganter ſui 7.pr.* *Dolus reſiſtit conſentii?*

7. pr. ff. de dolo malo L. 16. §. 1. ff. de minor. L 3 § fin. ff. pro ſoc. jam vero nullibi exuberantior bona fides exigitnr, quam in matrimonio contrahendo; ceſſante itaque conſenſu matrimoniali nullum adeſt matrimonium quod agnoviſſe videtur Pontifex *in Cap. Tua nos 26. X. de Sponſal.* ſequentibus verbis decretalem Epiſtolam concludens: *Quoniam ex altera parte dolus ſolummodo adfuit, & deficit omnino conſenſus, ſine quo cetera nequeunt fœdus perficere conjugale.* Quam-

An valeat Deciſio Pontificis in c. 26. x. de ſponſal.

quidem Pontificis rationem probamus, ſed deciſionem comprehenſam in illo *Cap.* merito rejicimus cum Brouwero *de Jure Connub. l. 1. c. 17. num. 7.* Cypræo *de Jure Connub. P. 1. c. 4. §. 13. num. 4. ſeqq. & c. 13. §. 58. num. 3.* Mornero *de Matrim. P. 3. c. 12. num. 13. ſeqq.* Utut ex noſtratibus Pontificem defendant Gerhard. *loc. de Conjug. §. 121.* Dunte *in Caſ. Conſcient. c. 19. S ct. 1. qu. 11.* Havemannus *in Gamol. l. 1. tit. 6. poſit. 5.* Beuſt. *de Matrimonio P. 2. c. 34. in pr.*

Dolus matrimonium etiam conſummatum nullum reddit.

§. XLIX. Equidem in eo conveniunt omnes, ſponſalia ob dolum alterius reſcindi poſſe, quod ſi vero matrimonium ſit conſummatum, tum ob indiſſolubilitatem illius, reſciſſionem concedere nolunt. Idque inprimis Pontificii Molin *de Juſt. & Jur. Tr. 2. Diſp. 352. num. 5.* Covarruv. *de Matrimonio P. 2. §. 7. num. 4.* Quorum ſententiam improvide ſequuntur noſtrates, nam fluit illa ex hypotheſi Pontificiorum *quod matrimonium ſit ſacramentum*: Hac autem toties quoties rejecta, illa quoque repudianda. Et quid eſt, improbare ſponſalia, & admittere matrimonia, ac non potius irritare? Favetur ita illis, qui totam Eccleſiam decipiunt. *Conf ſupra Sect. II. de diſſenſu unius deſponſatorum §. 12.*

Quid ſi dolus circa accidentali matrimo-

§. L. Admiſſa tandem noſtra ſententia, qua propter dolum nullum dicimus matrimonium, illi, qui veritati locum relinquere tenentur, communiter hoc modo tempera-

peramentum addere conantur, ut diſtingvant, inter dolum circa *ſubſtantialia* matrimonii, & circa *accidentalia* commiſſum. Illo caſu admittunt annullationem matrimonii, non hoc. Sed nullam eſſe hanc diſtinctionem, re penitius inſpecta, facile ſaniores animadvertent: ſufficit enim, alterum nunquam in matrimonium conſenſurum fuiſſe, niſi doloſa perſvaſione alterius fuiſſet inductus. Ut adeo parum interſit, an circa perſonam ipſam vel perſonæ qualitates, vel etiam fortunæ bona commisſus ſit: Omnibus enim his caſibus excluditur conſenſus, qui fundamentum eſt matrimonii, & nemo ex dolo ſuo captare commodum debet. Urgent quidem diſſentientes iterum ſacerdotalem copulam, cum tamen hæc non poſſit quidquam operari, ſi accedat ad negotium illicitum atque invalidum; cum & ipſa iſta copula per dolum elicita & fraus Eccleſiæ facta ſit, quod pœnam meretur ratione decipientis, non proemium: nec beneficiis juris privari deceptus unquam debet.

nii commiſ-ſus.

Confirmatur noſtra ſententia præjudicio.

§. LI. Meretur pro comprobanda noſtra ſententia adduci caſus illuſtris, ad noſtram Facultatem Hallenſem transmiſſus, ubi homo infimæ ſortis, ac deperditæ fidei, vero nomine J. C. W. ſe nobilem profeſſus erat, tribuendo ſibi nomen J H. A. V. D. B. ac ſummam præ ſe tulerat pietatem, quo ita virginem nobilem honeſtiſſimam ad matrimonium ſecum contrahendum induceret; quo conſummato, ſed fraude detecta, ſequenti modo reſpondimus: Hat H. W. ſich für einen Edelmann / auch darbey / daß er aus ſeiner Mutter Hauſe / wegen ſeines groſſen Ernſtes zur Gottesfurcht / hätte gehen müſſen / fälſchlich ausgegeben / und durch ſeine *ſimulirte modeſtie* und Chriſtliches Verhalten / es dahin gebracht / daß die Fräulein H. L. V. D H. auff gebührendes Anſuchen / ihm die Ehe verſprochen; iedoch ihn dabey vor der Vollenziehung beweglich zugeredet / ob auch dasjenige /

Caſus matrimonii doloſi.

was er von ſeiner Perſon und Stande vorgegeben/ ſich in Warheit alſo verhalte/ und da er ſolches nochmahls hoch betheuret/ die Prieſterliche *copulation* darauff erfolget/ nach vollzogener Hochzeit aber wenig Tage darauff/ angefangen faſt *deſperat* zu thun/ ſagende: Er hätte ſie betrogen/ und wolte deswegen bald Gifft nehmen/ bald weglauffen/ und da ihm ernſtlich zu geredet worden/ alles hinwieder verdrehet/ als ob er ſich keines böſen bewuſt/ unter dem Vorwenden/ daß er zu ſolche Reden/ durch des Teuffels ſchwere Anfechtungen gebracht worden; Endlich aber ſich doch ſeine Boßheit hervor gethan und an den Tag kommen/ daß dieſer H. W. kein Edelmann/ noch ſonſt eines *bon-etten* Lebens/ ſondern ein *filou* und Betrüger ſey / der in Holland als W. in Engeland als K. und nun letzlich in Teutſchland als J. H. A. V. D. B viele Leute betrogen/ derowegen gefraget wird:

Quæſtio. Ob nicht obgedachte Frau von dieſer/ ſo durch Betrug veranlaſten/ als auch durch Betrug vollzogene Ehe / billig zu entbinden oder vielmehr da ſie *ipſo jure null* und nichtig von der hohen Obrigkeit Lediglich dafür zu erklären ſey?

Rationes dubitandi. Ob nun wohl bey dieſer Heyrath kein *error ſubſtantialis* befindlich/ indem bekandt/ daß unter Adelichen und Unadelichen Perſonen kein *impedimentum matrimonii* verhanden/ auch ſonſten ein bloſſer *error fortunæ* nicht zureichend iſt / eine eheliche Verlobung auffzuheben / zumahlen da die H. L. V. D H. ſich vor der Vertrauung ihres verlobten Zuſtandes beſſer erkundigen ſollen/ und ſie alſo die *culpam* ihr ſelbſt beyzumeſſen hat/ auch ietzo *per benedictionem ſacerdotalem & ſubſecutam copulam carnalem* alles *conſummiret* iſt/ und eine Ehe ohne gnugſahme / in Göttl. Geſetzen gegründete Urſache hinwieder nicht zu trennen.

Rationes decidendi. Weil aber dennoch die gantze *forma* einer bündigen Ehe *in conſenſu matrimoniali* beſtehet/ und alſo ein iedweder / welcher eine *perſon* ihm ehelich verbinden wil / gebührende Mittel *ad eliciendum conſenſum* gebrauchen muß/ hingegen wenn er ſolche unterläſt

läſt/ und durch Lügen und allerhand Betrügereyen eine *perſon*, *ad conſenſum matrimonialem inducir*et / ſolches ein dergleichen *negotium* iſt/ woraus denen Göttlichen Rechten nach / als darinnen alle Lügen und Betrügereyen dem Satan zugeſchrieben werden/ kein *vinculum Deo acceptum* entſtehen kan/ auch in dieſem Fall kein Zweiffel / daß wenn H L. V. D. A. das falſche Vorgeben dieſes vermeinten Bräutigams / und deſſen überall verübtes unehrliches Beginnen gewuſt/ſie nimmer in dieſe Heyrath willigen würden / bey welcherley Umbſtänden die meiſten Dd. darinn einig ſeyn / *quod nullum vinculum matrimonii ita contrahatur, ſi dolus cauſam negotio dederit*, wiederumb auch die verlobte H L. V. D. A. vor der Vertrauung ſich hierinnen gnugſam vorgeſehen/ daß ſie ihn ſeines Zuſtandes halber beweglich zugeredet/ und dieſer ſie/ bey hohen Betheurungen / daß keine Falſchheit bey ihm verhanden/ verſichert/ und dergeſtalt ſeine Betrügerey vergröſſert/ und daher die *Diſtinction inter errorem circa ſubſtantialia & accidentalia matrimonii*, in dem caſu, da der *dolus* die Urſache der Ehe geweſen / nicht ſtatt finden mag / *cum omnis dolus excludat conſenſum*, auch die erfolgte benedictio ſacerdotalis ſolche *malitiam* nicht *purgir*en können / weil dieſer H. W. ſo wohl die Kirche Gottes als das Fräulein ſelbſt betrogen/ welcher abſcheuliche Betrug dem Ubelthäter nicht zu ſeinem Vortheil/ und der beleidigten *perſon* zu ihren Schaden/ gereichen muß. So erſcheinet daraus, wie auch aus andern in der facti ſpecie wohl ausgeführten Gründen/ allenthalben ſo viel / daß dieſe Ehe zurecht nicht beſtändig/ ſondern die hohe Obrigkeit/ *Deciſum.* auff geziemendes Anſuchen ſolche Vertrauung für *null* und nichtig zu erklähren / wohl befugt ſey. V R. W.

§ LII. Et ſecundum hanc opinionem in præcedenti *Approbatum hoc* reſponſo deductam pronunciatum tandem fuit in Con- *ſententia* ſiſtorio Electorali hujus loci d. 21. Jan. A. 1697. daß der Klägerinn mit dem Beklagten vollenzogene Ehe / weiln er ſie durch *Conſiſtoriali.*

arg-

argliſtigen Betrug dazu inducjret / vor null und nichtig zuerkennen / inmaſſen ſie dann Krafft diß vor null und nichtig erkandt/ und der Klägerinn ſich anderweit Chriſtlich zuverehlichen verſtattet/ Beklagter auch die Unkoſten prævia liquidatione & moderatione vertheilet/ und wider ihn die Straffe vorbehalten wird. V. R. W. Quam ſententiam antea Sereniſſimus Elector ſpeciali Reſcripto *de 23. Sept. A. 1696.* confirmaverat,& in contumaciam publicari mandaverat.

De foro nullitatis matrimonii. §. LIII. Occaſione autem jam adducti caſus, non levis naſcebatur controverſia, coram quo Conſiſtorio nullitatis querela intentanda, ſponſalia enim pariter & nuptiæ in Saxonia celebratæ erant.Puella nobilis, licet in Ducatu Magdeburgico nata, & inde domicilii paterni adhuc particeps videretur, nuptias tamen contrahendo in alio territorio, domicilio paterno ſeu originis renunciaſſe videbatur. Verum cum deceptor ille animum in Saxonia domicilium conſtituendi nunquam habuerit, ſed paucis poſt nuptias diebus in fugam ſe contulerit, & vagabundorum jure uti cœperit, contra quos ubivis locorum procedere fas eſt, fœmina quoque cum doloſe peracta eſſent omnia, in deceptoris domicilium, quod nuſpiam habebat, tranſiiſſe dici non potuerit, præſertim cum apparente matrimonii nullitate, domicilium inde derivatum ſimul corruat; de cætero autem non denegandum Principi ſit, quo minus ſubditæ ſuæ tam enormiter deceptæ ſuccurrere, & contra fugitivum maritum prævia edictali citatione ſuper nullitate matrimonii cognoſcere poſſit, inde Sereniſſimus Elector Conſiſtorio Magdeburgico *d. 22. Decemb. A. 1695.* Sequenti modo deciſive reſcripſit: *Deciſio Electoralis.* Wir haben eure gehorſamſte Relation von 24. Octobr. jüngſthin betreffend die von H. L. V. D. A. geſuchte annullirung ihrer mit H. W. getroffenen Ehe wohl erhalten / und den

Ju-

Inhalt daraus vernommen. Nun iſt uns nicht unbekandt/ wie weit ſich daſſelbe/ was ihr berichtet/ in facto verhalte oder nicht/ weil aber gewiſſe Nachricht verhanden/ daß beſagte V.D.A. in unſerm Herzogthum Magdeburg gebohren und erzogen/ auff ihres Bruders Güther ihr domicilium hat/ auch daraus ihre alimenta, und was ihr ſonſt zukommet/ empfänget/ ſolch domicilium auch dadurch/ daß ſie ſich zuweilen bey ihren Befreundten aufhält/ niemals mutiret/ und alſo nach wie vor unſere Unterthanin iſt/ welche bey uns die annullirung ihrer an ſich ſelbſt nichtigen und durch Betrug elicirten Ehe demütigſt ſuchet/ zudehm beſagter W. ein vagabundus iſt/ welcher nirgends/ und am wenigſten in Sachſen ein beſtändig domicilium hat/ ſonſt aber viel Betriegereyen betrieben. So ſehen wir nicht/ wie dieſe euch vordehm anbefohlene Citation ſo gar eine nullität inferiren kan/ und iſt derhalben unſer beſtändiger Wille/ daß ihr ihn vorhin befohlener maſſen ohne Zeit Verluſt edict aliter citiren ferner wie Rechtens verfahren/ und wie ihr alles eingerichtet/ berichten ſollet. Seynd Euch mit Gnaden gewogen.

§ LIV. Simile exemplum in homine nobilem ſe doloſe ſimulante, cum tamen infimæ ſortis eſſet, adducit Aug. Barboſa Conſult. *Canon. l. 2. vol. deciſio 19. num 51.* & nullitatem hujus matrimonii, variis auctoritatibus confirmat, ubi plura in hanc rem videri poterunt. Eodem modo errorem fortunæ cum dolo conjunctum vitiare matrimonium, rectiſſime defenſum eſt ab Alberic. Gentil *l. 3. de Nupt. c. 4.* Aliorum Doctorum conſenſus reperitur ſupra *Sect. II. de diſſenſu unius deſpouſatorum* §. 12. Unicum addo: Judicis eccleſiaſtici arbitrio multum hic relinquendum eſſe, ut ille perſonarum qualitatem & conditionem, pariterq; damni inde in deceptam ejusve familiam redundantis rationem habeat; ſæpe enim una altera ve circumſtantia, ut a regula diſcedamus, operatur. Inſuper tentanda

Illuſtratur conſenſu Dd.

Temperamentum.

da omnia, ut quantum perſvaſionibus effici poteſt matrimonium conſervetur.

De Metu. §. LV. Ad dolum referendus etiam metus eſt; hic enim ſine dolo non infertur; Et quamvis metus conſenſum omnem non excludat, *per L. 21. §. pen. ff. quod met. cauſ.* Brouwer. *de Jure Connub. l. 1. c. 17. num. 20.* Jus Canonicum tamen conſenſum hunc pro nullo reputat, & libertatem voluntatis ad inducendam obligationem connubialem exigit *Cap. cum locum 14. X. de ſponſal.* quod eo usque verum ut quamvis juramento confirmatum hoc matrimonium, non tamen validior inde naſcatur obligatio. Dn. Heroldt. *Tr. de Ratif. c. p. 66. n. 42.* Sanchez. *de Matrim. Tom. 1. lib. 4. Diſp. 20.* Verum ſuppono, metum, per ſubſequentem conſenſum, non eſſe purgatum *Cap. [illegible] & 21. X. de ſponſal.* ad quod ſola non ſufficit copula, ſi ad hanc pariter per metum adacta ſit fœmina. Dn Herold. *d. tr. p. 67. num. 45. ſeqq.* Hoc facile largior Brouwero *d. c. 17. num. 24.* hodie conſummato publice matrimonio vix metum allegari poſſe, cum contradicendi poteſtatem habuerit pars metum paſſa Hoc vero ipſe pariter non negabit, raptas ſæpius puellas, & invitas, corrupto quodam ſacerdote bellico, conjunctas & ad copulam congugalem adactas fuiſſe; ubi enim a ſuis ſe remotas & in extremo periculo conſtitutas vident, ob durantem metum contradicere non audebunt conf. pluribus Dn. Bruckner. *de matrim. cap. 21.*

De dolo & metu in nuptiis concurrente §. LVI. Hæc omnia eo magis obtinebunt, ſi dolus & metus in ſacro hoc negotio concurrunt, & quo caſu diſſolvendum matrimonium, etiamſi pater facti circumſtantiis turbatus, conſenſerit, & poſtea demum quam miſere decepta fuerit filia, deprehenderit, ubi matrimonium pro nullo declarari poſſe, patebit ex triſti caſu, qui parenti optimo cum filia nimium

cre-

mium credula & minis territa contigerat, de qua re conſulti *d. 24. Aug. Anno 1697.* ſequentibus verbis in Facultate reſpondimus: Iſt *A. 1693. d. 6. Aug.* H. M. B. ſo ſich vor einen Huſaren Lieutinant ausgegeben mit H. S. Tochter M L. ſo damahls kaum das 14. Jahr zurücke geleget/ bey einem Tantz bekant worden/ und ſie bey dieſer Gelegenheit mit Liſt dahin perſvadiret/ daß ſie ihm ingeheim die Ehe verſprochen/ auch ihr darauf einen von ſeinem Cammeraden entlehnten ſilbernen Ring gegeben/ dieſe aber ſo bald ſie zu hauſe kom̃en u der Fr N. bey welcher ſie nach der Mutter Tode in Koſtgeweſen/ ſolches eröffnet und von derſelben ihr das unbeſonnene Vornehmẽ vorgeſtellet worden/ durch die Magd den Ring zurücke ſenden laſſen. Iſt darauf dieſer Huſar mit ſeinen Cameraden mit groſſen Ungeſtüm in ihre Hauß gekommen und die dahmahlige Jungfer S. mit Droh- und Schreck-Worten dahin gebracht/ daß ſie in der Eyl ihre Kleider und Geſchmeide einpacken/ und ſich mit ihm auf einen hiezu bedungenen Poſt-Wagen ſetzen müſſen/ jedoch nachdem ſolches kund worden/ er im Thor mit ſeinem Cameraden/ da ſie mit Gewalt durchdringen wollen/ angehalten und ſie dergeſtalt wieder in ihr Hauß gebracht worden. Hat hierauf der Herr C. S. als er von ſeiner Reiſe durch einen expreſſen zuhauſe geholet worden/ auch alles/ was mit ſeiner Tochter paſſiret erfahren/ und dieſer ausgegebene Lieutenant B. nebſt denen Huſaren nicht nachgelaſſen durch continuirende Bedrohung die Vollenziehung der Heyrath zu ſuchen/ bey ſo groſſer confuſion darin gewilliget und ſie ſo fort des Tages drauff als den 7. Auguſti vertrauen/ und nachdem er 100 Rthlr. auf Abſchlag des Heyrath-Guths bezahlet/ weg ziehen laſſen/ in Hoffnung er würde ſeine Tochter als einem Ehemann wohl anſtehet halten/ dieſer hingegen das empfangene Geld durch gebracht/ und wenig Monath hernach ſeine Ehefrau ohne genommenen Abſchied/ wie auch ohne Mittel mit ſchwangeren Leibe in höchſten Elend zurück gelaſſen/ welche endlich in einen ſo miſerabelen Zuſtand gerathen/ das daß von ihr gebohrne Kind darüber ſterben müſſen und ſie ſelbſt an Hände und Füſſe contract worden/ auch weil ſie einen gewiſſen Wagen-Meiſter das wenige ſo er ihr vorgeſchoſſen nicht bezahlen können/ ſie von dieſen mit Schlägen tractiret/ ja endlich gar verkauffet werden wollen/ in welchem Elend ſie endlich zu den ihrigen gekommen und mit groſſen Unkoſten curiret worden. Hat hierauf benandter Lieutnant ſich durch Schreiben gemeldet/ daß er ſeine Frau wieder

Facti ſpecies.

zu ſich haben wolle/ und ſich ſelbſt zu ſolchem Ende eingefunden / auch wohl gar geſuchet ſie mit Gewalt wieder weg zu nehmen/ hingegen die e verlaſſene Frau die gäntzliche Eheſcheidung verlanget/ ſo wird gefraget/

Quæſtio. Ob bey ſolchen in facti ſpecie weitläufftig angeführten Umbſtänden/ nicht eine völlige Eheſcheidung von Rechtswegen erkant werden könne.

Rationes dubitandi. Ob nun wohl eingewant werden möchte/ daß dieſer B. ſeine Heyrath auf erfolgten Väterlichen conſens durch Prieſterliche copulation einmahl gebührend vollenzogen/ der Vater auch nachhero ihm die Tochter mit darlegung eines gewiſſen Angeldes auf ihrem dotem abfolgen laſſen/ und alſo dieſes matrimonium pro plene conſummato zu achten und ſolcher Geſtalt/ daß dieſe Verlobung per vim & metum ihren Anfang genommen/ nichts wircken kann/ cum metus ille per ſubſequentem conſenſum ſit purgatus *Cap. 9 X de ſponſal.* die erfolgte deſertion auch an ſich die Ehe nicht trennen könne / indem er ſich freywillig geſtellet/ und die Frau hinwieder anzunehmen ſich erbohten / matrimonium vero tunc demum ob deſertionem dirimitur, ſi deſertor legitime citatus redire & uxorem recipere nolit Carpzov. *Jurispr. Conſiſt. lib. 3. def. 62. & ſeqq.*

Rationes decidendi. Weil aber dennoch bey allen und jeden factis wenn eine rechtliche Entſcheidung darüber erfolgen ſoll/ auf den Anfang deſſelben zu ſehen/ auf was Art und bey welcher Gelegenheit ein negotium angefangen worden/ und zwahr nicht allein in contractibus ubi ſemper principium conſiderandum *L. 8 ff. mandat. & L. 1. §. idem Pomponia quærit. ff. depoſ. L. 4. pr. ff. de R. b. cred* ſondern auch in delictis ſelbſten. L. *quamvis 6. ff. de Furt.* unde in delictis non ad ſolum exitum reſpiciendum, ſed potiſſimum ad principium ex quo omnis progreſſus ſubſequentis facti dependet Carpzov. *Pr. Cr. qu. 29. num. 43. L. 6. C. de vi publ.* und in gegenwärtigen Fall der Anfang dieſer Heyrath dergeſtalt wieder Recht und gottloß iſt/ daß da ſonſt nach Göttl. und Weltl. eine Ehe mit GOtt und Bewilligung der Eltern vorgenommen/ und nachmahls ehrlich gehalten werden ſoll/ dennoch dieſer ſo genante Huſaren Lieutnant alles mit Liſt und Betrug/ ja öffentlicher Gewalt angefangen/ indem er die damahlige Jungfer S. in ihrer zarten Jugend / da ſie kaum das 15. Jahr ihres Alters erreichet mit falſchen perſvaſionen induciret/ daß er nehmlich ein Huſaren Lieutenant ſey/ zu welchen Ende er ſich mit des Lieutenants gelehnten Kleidern/ und fremden Federn ausgeſchmücket/ dieſer dolus auch von ſeinen Cameraden denen übrigen Huſaren beſtetiget worden/ daß alſo ſo wohl die S. als auch nachhe-

ro ihr Vater ad credulitatem dadurch gar leicht verleitet werden kőnnen/ dieſes aber nachher ſich gantz falſch befunden/daß er nehmlich nur ein ſchlechter Huſar ſey und noch dieſe Stunde keine Officir Stelle erhalten/ auch nicht einmahl ein eigen Pferd noch Diener habe/ laut Atteſtati ſub *N. 17. interrog. 6. 12. & 15.* Gleicher Geſtalt hat er einen falſchen Nahmen/ nehmlich H M. B angenommen und ſich vor eines Raths-Herren Sohn von Wien ausgegeben/da doch ſein Nahme W. iſt/ er auch nicht aus Wien/ ſondern aus Trentzſchier in Ungern bürtig/daher hieſelbſt die bekandten Jura billich ſtatt finden műſſen/ quod dolus cauſam dans contractui, illum reddit ipſo jure nullum L *& eleganter 7. ff. de dol. mal.* Celſ. Bargal. *Tr. de dol. lib. 2. diviſ. 6. num. 52.* & hoc etiam in ſponſalibus obtinet, ubi ſi dolus concurrat ceſſat conſenſus, ſine quo fœdus conjugale perfici nequit *Cap. tua nos 26. in fin. X. de ſponſal.* Gerhard. *de Conjug. §. 116.* Cothman. *Vol. 1. Conſil. 1 num. 729.* Cypræus *de ſponſal. cap. 13. §. 18.* und kan dieſem Betrűger nicht helffen/ daß er nur in áuſerlichen dingen ſeinen Bettug verűbet / ſonſt aber contra ſubſtantiam matrimonii hieſelbſt nichts von ihm begangen worden: nam & ille dolus hic attendendus cum ſe nobilem jactat plebejus, aureos montes prætendit pauper, patritiis ortum ſe fingit infimæ ſortis homo, ut fallat nolentem, niſi nobili patricio diviti ſe jungere: quique calliditate ſua adimit puellæ poteſtatem in ejus conditionem inquirendi: Quales peſſumæ artes inſuper ex judicis arbitrio pœna extraordinaria coercentur: ne quis ſibi licentiam mentiendi in ſanctiſſimo nuptiarum contractu impunitam autumet. Henr. Brouvver *Tr. de Jur. Connub. l. 1. Cap. 19. num. 3.* wie den auch durch die erfolgte prieſterliche copulation ſolcher dolus nicht gehoben ſondern ſo wohl vor/ in als nach der prieſterlichen copulation continuiret worden/ biß einige Wochen nachhero die S. Tochter den jämmerlichen Betrug erſtlich erfahren/ von welchen Fall billich geſaget werden mag/ quod hos conjuges non conjunxerit Deus, ſed diabolus, mendaciorum pater, unde ſi hoc deſideret perſona decepta, per Dei Miniſtros merito ſeparandum matrimonium ita contractum Cypræus *de ſponſal. cap. 13. §. 58. n. 2. in fin.* wie wohl es in ſolchem Fall keiner ſeparation bedarff/ ſondern das matrimonium iſt an ſich vor null und nichtig zu erklähren, ſi quis ad hoc contrahendum dolo inductus ſit Carpzov. *Juriſpr. Eccleſ. lib. 2. def. 204. num. 16.* præſertim ſi accedat perſvaſi facilitas

& perſvadentis calliditas. Carpzov. *d. num.* 16. *in fin.* womit andere bewehrte Rechts-Lehrer allerdings übereinſtimmen Richter *Deciſ. 88. num. 25. & 30.* Beſold *P. 5. conſil. 138. num. 53.* Cothmann. *d. vol. 1. num. 731. & ſeqq.* non enim ad hoc inſtitutum eſt conjugium, ut in fraudem illiciatur ſimplicitas, ſed ut conjugum uterque ſuo bono jungatur alteri, Captio eſt, non conjugium, quam alter habet prædam, quam captabat, altera decepta plorat, niſi malis hoc raptus appellare genus, ſunt verba Eraſmi Roterodami adducta a Cypræo *de ſponſal. cap. 13. §. 58. num. 4. pag. 536.* wozu ferner kömt/ daß bey dieſem dolo auch eine öffentliche Gewalt und Furcht concurriret/ indem dieſer Huſar die Tochter aus dem Hauſe genommen/ des Vorhabends/ ſie wieder des abweſenden Vatern Wiſſen und Willen zu entführen/ hiebey auch der Frauen/ wo ſie im Hauſe geweſen/ dergleichen Furcht eingejaget worden/ daß einer von den Huſaren gar in das Fenſter geſchoſſen/ ſie auch ingeſamt/ da man ſie mit der entführten Tochter durch das Thor nicht laſſen wollen/ ihr Gewehr entblöſſet und mit Gewalt durchzudringen geſuchet; Jam vero matrimonium ad quod quis vi metuque inductus, eſt ipſo jure nullum *Cap. cum locum 14. X. de Sponſal.* adeo ut quamvis juramento confirmatum ſit hoc matrimonium, non tamen per hoc ipſum confirmetur Sanchez *de Matrim. tom. 1. lib. 4. diſp. 20.* Herold. *Tr. de Ratif. pag. 66. num. 42.* hierwieder auch nicht angeführet werden kann/ daß ſolcher metus per conſenſum ſubſequentem patris & per benedictionem ſacerdotalem ſeyn gehoben worden/ weil alles dieſes in continenti geſchehen/ da der metus noch verhanden geweſen und der Huſar nebſt ſeinen Cameraden mit Bedrohungen continuiret der Vater auch in ſolcher Eyl da er ſeine Tochter aus dem bereits erlittenen Schimpff zuerretten nicht gewuſt und zu gleich dem betrüglichen Vorgeben dieſes ſimulirten Lieutenants geglaubet/ metu ac dolo continuato inductus conſentiret/ welches pro ratificatione nicht geachtet werden kann/ cum nec copula ſufficiat, ſi hæc durante metu ſecuta Herold *de Ratif. pag. 67. n. 45. & ſeqq.* ja es hat auch nachhero dieſe verführte Tochter in beſtendiger Furcht u. Angſt bey ihm leben müſſen/ wie ſie dañ/ daß er kein redlich Gemühthe ſie zu heyrathen gehabt/ ſondern ſie nur umb Ehr und Gut zu bringen geſuchet/ ex eventu gnugſam erfahren indem er ſie dote conſummata & ipſa imprægnata ſchändlich verlaſſẽ/ daß ſie faſt nebſt dem Kinde ihr Leben hätte einbüſſen müſſen wie nun derſelbe/ qui filium vel ſervum ægrotantem expellit ſeines daran habenden Rechtens verluſtig

ſtig

ſtig wird/ *l. 2. ff. qui ſine manu miſſ.* L. 4. §. 5. *C. de bon.* libert *c. un. x. de infant. expoſ & ibi* Gonzal. Tellez. *num. 4.* ſo kann auch hie nicht anders geſaget werden/ als daß er dergeſtalt das Band der heiligen Ehe liederlich zurriſſen/ zumahlen er den Bericht nach mit eines Officirers Concubinen Stieffel-Cätherlein genant durchgegangen ſeyn ſoll/ jam vero etiam ex præſumto adulterio, ſi præſumtio violenta ſit, locus eſſe poteſt divortio *Cap. literis 12. x. de præſumt. ibi : E certa ſuſpicione fornicationis poteſt ſententia divortii promulgari.* auch ſolcher Geſtalt eine perſona deſerta den deſertorem wieder an zunehmen nicht verbunden iſt Carpzov. *Juriſpr. Eccleſ. lib. 3. def. 69.*

So erſcheinet hieraus allenthalben ſo viel/ daß dieſe Ehe/ vor null und nichtig zu erklähren/ der Huſar aber zur reſtitution alles deſſen/ was er empfangen wie auch zu erſetzung Schaden und Unkoſten anzuhalten/ und über dem andern zum exempel mit einer nachdrücklichen Straffe zu belegen ſey V. R. W. *Deciſio.*

§. LVII. Error jam ſequitur, pariter annullans matrimonium, cum excludat conſenſum, per *L. Si per errorem 15. ff. de Juriſdict.* Errorem hunc vulgo ab objecto diſtinguunt, an videlicet circa ſubſtantialia, an accidentalia matrimonii fuerit erratum; ut ille ſaltem, non hic nullum reddat matrimonium, Cui ſententiæ merito inſiſtimus, & ita diverſam doli & erroris rationem agnoſcimus. Dolus enim; etiam circa accidentalia commiſſus, vitiat matrimonium, de quo dictum ſupra Quam ob rem dicendum exiſtimo; quoties errori cauſam dedit dolus alterius conjugis, toties indiſtincte nullum eſſe matrimonium, non obſtante, quod circa accidentalia ſaltem erratum ſit, Beſold. *Conſil. Tubing. P. 5. Conſil. 237. num. 55. & 89.* Rationem differentiæ hanc conſtituo, quod dolo decepto nihil poſſit imputari, cum dolo alterius ad matrimonium fuerit inductus; Errans autem ſolus in culpa eſt, quod non exactius inquiſiverit in qualitates deſideratas; alter autem, cum nihil ejus rei fuerit profeſſus, extra culpam eſt; Et ſic magis dolo deceptis, quam errantib9, ſuccurrendū. *De Errore.* *De Errore & Dolo concurrente.*

De Errore perſonæ. §. LVIII. In ſpecie vero circa ſubſtantialia matrimonii erratum eſſe conſtat, ſi ſponſo alia perſona præter opinionem ſubſtituta, quorſum Jacobi Leæque conjugium pertinet, *Gen. XX. v. 23. ſeqq.* quod nullum fuiſſe, fatentur omnes, Laymann. *Theolog. moral. Tom. II. Lib. 5. Tr. 10. P. 4. cap. 2. n. 1.* Nullitas tamen illa tantum reſpectu Jacobi ſubfuit, eapropter hic Juri nullum dicendi matrimonium renunciare, Leamque retinere potuit. Conf. *Can. Un. Cauſ. XXIX. Qu. 1.* Thom. Tamburinus *Theolog. Mor. l. 8. c. 2. § 1.* Gerhard *loc. de Conjug. §. 641.* Havemann. *in Gamol. l. 3. tit. 8. §. 2. rubr. 1.* Alberic. Gentil. *de Nupt. l. 3. c. 2.* Arniſ. *de Jure Connub. l. 1. c. 18. n. 9. 10. & c. 19. n. 6. 7.*

De Errore Virginitatis, §. LIX. Ob errorem virginitatis matrimonium nullum eſſe, ſi juri ſuo renunciare nolit maritus, praxis Conſiſtoriorum teſtatur. An vero Error hic ſubſtantiam matrimonii concernat, an accidentia, controvertunt: Prius communiter affirmatur, ſi ſubſtantiam matrimonii non in genere conſideres, ſed quatenus cum virgine contrahendum, Carpz. *Juriſpr. Eccl-ſ. l. 2. def. 187.* Gerhard. *loc. de Conjugio §. III.* Verum hac ratione, & error circa divitias ſubſtantiam matrimonii concernet, quatenus hoc cum divite contrahendum. Alii accidentalibus adſcribunt, ſeu ad errorem qualitatis referunt cum Gratiano in Can. *Unic. cauſ. 29. qu. 1.* & hanc qualitatem vulgo internam vocant, animi vero dotes externam; quæ invertit Brouw. *d lib. 1. Cap. 18. n. 14. & n. 18.* erroremque virginitatis ad qualitates mixtas refert. Sed ſalva eſt communis ſententia, ſi illa qualitas externa dicatur, de qua ex converſatione conſtare poterit, qua ipſa ſe facile produnt animi vel dotes, vel vitia, non æque virginitas illæſa.

Dolus virginitatem §. LX. Ego autem non ex ſola erroris cauſa, ſed ex manifeſto perſonæ defloratæ dolo nullitatem matrimonii deri-

derivandam cenſeo. Quæ enim gravior fraus eſſe poterit, quam ſi ſe pro virgine gerat ſtuprata, & ſe matrimonio jungat illi, de quo certa erat, ipſum eam non niſi virginem ducturum? quam rationem ex dolo petitam urget quoque Carpz *d. Def. 187. n 9.* Brouwer. *lib. 1. cap. 18. p. 169.* ob dolum vero nullum eſſe matrimonium. jam ſupra evictum. Quamvis autem huic nullitati ſe opponat Dn. Bruckner *Deciſ. Matrim. cap. 20. n. 26. & ſeqq.* & divortio dirimendas eſſe has nuptias cenſeat, alioqui enim, ſi ipſo juræ nullæ eſſent, non poſſe decepto perſuaderi remiſſionem: Attamen ad hoc jam ſupra reſponſum, nullitatem hanc non abſolutam, ſed reſpectivam eſſe, ſcil. quoad deceptum. cui fas eſt juri ſuo renunciare. De cætero quæ hic obſervanda judici, antequam nullum declararet hoc matrimonium, de eo videſis Carpz. *Juriſpr. Eccl. l. 2. def. 195.* *mentientis nullum facit matrimonium.*

§. LXI. Quod ſi maritum violati pudoris reum pariter poſtulet uxor, compenſationi locus eſſe videtur, ſicuti de adulterio mutuo ad impediendum divortium Jure noſtro proviſum *L Viro 39. ff. ſolut Matrim.* Imo & ipſe in dolo eſſe videtur, decipiendo puellam, non niſi caſto Juveni nupturam. Fateor, ſi ſeriam hanc intentionem expreſſiſſet ſponſa, ſe aliter ipſi non nupturam; eandem utroque nullitatis ſubeſſe rationem, quod pluribus probavit Dn. Bruckner *de Tr. cap. 20. n. 28.* Brunnemann *in Comment. ad L. 8. C. de Repud. num. 13. ſeqq.* At vero, cum non æquale ſubeat præjudicium uxor, nec familiæ tantum contingat dedecus, contrarium fere receptum, Baſil. Ponce *de Matrim. l. 1. Diſp. 93. n. 6.* quamvis ſponſaliorum diſſolutionem Conſiſtoria noſtra ob hanc cauſam admittant, ob rationem Auguſtini, adductam *in Can. 2. Cauſ. 32. qu. 6.* Dn. Nicolai *Tr. de Repud. & Divort. c. 2. n. 66.* *De Sponſo Stupratore.*

§. LXII.

De vidua ſe virginem ſimulante. §. LXII. Plane alia deciſio ſibi locum vindicare videtur, ſi viduam, honeſtam tamen, quis duxerit, quam virginem eſſe credebat. Nulla hoc caſu violati pudoris macula adeſt, nec ulla ratione ſponſo ignominioſum, hanc retinere uxorem; eaque propter maritum non audiendum eſſe, dicit Brouwerus *de Jure Connub. l. 2. cap. 18. num. 35.* Admitto ſententiam, ſi ſola facilitate ſua lapſus ſponſus, quod in conditionem ſponſæ non inquiſiverit: Nego, ſi id fecerit, & vidua doloſe ſe pro virgine geſſerit, quam ipſe ſi viduam noviſſet, nunquam ducturus fuiſſet: Deus auctor & conſervator matrimonii eſt, aſt non illius, quod per fraudem, callidasque machinationes contractum.

De impotentia. §. LXIII. Errorem circa habilitatem ad amplexus conjugales ſubſtantiam matrimonii concernere, nemo diffitebitur; quapropter ob impotentiam coeundi, ſive hæc in maſculo ſive in fœmina ſit, nullum redditur matrimonium; de qua materia vid. Dn. Simon *Tract. de Impot. Conjug.* Anton. Diana *Reſolut. Moral. T. 2. de Matrim. Reſol. 160. ſeqq.* quæ nullitas iterum non abſoluta, ſed reſpectiva eſt, unde ſi fœmina ſciens tali marito nupſerit, vel comperta impotentia ipſi cohabitare velit a marito non ſeparanda, Kitz. *Synops. Matrim. cap. 3. theor. 5.* Impotentia vero ſuperveniens quatenus attentenda ſit ſatis abundeque ſupra adductum eſt. Referri quoque ad impotentiam meretur matrimonium a fœmina cum viro contractum, qui ad coitum niſi flagris excipiatur, inhabilis de quo prolixe egit Dn Bruckn. *Deciſ. Matrim. cap. XXIV.* An autem Evnucho notorio permittendum ſit matrimonium, ſuperioribus annis obveniente caſu graviter diſputatum. Negarunt plerique; ſed affirmarunt Theologi Regiomontani. Res plena ſcandali; nec tamen excludendum Judi-

De Evnuchorum Conjugio

dicis arbitrium, ita, ut ſi de cœtero nihil mali metuendum, tolerari poſſit hoc conjugium. vid. Dn. Bruckner *d. Tr. cap. XI.* Quamvis a Pontifice matrimonium hoc non permitti, in Italia Anno 1692. obſervaverim, ubi Caſtratus quidam, præcipuus Muſicorum Ducis Mantuani, *Cortona* dictus, cantatricem illius loci formoſiſſimam, *Barbarucciam*, matrimonio ſibi jungere deſiderans, Papalem non potuit impetrare diſpenſationem.

§. LXIV. Alios nupturientium errores brevitatis amore in præſens prætermitto, & generatim moneo; ſolum errorem in aliis caſibus non ſufficere, niſi concurrat dolus alterius. Nil enim cauſæ ſubeſt, quare falſa Sponſi opinio, quam ipſe ſibi injecit de animi fortunæque dotibus, & conditione ſponſæ, ſi hæc ſimulando vel mentiendo ſponſo talia minime perſuaſerit, cauſam dirimendo matrimonio præbere debeat; quæ omnia prudenter Judex Eccleſiaſticus ſecum reputabit. *Solus error in accidentalibus non vitiat matrimonium.*

§. LXV. Supereſſe quidem adhuc videbatur nullitas matrimonii ex defectu conditionis; cum ex vulgatis juriũ principiis conſtet, illa quæ ſub conditione facta, ceſſante conditione cenſeri non facta Verum utut hoc in ſponſalib9 admittã, Sanchez *de Matr. P. I. Diſp. 53. n. 4.* Gutierrez. *de Matr. c. 2. num. 6.* conſummato tamen matrimonio hoc concedendum non eſt; qui enim pendente conditione ad conſummationem matrimonii procedit, conditioni renunciaſſe cenſetur *C. per tuas 6. X. de Condit. appoſ.* & ibi Barboſa Covarruv. *de Sponſalib. P. I. cap. 4. num. 18.* Quod temperandum cenſeo, niſi ejus generis ſit conditio, quæ ex intentione contrahentium adeſſe debet, ſ. quæ huic negotio tacite ineſt. Quare quamvis communiter explodatur conditio: *Ducam Te, ſi te virginem deprehendero* Sanchez, *de Matrim. l. 5. Diſp. 16. n. 5.* Beuſt. *de Matrim. Lib. I. de Sponſalib.* *Conditionis defectus an nullum reddat matrimonium? De conditione interna.*

Ll

ſa lib. c. 18. attamen ſubſiſtet illa, matrimoniumque nullum reddet, ſi illo contracto, non ſolus virginitatis defectus, utpote cujus certa ſigna non dari, fatentur plerique, Gonzalez Tellez *ad C. 4. num. 8. X. de Probat.* Zachias *Quæſt. Med. Legal. L. 4. tit. 2. q. 1.* ſed virginitas per ſtuprum amiſſa allegetur & probetur: Utut enim hæc conditio non reſervata, tacite tamen ſubintellecta. Sine ratione ergo aſſerunt, conditionem jam adductam adeo illicitam eſſe, ut quamvis poſtea corrupta deprehenſa ſit, reſolvi matrimonium nequeat: Bechſtad *de Condit. Sponſal. c. 2. num. 2.* licet ex Juris Canon. principiis, ob virginitatis florem ſtupro amiſſum marito non ſuccurrentibus, præſidium capiat Bechſtadii ſententia.

Nuptiæ Tutoris cum pupilla.

§. LXVI. Plura adhuc reſtant circa matrimonii nullitatem notatu digna, verum anguſtia temporis jubet me brevem eſſe, ideoque, quæ ſuper ſunt, digito ſaltem demonſtraſſe ſufficiet. Pertinet vero huc matrimonium tutoris cum illa quæ pupilla fuit, contractum antequam tutelæ rationes redditæ quod Legibus noſtris interdictum *tot. tit. C. de interdicto Matrimonio inter Pupillum & Tutorem* cujus matrimonii nullitas ex *L. 6. C. d. t.* manifeſte apparet, ubi & matrimoniũ pro non contracto reputatur, liberique inde nati, legitimorum jure non veniunt, cujus ratio *in §. 12. Inſt. de Nupt. conf. L. 3. C. d. t.* Hoc mirum, quare ad illum, qui pro tutore ſe geſſit, hoc non extendendum: Ratio enim quam Impp. in *L. fin. C. de interdict. Matrim.* ſubjungunt, *ne ex hujusmodi ſubtili vel maligno tractatu matrimonia aliquam læſionem I. calumniam patiantur*, parum concludit, poſtquam illi, qui pro tutore vel curatore ſe geſſerunt, eadem neceſſitate cum veris tutoribus ad reddendas rationes obſtringi cœperunt. *tot. tit. ff. de his qui pro Tut. l. Curat.* De cætero nullitatem hanc non abſolu-

tam

tam, ſed reſpectivam eſſe, unusquisque fatebitur, cum juri ſuo, poſtquam ad juſtam pervenit ætatem; renunciare poſſit, per tutelæ adminiſtrationem læſa uxor.

§. LXVII. Alius adhuc Jure Canonico occurrit caſus, ubi nullitatis arguendum matrimonium[l], ſi ſc. quis illam duxerit, quam viva uxore adulterio polluerat; quod adeo nullum reputant Canones, ut quamvis jam penitus conſummatum, liberique inde ſuſcepti, tamen diſcedere ab ſe invicem compellantur. *Cap. cum haberet, in fine X. de eo qui duxit in ux quam ad poll.* quod poſtea ad caſum promiſſi cum adulterio matrimonii & inſidiarum vitæ ſtructarum reſtrictum eſt. *Cap. ſignificaſti 6. X. d. t.* rationem nullitatis ſuppeditat Pontifex Alexander III quod Sacramentum prius temere violaverit; quæ quantum apud nos concludat, in aprico eſt; interim retinuimus in Conſiſtoriis noſtris hujus matrimonii interdictum. vid. Dn. Parens *in not. ad Jus Eccl.* Brunn. *l. 2. c. 16. §. 16.*

Adulteri cum adultero.

§. LXVIII. Alios caſus lubens prætereo, ubi impedimentum dirimens matrimonium adeſſe dicunt Pontificii, de quibus prolixe videri poterit Sanchez. *de Matrim. tot. lib. 7.* Tamburinus *Theol. Mor. l. 8. Tract. 1. tot.* Baſil. Ponce *Tract. de Matrim. l. 6.* Paucis tantum de effectu matrimonii nulliter contracti dicendum. Et quidem nullos hic effectus poſitivos adeſſe poſſe, extra dubium eſt, ſatis hoc expreſſit Imperator §. 12. *Inſt. de Nupt* quod nec nuptiæ, nec maritus, nec uxor, nec dos hic adſint, nec liberi inde ſuſcepti pro juſtis reputandi, ſed ſpuriorum nomine veniant. Intereſſe tamen puto, an de impedimento jam conſtiterit utrique conjugum tempore initi matrimonii, an non. Illo caſu procedit deciſum Imperatoris jam allegatum, & puniendi hujus generis conjuges, quod contra legum præcepta doloſe matrimonium contraxe-

Effectus Matrimonii nulliter contracti.

traxerint, & quidem vel pœna capitis, vel fuſtigationis, vel relegationis, vel carceris demum, prout contra divinas vel humanas leges inceſtum commiſerint, de quo prolixe vid. Carpz. *Prax. Crim. qu. 72. & ſeqq.* Imo & bona eorum Jure noſtro vindicabat Fiſcus *Auth. Ex complexu C. de Inceſt. Nupt.*

Quid ſi bona fide contraxerint.

§. LXIX. Quod ſi vero bona fide coiverint conjuges, ignari illius impedimenti, ex quo nullitas matrimonii reſultat, hoc quidem matrimonium ſola conjugum opinione vires non accipit; quamvis alias opinio probabilis pro regula conſcientiæ reputetur a Moraliſtis, quod prolixe perſequitur Anton. Cella Dei *Tr. de Recta Doctrin. morum P. I. L. 3. qu. 1.* §. 2. adeo ut admittat etiam pro ſalvanda conſcientia opinionem probabilem in caſu probabilioris opinionis; de quo Integro Tractatu egit Franciſc. Bordonus *in propugnacul. Opinion. probab. in concurſ. probabilior.* cujus ſententiæ abſurda conſectaria variis exemplis ad ſingula Decalogi præcepta demonſtravit Laurent. a Dript. *in Anti-Decalog. Polit.* in jure tamen noſtro, quamdiu falſa opinio non detecta, pro legitima reputatur.

Putativum matrim. cum vero coincidit.

§. LXX. Quamobrem hujus putativi matrimonii effectus plane coincidit cum matrimonio vero; unde liberi interim nati pro juſtis & legitimis habentur, *Cap. Pervenit. 11. X. qui fil. ſint Legit.* Covarruv. *de Sponſ. P. II. c. 8. §. 1. num. 9.* Et dos quoque putativa iisdem privilegiis cum vera dote gaudet *L. 22. §. fin. ff. Solut. Matr. L. 3. C. eod.* Conf. Ferdin. Arias de Meſa *l. 3. Reſ. c. 21.* Tiraquell. *add. LL. Connub. gloſſ. 8. num. 235.* Cæterum bonam fidem hic præſumi, communiter ſtatuunt, Gutierrez *de Matrim. c. 71.* Verum an idem obtineat, ſi ab una ſaltem parte adfuerit bona fides; dubium eſſe videtur. Breviter dico, quantum

Quid ſi unus ſaltem in b. f.

ad

ad fraudis gnarum, matrimonium plane nullum eſſe; aliud vero quoad fraudis ignarum: & hoc reſpectu verum eſt, quod aſſerunt Canoniſtæ: Satis eſſe, ſi ab una parte bona fides adfuerit, *Cap. Ex Tenore 14. X. qui fil. ſint leg.* Ludovic. Engel. *Colleg. Juris Can. ad dict. tit. num. 4.* Liberi ergo & ex hoc matrimonio nati pro legitimis reputandi. Coronidis loco obſervandum, quantacunque tandem ſit nullitas, illam nullo caſu jus tribuere conjugibus ab invicem diſcedendi & ad alia vota convolandi, ſine autoritate judicis Eccleſiaſtici, per *Cap. Porro 3. X. de Divort.* Add. Dn. Bruckner. *Deciſ. Matr. c. 30.*

§. LXXI. Dum vero hactenus de nullitate matrimonii actum, non alienum a præſenti tractatione foret, disquiſiviſſe, quid ſentiendum de matrimonio ad morganaticam contracto, an hoc pariter nullum ſit dicendum? Negativa verior, partim, quod hoc matrimonii genus nitatur expreſſo textu Juris Feud. *2. Feud. 29.* Cum itaque conſuetudines Feudales in Germania receptæ ſint, adeo ut vim Legis habeant, non poteris amplius hoc matrimonium pro illegitimo reputari. Nec obeſt, quod uxor & liberi dignitatis maritalis & paternæ participes non fiant; nam hæc abeſſe poſſe ſalvo matrimonio, jam ſatis evictum eſt ab aliis, quorſum brevitatis gratia lectorem remitto Myler. *in Gamol. Princip. c. 6. §. 10. & ſeqq.* Henricus Linck. *de matrimon. leg. ſalic. contract.* & qui accuratiſſime hanc rem perſecuti Henric. a Salmuth. *de matrimon. Princip. cum virgine Nobil.* *De matrimonio ad morganaticam.*

§. LXXII. Non tamen ita generaliter hoc paſſu receptum puto jus feudale, ut cuivis Vaſallo liceat ſub pacto morganatico uxorem ſibi jungere, ſed potius hoc ſolis imperii ſtatibus reſervatum cenſetur, ut hinc ſi alii ſtatuum imperii Landſaſſii & Vaſalli, ſive Nobiles ſive illu- *An nobilibus hoc permiſſum.*

 ſtres

ſtres ſint, tale connubium inire velint, conſenſu Domini territorii opus habeant: obligantur enim hi LL. Conſiſtorialibus ordinariis, a quibus hoc matrimonium tanquam anomalum diſcedit, & jus feudale quoque ultra receptionem nemini licentiam concedere poreſt. Unde in caſu obveniente, ubi Nobiles ſub hoc pacto matrimonium contrahere voluerunt, aſſenſum & approbationem Principis neceſſariam fuiſſe, variis exemplis demonſtrari poſſet, ſi ex inſtituto de hac materia agendum foret.

An inter pares ſo- [illegible] hab[illegible]

§. LXXIII. Hoc tamen non prætereundum, quod nuper in controverſiam vocatum fuit, an etiam inter perſonas paris conditionis connubium hoc morganaticum ſuſtineatur; & in ſpecie, an virgo Nobilis marito Nobili ſub hoc pacto nubere poſſit, & ſi hoc factum, an nihilominus matrimonium pro legitimo reputandum? Deciſio ejus apparebit ex ſequenti reſponſo Facultatis noſtræ. *M. Decemb. A. 1698.* cujus tenor ita ſe habet: Hat ein gewiſſer Edelmann im Stifft Brehmen/ nachdem er bereits erwachſene Kinder aus voriger Ehe gehabt/ ſich anderweit mit eines Edelmanns Tochter verheyrathet/ jedoch die pacta dotalia dahin aufgerichtet/ daß zwar zwiſchen beyden Perſonen eine wahre Chriſtliche Ehe ſeyn/ und die erzeugten Kinder vor recht ehelich gebohren gehalten werden/ jedoch dabey erwehnet/ daß dieſes ein matrimonium ad morganaticam ſeyn / und daher eines aus dieſer Ehe erzeugten Kinder nicht mehr als 100. Thlr. haben / im übrigen aber von aller Erbſchafft gänzlich excludiret ſeyn ſollen. Da nun aus dieſer letzteren Ehe ein Sohn vorhanden/ welcher bereits etliche 20. Jahr erreichet/ ſo wird gefraget: Ob dieſer Sohn nicht mit denen übrigen Kindern zu ſeines leiblichen Vatern Erbſchafft in portionem filialem zuzulaſſen / oder ob er de neceſſitate juris ſich mit

Quæſtio.

denen

denen in der Eheſtifftung-benandten 1000 Thlr. vergnügen müſſe?

Wann nun gleich eingewandt werden möchte / daß in gegenwärtigem caſu das pactum morganaticam mit deutlichen Worten exprimiret ſey/ und daher die Kinder ratione ſucceſſionis ſich demſelben gemäß bezeigen müſten/ allermaſſen bekandt/ daß ſolches pactum morganaticum in gemeinen Lehn-Rechten expreſſe beſtärcket/ *2. Feud. 29.* Hierinn auch nicht allein die Mutter/ ſondern auch der Groß-Vater gewilliget / indem ſie ſolche pacta eigenhändig unterſchrieben/ parentes vero optimum conſilium pro liberis capere cenſentur. *L. 3. §. 1. ff. de adminiſt. & peric. tut.* überdem gewiß / quod moribus Germaniæ pacta ſucceſſoria derogent ſucceſſioni juris communis. Hahn. *de Jure Rer. cap. 8. concl. 70.* Muſcul. *de Succesſion. anom. memb. 1. claſſ. 1. concl. 3. num. 58.* quod præcipue in pactis dotalibus approbatum & uſu confirmatum eſt, Gail. *lib. 2. obſ. 117. n. 6.* *Rationes pro negativa.*

Weil aber dennoch das pactum morganaticum ein exorbitans a jure communi & reſpectu liberorum inde genitorum plane odioſum iſt/ und daher nicht zu extendiren / ſondern vielmehr ad ſuos terminos zu reſtringiren. *Cap. odia. 15. de Reg. Iur. in 6to. Cap. ſtatutum. 22. de Electi:n. in 6to.* & hinc ſtatuti odioſi verba ſtricte accipienda, & ne latum unguem ab illis diſcedendum, Gloſſ. *in Cap. capientis , §. quod ſi, de Elect. in 6to.* Hartm. Piſtor. *Part. 1. qu. 16. num. 23.* und aus dem angeführten textu juris feudalis am hellen Tage/ wie ad ſubſiſtentiam hujus matrimonii erfodert werde/ ut uxor ſit minus nobilis, daran es in dieſem caſu allerdings ermangelt / indem beyde Perſonen Adeliches Standes ſeynd / quæ vero inter perſonas inæquales conceſſa, & ob imparitatem dignitatis permiſſa, illa ad perſonas ejusdem dignitatis non extendenda, *arg. L. 14. & 15. ff. de LL.* Und hindert *Rationes pro affirmativa.*

dert dieſem nicht / daß die damals Adeliche Braut mit ihrem Vater darein conſentiret/ und ſich dadurch tacite des Rechts/ ſo ſie ex paritate conditionis gehabt begeben: nam uti nobilis puella ignobili nubere poteſt, ita nihil obſtare videtur, quominus nobilis puella ſe marito nobili jungere poſſit ſub illa lege, quam ſi ignobilis eſſet; Inmaſſen dieſes als dann ſtatt findet/ quando agitur de negotio, quod ex libero paciſcentium arbitrio dependet, quando vero negotium a lege ad certos terminos reſtrictum eſt, non eſt in arbitrio partium, legibus derogare *p. L. nemo 55 ff. de Legat. 1.* & nemo ſua renuntiatione efficere poteſt, ut cum nobilis ſit reputetur pro ignobili. Gallerat. *de renunc. p. 2. cent. 1. cap. 29.* Nolden *de nobilit. c. 15. num. 33.* Cævall. *in ſpecul. opin. comm. cont. commun. qu. 688. ſeqq.* Und geſetzt auch/ daß ſolche renunciatio juris nobilitatis quoad matrem beſtändig ſeyn ſeyn könte/ ſo iſt doch ſolches quoad liberos inde naſcendos gantz unkräfftig/ zumahlen da dieſe die proviſionem juris communis vor ſich haben/ quod ex juſto matrimonio nati pro juſtis liberis reputandi, hiemit auch das pactum an und vor ſich ſelbſt übereinſtimmet: daß die Kinder vor recht ehrlich gehalten werden ſollen. Woraus das Jus æqualis ſucceſſionis von ſelbſten flieſſet/ cum poſita cauſa ponatur effectus. Und ob gleich ſonſt pacta ſucceſſoria moribus Germaniæ von groſſer Krafft ſeynd/ ſo iſt doch bey keinen Authore befindlich/ das ein pactum parentum de liberis hereditate privandis beſtändig ſeyn ſolte/ weil die Rechte wollen/ daß derjenige ſo a ſucceſſione excludiret werden ſoll/ ſich ſelbſt des juris ſuccedendi vermittelſt eines cörperlichen Eydes begebe. *cap. quamvis 2. de pactis in 6to* Ioh. Dauth. *ad d. cap quamvis. num. 9.* Franzk. *lib. 2. reſol. 5.* adeo ut nec hoc juramentum partium conventione remitti poſſit. Gallerat. *de renunciat. T. 2. cent. 1. Renunc. 58. n. 19.* Vaſq. *de ſucceſ. §. 18. num. 155.* Wie

denn

denn auch dahero die pacta dotalia nur inter ipſos conjuges paciſcentes gültig ſeynd/ keines weges aber denen Kindern ihr Recht benehmen können/ wann ſonſt die völlige requiſita matrimonii morganatici nicht verhanden/ daran es hieſelbſt oberwehnter maſſen ob æqualitatem perſonarum ermangelt/ zugeſchweigen/ daß das Jus Feudale anderer Geſtalt in Teutſchland nicht gültig iſt/ quam quatenus receptum ; Nun iſt aber matrimonium ad morganaticam uſu Germaniæ nur allein inter Principes & Perſonas illuſtres eingeführet. Myler. ab Ehrenb. *Gamol. Princip. c. 6. §. 1.* unter Edelleuthen aber ſolches keineswegs angenommen/ ſondern wann jemahls dergleichen Exempel vorgegangen/ allezeit dazu der Landes-Obrigkeit Conſens nöthig geweſen/ welches auch gegenwärtige Paciſcenten eo ipſo agnoſciret/ indehm ſie ſich expreſſe verglichen : Daß von dem Bräutigam noch für der copulation hierüber des Königl. hochlöbl. Gouvernements confirmation ſolle erbethen werden/ dadurch ſie dieſe Confirmation als einen modum neceſſarium ſelbſt ſupponiret. Da nun ſolche Confirmation weder geſuchet noch noch erhalten / kan um ſo viel weniger dieſes pactum morganaticum beſtändig ſeyn/ und es daher billig heiſſen muß : *quod pactum hoc minus legitime adjectum non vitiet matrimonium, ſed vitietur, ſeu pro non adjecto habeatur.* So erſcheinet hieraus allenthalben ſo viel/ daß der aus anderer Ehe erzeugete Sohn des aufgerichteten pacti morganatici ungeachtet mit denen Kindern erſter Ehe zu ſeines Vatern Erbſchafft in portiones æquales zu zulaſſen ſey. V. R. W. *Deciſio.*

§. LXXIV. Quod matrimonium inter imparis dignitatis perſonas contractum attinet, ſi hoc citra pactum morganaticum ſit initum, nullus dubito, hoc pro legitimo reputandum. Nam diſparitas dignitatis neque jure Juſtinianeo noviſſimo nuptiis amplius obeſt *Authent. ſed novo jure C.* *De matrimonio Principis cum virgine nobili.*

re C. de Nuptiis. Nov. 78. c. 3. Nov. 117. c. 4. nec LL. Imperii noviſſimis ulla lex prohibitiva adeſt, tam quoad perſonas privatas quam illuſtres: Unde fruſtra ſunt qui matrimonium Principis cum virgine nobili ſimpliciter contractum eo usque pro nullo reputant, ut liberis inde natis ſucceſſionem in provincias paternas denegandam cenſeant; Quæ ſententia ſine dubio ſola opinione, nulla vero juris ratione nititur. Sane dignitas Principalis uxori communicatur per nuptias; liberi vero illam ex ſanguine paterno non materno derivant: Hinc quando dignitas Principalis de novo familiæ alicui confertur, nunquam reſtringitur hæc ad poſteros, ſi hi quoque matrem habuerint Principem, ſed ad ſolum ſanguinem paternum reſpicitur, daß er und alle ſeine eheliche deſcendenten in den Fürſten-Standt erhoben ſeyn ſollen. Unde ſi Regum quoque liberis non nocuit, quominus in regnum ſuccederent, quod matrem ex civico ſanguine cretam habuerint, quis Principum noſtrorum liberos ex matrimonio legitimo citra pactum morganaticum ſuſceptos pro illegitimis & ſucceſſionis incapacibus pronunciaret. De qua materia ex profeſſo egit celeberrimus J Ctus Dn. Feltmann. *Tr. de matrim. Impar.*

An valeat pactum ne quis ex poſteris fœminam inferiorum conditionis ducat.

§. LXXV. Sed quid, ſi domus quædam Principalis ſolemni pacto caveat, illum, qui ex ſucceſſoribus fœminam non illuſtrem, ſive Nobilem, ſive ignobilem thori ſociam eligeret, liberos inde natos neque dignitate Principali, neque ſucceſſione gaudere debere, an hoc pactum ſtringat Succeſſores? Ita quidem videtur, ſi generalem pactorum indolem reſpiciamus, quæ heredibus nocere, & prodeſſe ſolent, etiamſi illorum nulla facta fuerit mentio. *L 13. C. de contrab. ſtipulat.* præſertim, ſi hæc pacta reſpiciant conſervationem domus illuſtris, cui per hujus generis

generis connubia inæqualia non leve præjudicium infertur. Verum omnino hic ſeparanda erunt negotia ſuper quibus pactum initur, ſi enim illa concernant rem, quæ ab arbitrio paciſcentium dependet, res ſalva eſt: Si autem reſpiciant rem quæ in poteſtate paciſcentium non eſt, ſed ubi ſucceſſoribus liberum arbitrium tam jure divino quam humano competit, quale matrimonium ſine controverſia eſt, nihil nocebit poſteris, quid majores hac de re convenerint. Etenim conſtat ex jure noſtro, non valere diſpoſitionem teſtatoris, ut heres arbitratu alterius nuptias contrahat, ob rationem generalem; ne omnino nuptiis impedimentum inferatur. *L. cum tale. 72. §. 4. ff. de condit. & demonſtrat.* unde ut nuptiæ certæ vel ineantur, vel prohibeantur non valet pœnæ adjectio, *c. gemma. 29. X. de Sponſalibus* & ibi Dd. Paul. Cypræus *de Sponſal. c. 8. §. ult.*

§. LXXVI. Nec regeri poterit, hic non aufferri libertatem matrimonii, ſed ſucceſſionis commodum tantum denegari, quod in ejusmodi matrimoniis per pactum morganaticum fieri poſſe conſtet *ex 2. Feud. 29.* Verum quod attinet ultimum, diverſa quæſtio eſt quid Principes conjugium ineuntes pacto diſponere poſſint; & quid poſſint parentes in præjudicium deſcendentium? Nuptias ineuntibus permiſſum eſt mutua conventione legem ſibi dicere, & effectus civiles connubii reſtringere: Verum parentibus æque non permiſſum eſt leges præſcribere poſteris, quas ineundo matrimonio ſtricte attendere debeant; Nuptiarum enim arbitrium jure ſuo, non ex diſpoſitione paterna habent: Imo, quod liberi ex his nati Principes Imperii ſint, ex proviſione imperatoria, non ex voluntate parentum poſteris competit. Pariter non obeſt, quod tamen Succeſſio in Principatum per patrem

Reſolvuntur objectiones.

De facto patris præſtando.

devolvatur in nepotes, & filii factum patris circa feudum præſtare teneantur, *2. Feud. 45.* Reſpondeo enim, hoc fallere in Feudis ac Principatibus ex pacto & providentia majorum dependentibus, præſertim, ſi tale gravamen adjiciatur ſucceſſori, quod juri communi contrarium eſt. *arg. L. Quoniam. 32. C. de Inoff. Teſtam.* Unde concludunt Dd. quod jus dignitatis & regalium in perniciem ſucceſſorum lædi non poſſit. Cravett. *Conſil. 982. num. 15.* Vultejus *Vol. 4. Conſil. Marpurg. 16. n. 227.* unde regulam, quod heres pacta defuncti ſervare teneatur, penitus ſilere in ſucceſſore dignitatis, confirmat Vultej. *d. Conſil. 16. num. 231.*

An pacto libertas matrimonii reſtringi poſſit?

§. LXXVII. De cætero, cum de illis, quæ hucusque adducta ſunt in Domo Principum Albaniæ, hoc ſeculo diſputatum ſit, ſubjicere hic lubet deciſionem Ampliſſ. Facult. Jurid. Helmſtad. *Merſ. April. A. 1698.* ſuper his quæſtionibus conceptum. (1) Ob vermöge des bey dem Fürſtl. Hauſe *Albanien 1657.* geſchloſſenen pacti, und getroffener *Convention* die *libertas matrimonium ineundi cum Virgine Nobili* habe können eingeſchrencket werden? (2) Ob ſolch *pactum* die Fürſtl. Herren *Succeſſores* obligire? Ubi ad quæſtionem primam ſequenti modo reſponſum eſt:

Rationes dubitandi.

Ob wohl (1) Fürſtliche Häuſer in Ihren Flohr/dignität/und wohlhergebrachten Würde per matrimonia imparia, nicht verbleiben mögen / ſondern pflegen geſchwächet zu werden/und nun aber (2) dem gemeinen Weſen ſehr daran gelegen/ quod familiarum illuſtrium dignitates, earumque bona conſerventur, quia in earum conſervatione jus publicum, *atque adeo publica* ſalus conſiſtat, Nicol. Reuſner. *Conſil. 8. n. 24. & 25. lib. 3. per L. 1. §. quamvis 13. ff. de ventr. inſpic. & ibi DD.* Georg Feltm. *de impar. matrim. Cap. 1. n. 21.* Deme dann (3) beytritt / daß dergleichen imparibus matrimoniis ratio potentatus, uti ait ex Papiniano Conrad. Rittershuſ. *Comment. ad Novell. Juſtin. part. 4. c. 11. n. 6.* entgegen ſtehet/dannenhero dieſelben (4) ipſis legibus XII. tabularum ſchon vor unzuläſſig gehalten worden/ Salmuth. *Reſponſ. jur. pro matrimon. Princip. cum*

vir-

virgine nobil. pag. 16. auch Lege Julia de maritandis ordinibus ausdrücklich verbohten ſind. *L. oratione Divi Marci 16. in princ. L. Lege Papia 23. L. Lege Julia 44. L. Senatoris filia 47. ff. de ritu nupt.* und pfleget (5) bey Adelichen Weibes-Perſohnen / die ſich in den Fürſtlichen Stand verheyrahten / ein großer Hochmuht zuerfolgen / cum propter dominium efferri & ſuperbe agere præſumantur. Lucas de Penna *in L. Quemadm. C. de Agricol. & cenſit. verſ.* 101. *lib. X.* dadurch dann dem Lande offtmahls groſſes Unheil kan verurſachet werden/wie dann auch (6) nicht auszubleiben pfleget / daß die Fürſtl. Agnaten und Anverwanten/nicht weniger vornehme Herren/gegen denſelben/der ſich in eine ſolche ungleiche Ehe eingelaſſen/ etwas geringer und verächtlich zuhalten pflegen / welches dann auch die Liebe der Unterthanen gegen ihren Herrn und Obern mercklich verringert/daraus dann große Spaltung und Uneinigkeit erfolget/und keine gute Harmonie unter Herren und Unterthanen erhalten wird / cum inæqualitas maxime apud illuſtres perſonas ſit diſcordiæ inductiva, conſervativa & nutritiva. Roland. a Valle *vol. 3. Conſ. 100. n. 17. & Conſ. 51. n. 8.* Joſeph. Ludovicus *deciſ. Luc. 24. num. 5.* Herm. Vultej. *Marp. Conſil. 35. num. 233. vol 3.* wie ſolches mit unterſchiedlichen Exempeln könte aus bewehrten Hiſtoricis beygebracht werden / wenn man ſich nicht der Kürtze befleiſſigen wolte. vid. Salmuth. *d. Reſponſ. pag. 22. 23.* Maſſen dann (7) gleichfals zubefürchten / daß auff vieles ein-und zublaſen Fried-häſſiger Perſohnen / große Wiederſinnigkeit / unverſöhnlicher Haß / und alſo eine unglückliche Ehe geſtifftet werden. Æqualitas igitur perſonarum in matrimoniis contrahendis, attendi debet, non ſolum quoad opes & fortunas, ſed etiam, quoad ſtatum vitæque conditionem, in qua præcipue honeſtatis & dignitatis ipſius familiæ ratio habenda eſt, Carpz. *Jurispr. Conſiſtor. p. 2. defin 9 n 5 & ibi allegat:* Cum inæqualium conjunctio haud conſtans & ſtabilis eſſe ſoleat. Ariſt. *lib. 8. Ethic. c 1.* Da nun (8) das bey dem Fürſtlichen Hauſe Albanien de Anno 1657 errichtetes pactum, zu abhelffung aller derer in matrimonio impari befindlichen und ſchweren Ungleichheiten/ zuforderſt iſt angeſehen geweſen/alß gewinnet es nicht ein geringes Anſehen / daß durch ſelbiges/die libertas matrimonium ineundi cum virgine Nobili, gar wohl habe können eingeſchräncket werden.

Rationes decidendi.

Dieweil jedoch (1) durch eine Heyrath/ſo zwiſchen einem Reichs-Fürſten / und einer Adelichen Damę vorgenommen iſt / dem Fürſtl. ſplen-

ſplendeur und Anſehen nichts entzogen/vielweniger dadurch ein hohes Fürſtliches Hauß zu Grunde gerichtet wird. Nicol. Myler. ab Ehrenbach. *in Gam. log. perſon. imper. illuſtr. c. 5 theſ. 7.* Quoniam uxor per connubium jam deſinit eſſe de familia patris, & in familiam mariti tranſit, *arg. L. 13. in verb. init. C. de dignit. lib. 12. tit. 1.* Tiraquell. *de leg. connub. L. 1 gl. 1. p. 1. n. 31.* Quia maritus & uxor duo ſunt connexa & una quaſi caro, *can. Admonere cauſ. 33. qu. 2.* Chriſt. Joachim. Bucholtz. *in Reſponſ. Jur. cum defunct. ſorore n. 386.* Adeoque fictione Juris unum idemque corpus efficiunt. Hieron. Cagn. *in L. cum quiddam.* Et ſic maritus, ſecundum Ulpianum, fœminæ clariſſimam dignitatem tribuit, *L. fœminæ 8 ff. de Senat.* Andr. Tiraquell. *de Nobilit. c. 18. num. 1. & ſeq.* Herm. Vultej. *vol 3. Conſ. 34. n. 168.*

Sondern ſelbiges (2) deſſen ohngeachtet/ bey dem Fürſtl. Splendeur und Hoheit vor wie nach/unverletzet verbleibet/und zwar darumb/ weil in antiquitate Germanica ſub nomine Nobilium, Hertzoge/ Fürſten / Graffen/und Freyherren begriffen waren / darum denn ex Nobilibus, Hertzoge und Graffen ſind erwehlet worden. Paurmeiſt. *de Juriſdict. lib. 2. cap. 11. n. 12.* Joh. Nolden. *de nobilit. cap. 1. n. 51.* Philip. Knipſchild. *de præced. Nobil. quæſt. 2. n. 248. ac quæſt. 6. num. 460. & ſeq.* Maſſen dann auch vor dieſem nur dreyerley Arth Leute in Teutſchland gefunden worden / alß erſtlich Adelingi, zweytens Frilingi oder freye Leute/und dann drittens Laſſi, oder glebæ addicti, ſive adſcriptitii eigene Leute/laſſen/ Lehmann. *Chron. Spir. lib. 2. Cap. 4.* Lindenbr. *Gloſſ. in verb. Adelingii.* Die denominatio Principum & Comitum aber/rührete nur allein von ihrer Bedienung her/und wurde gantz nicht auff die Erben transferiret. Beſold. *part. 2. Conſil. 88. num. 31. & ſeqq.*

Darumb dann auch (3) in der Heil. Schrifft / weder Alten noch Neuen Teſtaments/dergleichen matrimonia imparia verbohten worden. Salmuth, *alleg. Reſponſ. pag. 31.* Welches dann nicht wärde unterlaſſen/ſondern zum wenigſten an einem oder andern Orth kürtzlich berühret/und unterſaget ſeyn/wann dergleichen ungleiche Heyrathen ſolten das gemeine Weſen in Unruhe ſetzen / und den Splendeur des Fürſtl. Hauſes viel entziehen können.

Dahero man dann auch (4) nirgends findet/daß es denen natürlichen Rechten entgegen ſtehen ſolte/weil ſolches vielmehr libertatem naturalem, und folglich auch matrimonia zubefodern bedacht iſt/cum inter

ter

ter omnes homines cognationem quandam natura conſtituit. *L. 3. ff. de Juſtit. & Jur.* Et Jure naturæ omnes homines æquales ſint, *L. 32. in fin. ff. de Reg. Jur.* vid. Salmuth. *d. Reſp. pag. 39.* Nicol. Myler. *d. c. 5. th. 7.*

(5) Eben wenig lauffen ja dergleichen matrimonia wieder derer Völcker Recht/denn ſelbiges zufoderſt ſeinen Grund ſetzet / in utilitate & neceſſitate publica, *§. 2. Inſtit. de Jur. Nat. Gent. & Civ. in verb. nam uſu exigente & humanis neceſſitatibus.* Nun erfodert offtmahls die gemeine Wohlfahrt in ſchlimmen Zeiten/daß eine ungleiche Ehe inter Principem & Nobilem virginem müſſe vorgenommen werden/ dawieder kein pactum mit beſtande Rechtens/ errichtet werden kan / cum neceſſitas non ſolum Jus civile vincat, ſed & canones ei ſubjicere ſoleant, *arg. L. Alienationes in fin. ff famil. erciſc.* L. *pater filium 38. init. ff. de leg. 3. L. 1. init. ff. de fund. dot. Cap. Nemo de Reg.* Jur. *in 6to. C. Conſilium X. de obſerv. jejun. C. ult. de fer. C. non minus X. de immunit. Eccleſ. ibi Niſi Epiſcopus neceſſitatem facit tot diſtinct. 19. cum ſim.* Regner. Sixt. *Conſ. 21. n. 5. vol. 3.* Cravett. *Conſ. 6. num. 91.* Wieviel mehr muß ein pactum conventionale tanquam lex privata neceſſitati & utilitati communi, die in den Völcker-Recht ihren Grund hat/allerdinges weichen/und kan in Rechten nicht beſtehen/cum pactis privatorum, imo etiam publicarum perſonarum, Juri gentium & publico derogari nequeat. *L. 38. ff. de pact.*

Deme dann ferner (6) das Jus civile außdrücklich beytritt / maſſen darinne zugelaſſen/ut quis libertam ſuam uxorem ducat, & liberi eorum efficiantur legitimi, *Nov. 18. in fin. Nov. 78. §. Si quis autem liber.* Additurque hac in qualibet cum liberta matrimonium contrahente, *cujuscunque dignitatis ſit*, locum habere, nun iſt aber auſſer zweiffel zuſetzen/ daß die conditio der libertarum in Republ. Romana viel geringer geweſen / alß heutiger Tages virginum & perſonarum Nobilium. vid. text. *in L. humilem C. de inceſt. nupt.* L. 1. *C. de libert. natur.*

Ferner pflichtet auch (7) dieſem ipſum Jus Canonicum, darauff man ſonſten in materia matrimoniorum bey unſern geiſtlichen Gerichten und Conſiſtoriis viel zuſehen pfleget/nicht undeutlich bey / maſſen nach ſelben Recht / Nobilis, & dignioris conditionis perſona quamlibet vilem uxorem ducere poteſt. *can. recurrat. cauſ. 32. quæſt. 4. C. 2. & ult. X. de conjug ſerv.*

Zu-

Zuforderſt iſt (8) hierbey wohl zubedencken / daß von Anfang der Welt her / biß jetzige Stunde / dergleichen imparia matrimonia frequenti uſu, conſuetudine & obſervantia ſind allemahl comprobiret und gut geheiſſen worden / Ac minime ſunt mutanda, quæ longæva conſuetudine obtinuerunt. *L. Minime 23 ff. de* LL. Laurent. Sylvan. *Conſil. 3, n. 43.* Quia potius conſuetudo in omnibus attendi debet. Carpz. *Jurispr. Conſiſt. lib. 2. defin. 10. num. 9. & 10.* Gail. *lib. 1. Obſerv. 36. num. 1.*

Da nun aber (9) das bey dem Fürſtl. Hauſe Albanien Anno 1657. geſchloſſene pactum und getroffene convention von allen dieſen angeführten trifftigen Juribus und Rechts-Gründen abgehet / und dahin anzielen wil / daß es keinem Albaniſchen Fürſten verſtattet ſey / ſich cum virgine Nobili zuverheyrathen.

Und zwar (10) aus dieſem irrigen Fundament / daß dadurch die Fürſtl. Hoheit und ſplendeur mercklich verringert werde / da doch ein anders in prima & ſecunda ratione dicendi ausgeführet / und alſo dieſes pactum in falſa quadam cauſa begründet iſt.

Dannenhero ſelbiges (11) darumb unſers dafür haltens nicht beſtehen kan / einmahl quia vera cauſa & ſic fundamento deſtituitur, *arg. L. 2. §. 3. ff. de except. dol. L. 15. ff. de fidejuſſ.* Und dann ferner / da es von demjenigen / waß in göttlichen / natürlichen Völcker-Rechten nicht alleine nicht verboten / ſondern auch in gemeinen Kayſer- und Canoniſchen-Rechten ausdrücklichen zugelaſſen / und von Anfang der Welt biß hieher / perpetuo uſu & conſuetudine unwiederſprechlich recipiret / gantz und gar abweichet / und ein anders in dem Fürſtl. Albaniſchen Hauſe ohne genugſahmen Grund einführen wil / und alſo wieder ſo viel Rechte gleichſam ſtreitet / cum ſolum illa pacta, quæ neque adverſus leges, plebiſcita, SCta, edicta Principum inita ſunt, jure valeant, *L. 7. §. 7. ff de pact.* Et ejusmodi pacta non poſſunt mutare jus publicum. *L. 38. ff. eod.* wie dann allhier geſchicht / da das Jus publicum, Divinum, Naturale, Gentium Civile, Canonicum, & perpetua conſuetudo, a primo orbis terrarum ævo dergleichen matrimonia & libertatem contrahendi nuptias legitimas cum virgine Nobili, verſtatten / dieſes pactum auff einmahl ſolche libertät und Jura in dem Fürſtl. Hauſe Albanien mercklich verendert und einſchräncket.

Und ob gleich ſelbiges (12) von Jhrer Kayſerl. Majeſtät confirmiret werden / ſo begreifft jedoch dergleichen allergnädigſte Confirmation

tion dieſe tacitam clauſulam in ſich/ niſi Juri ſint contraria, quorum confirmatio petatur. Vid. *L.3.L.7.C. de prec. Imper. offer.* Et quia confirmatio acceſſorium ſolum eſt, negotium per ſe validum, tantum confirmare poteſt. *L. Cum principalis 178. ff. de R J. L. Etſi 7. ff. de precar. L. Bonorum 24. ff. rem ratam haberi. Cap. cum noſtis 6. X. de conc præb.*

Wie dann auch (13) dieſes abſonderlich dabey in obacht zunehmen/ daß mehrgemeldetes pactum nur allein zwiſchen Conrado und Alexandro, Gebrüdere / Fürſten zu Albanien, errichtet worden / wie ſo wohl ex introitu deſſelben/alß auch Schluß zuerſehen / verba initialia ſunt: Wir Conradus, und Wir Alexander, Gebrüdere / Fürſten zu Albanien &c. &c. & paulo poſt, **von Unß / unſer beyderſeits Erben und Nachkommen/&c.&c** Es iſt aber daſelbſt mit keiner Syllabe des gantzen Fürſtl. Hauſes Albanien erwehnet / ein gleiches iſt am ende fol 66. & 67. zubefinden/ denn nur allein Fürſt Alexander zu Albanien ſolches pactum in allen ſeinen puncten und Clauſulen mit einem Cörperlichen Eyde beſtetiget; Daß Mittel deſſelben redet wiederum alleine von demjenigen / was zwiſchen mehr hochgemeldeten Herren Brüdern Conrado und Alexandro wegen der damahls vorgeweſenen Verehelıgung Jungfer Julianen verabredet und bethädiget worden/und wird endlich auch ſolchergeſtalt geſchloſſen pag. 68. fac. 6. daß dieſer Erb-Vertrag von Unß NB **obgedachten Gebrüdern und Fürſten zu Albanien in dergleichen Fällen gehalten** und verfolget werde.

Maſſen dann auch (14) dieſe beyde Herren Brüder alleine bey Ihrer Römiſchen Kayſerl. Majeſtät umb allergnädigſte Confirmation zum fleiſſigſten und unterthänigſten angehalten/ per paulo ſubſequentia verba: **So wollen wir / nemblich die beyden vor hochgemeldete Fürſten etc. etc.** Und ob zwar 15. in ſubſeq. verb. p. 70 fac. A. in fin. dieſe Clauſul befindlich/ **ſondern auch zugleich auff alle Fürſten zu Albanien/ Dero Fürſtl. Erben und Nachkommen in allen und jeden Articuln gemeinet und geſchloſſen** / So reden doch dieſe Articul nur allein von Fürſten Conrado und Alexandro, und dieſes letzteren künfftigen Ehegemahl. Und iſt alſo aus ſolchen Worten nicht anders zuſchlieſſen/alß daß mehrgemeldetes pactum die Herren Gevettern Fürſten von Albanien nur allein/ſo weit es zwiſchen obgedachte Herren Brüder/ und deren Fürſtl. Succeſſoren geſchloſſen/

ſteiff und unverbrüchlich zuhalten/verſprochen / unſers rechtlichen Erachtens aber nicht auff den Caſum, wenn ſich von denen Herren Vettern einer / an eine Adeliche Dame verheyrathet / oder auff die gantze Fürſtl. Albaniſche Familie extendiret werden kan / weil ſelbiges ausdrücklicher und umbſtändlicher in einem abſonderlichen pacto, und nicht alß ein acceſſorium tractiret und erörtert werden müſſen / cum ejusmodi pacta, quia recedunt a Jure communi, ſtrictiſſimi Juris ſunt, & ita interpretanda, ut quam minime recedant a jure communi, per jura tota.

Deciſio. Bey allen dieſen einlauffenden Umbſtänden können wir nicht anders/alß dahin ſchlieſſen / daß durch mehrgemeldetes pactum de Anno 1657. die libertas matrimonium ineundi cum virgine Nobili entweder gar nicht eingeſchrencket werden können/ oder doch nur allein von Herrn Conrado, Fürſten zu Albanien Nachkommen/ müſſe und könne verſtanden werden.

Q. 2. An pactum noceat ſucceſſoribus? Rationes dubitandi. §. LXXIIX. Auff die andere Frage / ob wohl (1) in dubio alle pacta nicht pro perſonalibus, ohnerachtet daß einer gewiſſen Perſohn darin gedacht wird / ſondern pro realibus zuhalten/ daraus auch die Succeſſores verbunden bleiben / cum plerumque pacto perſona inſeri ſoleat, non ut pactum perſonale fiat, ſed duntaxat, ut demonſtretur cum quo factum ſit, *l. 7. §. 8. ff. de pact.* jung. *L. 38. pr. de V. O. L. 13 ff. de contrah. Stipulat.* add, Bart. *ad L. 133. ff. de V. O.* Cephal. *lib. 5. Conſil. 630. n. 38.* Vinn. *de pact. C. 13. n. ult.* Und nun (2) dahero auch das bey dem Fürſtl. Hauſe Albanien A. 1657. errichtete pactum gleichfals dafür zuhalten / und die Succeſſores allen Anſehen nach/obligiret/in betracht/daß (3) die Herren paciſcenten dergleichen pactum familiæ unter ſich auffzurichten gewillet geweſen / und auch würcklich auffgerichtet haben/maſſen ſelbiges aus Ihrer eigehändigen/ Subſcription und Unterſiegelung klahr abzunehmen / dieſelbe auch (4) ſolches pactum zuerrichten bemächtiget geweſen / nachdem mahl ſie weder impedimento naturali, oder auch civili, noch ſonſten daran behindert worden/ ſondern ihnen plena conſentiendi facultas, quæ ab uſu rationis ſive intellectus ac voluntatis dependet, nicht ermangelt hat/und folglich bey dieſem pacto ſich die beyden/ zu einer Rechtsbündigen actione humana gehörigen requiſita, alß voluntas und poteſtas völlig befinden/ das objectum und materia dieſes pacti ſcheinet auch (5) alſo beſchaffen zuſeyn / daß darüber Rechts-beſtändig paciſciret

ret werden mögen/maſſen ſelbiges auff den Splendeur und beſtändiger Beybehaltung des hohen und alten Fürſtl. Hauſes Albanien angeſehen geweſen / und darumb die libertas contrahendi matrimonium cum virgine Nobili in denſelben hat reſtringiret und verbohten werden wollen/es iſt (6) über dem mit einem juramento unter den paciſcirenden Theilen corroboriret worden / welche juramenta, wie aus denen Canoniſchen Rechten/und der heutigen praxi bekand/ genaue müſſen gehalten werden / modo non contrarientur Juri Naturæ & Divino *C. cum contingat 28. X. de juram. C. Quamvis 2. de pact. in 6to.* Nicht weniger (7) iſt ſelbiges Ihrer Kayſerl. Majeſtät höchſter Confirmation gleichſam autoriſiret worden/deme (8) ferner beytritt / daß die Succeſſores cum defunctis pro una eademque perſona gehalten werden/ und alſo derſelben facta zu præſtiren ſchuldig / cum in omnia jura defuncti ſuccedant, *L. 37. ff. de acquir. vel amitt. hered. L. 156. L. 177. in fin. de R. J. L. cum a matre 14. C. de R. V.* bevorab in bonis feudalibus, wann ſie (9) von denen paciſcenten herſtammen / und deren Söhne oder deſcendenten ſeyn / quia per patres liberi in feudis ſuccedunt, Hartm. Piſtor. *part. 2. quaſt. 13. num. 33.* Struv. *jur. feud. cap. 13. aphor. 16. num. 6.* Und gewinnet dennoch ein geringes Anſehen/ daß mehrgemeldetes pactum die Fürſtl. Succeſſores obligire.

Dieweil jedoch (1) die Natur und Eigenſchafft derer pactorum unter andern darin beſtehet/ daß keiner einem andern ſuo pacto könne ſchaden/oder auch Vortheil ſchaffen. Nam ſolis paciſcentibus nocent & proſunt pacta. *L. 12 ff. de pact. L. 14. C. ead.* Vinn. *de pact. cap. 15. num. 3. & 4.* Schotan. *diſp. 14. th. 20.* *Rationes decidendi.*

Auch keiner (2) einen tertium ſuo pacto worzu verbinden kan/ cum hoc pugnet cum naturali libertate, & nemo ex contractu alterius, ſed ſolum ſuo proprio conſenſu obligari poſſit. *§. 3. Inſt. de inutil. ſtipul. L. 3. C. ne uxor pro marito.* Præcipue cum nemini per alium iniqua conditio inferri debeat, *L. 74. ff. de R. Jur.* Et ſæpe conſtitutum ſit, inter alios res geſtas, aliis non poſſe præjudicare. *L. 1. C. inter alios acta vel judic. nec non.* L. 24. *C. de pact.* L. 63. *ff. de re jud.*

Bevorab da (3) dieſes quæſtionirte pactum nur alleine zwiſchen denen beyden Herren Brüdern Conrado und Alexandro, Fürſten zu Albanien getroffen worden / und alſo nur deſſen Succeſſoren angehet/ und verbindet. Nam uti Contractus ſolum contrahentes, ita etiam pacta ſolos paciſcentes eorumque heredes obligat, nec ad alias per-

ſonas extendi poteſt. L.*25.init ff.de obligat.& act.* Et pactum ad alios, quam cum quibus eſt initum, non porrigitur. *Cap.8.ibi, ne pacta inter alios facta, aliis obeſſe patiantur. X.de transact. L. Si unus 27. §. 4. verſ.ante omnia*, ubi Bartol.*n.1.* & Jaſon. *num. 1.* & Dd. *communiter ff. de pact.* Etiamſi juramento confirmatum ſit, wie in gegenwertigem caſu geſchehen. Schurff. *cent. 1. Conſ. 66. n. 99.* Weſenb. *in parat. ff. de pact.* Carpz. *J.prud.for.p.2.Conſiſt 29.Def.20 n 2.*

Und ob zwar (4) ſcheinen mögte/daß/weil offt gemeldetes pactum von denen Herren Vettern derer damahligen Fürſten zu Albanien eigenhändig unterſchrieben/und unterſiegelt worden/daß es auch auff deroſelben Perſohnen extendiret ſey.

Maſſen dann auch (5) dahin anſcheinet/daß folgende Clauſul darinnen zufinden fol.70 ſondern auch zugleich auff alle Fürſten zu Albanien, dero Fürſtl. Erben und Nachkommen in allen und jeden articuln gemeinet nnd geſchloſſen/ ſo mag doch dieſe Clauſul von keinen andern Articuln, alß nur die zwiſchen Herren Conrado und Alexandro verabredet/und ſo weit es Ihre Perſohn betrifft/ verſtanden / auch auff andere Arth und Weiſe auff die ſämbtliche Herren Vettern / die damahls gelebet / nicht extendiret werden / alß daß Sie denen darinnen befindlichen puncten / imfall Printz Conrad und deſſen Leibes Lehns-Erben / auch Alexander verſterben / und folglich das eröffnete Fürſtl. Lehn auff Sie verfallen ſolte/Fürſtlich nachleben / und denen Alexandriſchen Erben genaue halten wolten.

Daß Sie aber dadurch (6) die Succeſſores des geſambten Fürſtl. Hauſes ad prohibitionem matrimonii cum virgine Nobili ineundi verbinden wollen/iſt Unſers dafür haltens/nicht ihre ſeria intentio einmahl geweſen / ſonſten wohl ſolches pactum in dieſen hochwichtigen punct ausführlicher und mit nachdrücklichern Umbſtänden deutlich und ſo klahr würden in dem quæſtionirten pacto ausgedrücket haben/ daß nicht der geringſte Zweiffel / wie ſelbiger ſich Unſers dafür haltens anjetzo darinne hervorthut/dieſerwegen gereget werden können.

Immittelſt haben Sie auch (8) nicht einmahl ein ſolches pactum Rechts-beſtändig/daß alle Succeſſores des Fürſtl. Hauſes Albanien verbinden ſolte/errichten mögen / weil das pactum, quod libertatem matrimonii quoad ſucceſſores reſtringiret / dem natürlichen - Völcker-göttlichen-gemeinen-Kayſer-auch Canoniſchen-Rechten expreſſe derogiret/wie bey der erſten Frage mit mehren erwehnet / und dannenhero

hero fortiſſimam omnis quaſi Juris reſiſtentiam wieder ſich hat / auch folglich alß ein pactum illicitum, keine vim obligandi, ob es ſchon juramento befeſtiget / in ſucceſſores transferiren kan / tum quod ſit contra libertatem omni jure in matrimoniis contrahendis permiſſum, adeoque nullum, nec ſervandum *L. 7. §. 7 ff. de pact.* L. 5. *C. de legib.*

Bevorab würde auch ſolches (9) der Freyheit / ſo denen Reichs-Fürſten per leges publicas zugelaſſen / nicht einen geringen Abbruch thun.

Es iſt auch ferner 10. dieſes dabey wohl in Erwegung zunehmen / daß offtgemeldetes pactum demjenigen / ſo darwieder handelt / ſo wohl von der Lehns-Folge bey dem Fürſtl. Hauſe excludiret / alß auch des a primo ſtipite & acquirente wohlerlangeten und angeſtammeten Nahmens / Tituls und Wapens / und aller daher rührenden Fürſtlichen hohen Regalien gäntzlich beraubet / welche Fürſtl. dignität / weil ſie ex Jure publico herrühret / nicht mag ejusmodi pacto privato geendert werden. L. *Jus publicum 38. ff. de pact.* ſo gar / daß auch bewehrte Rechts-Lehrer dafür halten / daß nicht einmahl denen Kindern durch dergleichen pacta ihr Jus ſuccedendi in feudis, und der einmahl von dem primo acquirente wohl erlangete Nahme / Titul, Wapen / und alle daher rührende Fürſtl. Regalia und Hoheiten könne entzogen werden / Quia primus acquirens non minus filio proſpexit, quam agnato gravare quidem pater filium poteſt, ut æs alienum ſolvat, 2. *Feud. 45.* Non vero penitus jus ei aufferre Dn. Joh. Frider. Rhetius *ad lib. 1. feud. tit. 8. §. 2. verb. nihilominus revertitur num. 1. & ſeq.* Gerhard. Feltmann. *de impar. matr. p. 3. c. 2. per tot.* Nam feuda & ejusmodi Jura imitantur naturam rerum reſtitutioni obnoxiarum & per fideicommiſſum relictarum favore alicujus domus illuſtris aut familiæ. *L. 3. & auth. Quæ res C. commun. de legat.* Franciſc. Pfeil. *Conſil. 78. n. 76. cent. 2.* Gerhard. Feltmann. *d. cap. 2. n. 20.* Ejusmodi autem fideicommiſſa familiæ cuique ſuo ordine & tempore obveniunt. L. *69. ff. de legat. 2. L. fin. C. de V. S.*

Wie dann ferner (11.) gleichfals dieſes in Jure publico ausgemachet / daß Principes ſuccedentes, anteceſſorum facta nicht folgen dürfen / ſi non tam jure hereditatis, quam ex lege ſuccedunt, wie in unſerm gegenwertigem Caſu ſich findet / da die Fürſtl. Albaniſche Familia ex lege & Jure feudali in ihren Fürſtenthümern ſuccediret / Cauſam enim non ab anteceſſore, ſed Jure proprio & ab ipſa lege

habent, Vid. Hahn. *in obſerv. ad Weſenb. Tit. de conſtit. Princip. n. 2. ad verb. Princeps ſucceſſori praire nequit*, jung. ea, welche in vorgeſetzter *facti ſpecie num. 3. & 4.* weitläufftig ausgeführet.

Da nun auch (12) dieſes pactum gleichſam eine exheredation ab hereditate parentum bey ſich führet / die aber Rechts-beſtändig / ſine legitima cauſa nicht geſchehen kan / *Nov. 115. cap. 3.*

Uberdem (13) Imperator non præſumitur cum tanto præjudicio derer Succeſſorum, offt gemeldetes pactum confirmiret zuhaben / *C. ad noſtrum 5. X. de conſ. util. & inutil.*

Auch (14) ohne dem confirmationes kein neues Jus tribuiren. *C. 1. X. de confirm. util. & inutil. ibique* DD. adeoque, quod non eſt, confirmari non poteſt. *Cap. cum noſtris 6. de conceſſ. præb.* Gail. *2. Obſerv. 1. num. 15.*

Ejusmodi autem pacta (15) werden jure civili ſcripto zugelaſſen / cum hereditas Jure civili neque pacto dari, neque adimi poſſit. *L. 15. L. 19. C. de pact.* Noch jure non ſcripto, oder conſuetudinario, niſi paucis in caſibus, uti In pacto confraternitatis, unionis prolium, unter welchen aber das pactum quæſtionis nicht mit referiret werden kan / und alſo bey ſo geſtalten Sachen / die Herren paciſcenten in dieſem negotio Rechts-beſtändig quoad ſucceſſores, nicht paciſciren mögen; Dannenhero halten wir dafür / daß auch das quæſtionirte pactum, die Fürſtl. Herren Succeſſores nicht verbinde.

Deciſio.

De matrimonio conſcientiæ.

§. LXXIX. Tandem hic adhuc agi poſſet de Matrimonio Conſcientiæ, quod quibusdam ad *Thalac* dicitur, & Gallis *mariage de conſciente* appellatur, an ſcilicet hoc pariter pro nullo reputandum, ſi Conſiſtoriorum leges, quibus clandeſtina connubia, præſertim ſacerdotali copula non accedente, penitus improbantur, removerentur, per ſe peccatum non foret, clandeſtino connubio ſibi fœminam deſpondere, de quo vid. Dn. Feltman *Tr. de impari matrimon. P. 1. cap. 1. num. 140. ſeqq.* Verum enim LL. Eccleſiaſticæ reſiſtant, & hæc quoque conſcientiam ſtringant, ſcandalis inſuper occaſio detur maxima, a conſortio conubinario non deſtingvendi erunt tales conjuges, nec liberi inde nati legitimorum nomen merebuntur, niſi poſtea nuptiæ ſequantur publicæ, ubi legitimatis adſcribendi erunt.

SECTIO VI.
DE
DESERTIONE CONJUGUM MALITIOSA.

§. I.

MAtrimonium tam ex primæva inſtitutione, quam ex hominum contrahentium intentione & propoſito, perpetuum & indiſſolubile vinculum eſt, imo conſortium omnis vitæ *l.1.ff.de R. N.* hinc dicitur conjunctio, individuam vitæ conſvetudinem continens *§.1. Inſtit. de P.P.* Quamobrem ſtatuendum eſt, quod illud nullo unquam modo diſſolvi iterum aut finiri debeat. Hanc mentem primi matrimonialis vinculi Conditoris expoſuit nobis ſufficienter infallibilis divinæ voluntatis interpres Chriſtus, Salvator noſter, ad primam inſtitutionem divortiorum Patronos remittendo, & ne, quæ Deus conjunxit, homo ſeparet, expreſſis verbis cavendo, unicum amori connubiali terminum, mortem ſcil. præfiniendo. *Matth. XIX. v. 6. ſeq.* *Matrimonii nexus indiſſolubilis.*

§. II. Verumenimvero, cum aucto poſt Protoplaſtorum noſtrorum lapſum humano genere, malitia magis magisque augeretur, & homines ab uno ad aliud peccatum agminatim quaſi prorumperent, nec datæ ſemel fidei connubialis ſemper rationem haberent, ideo factum, ut, ſicut in cæteris, ita etiam in matrimonio Moyſes, non per conniventiam quidem, ſed ſolam diſpenſationem divinam (quamvis hæc aliis diſpliceat, de quo vid. D. Calov. *Bibl. Illuſtrat. contra Grot. ad Deuter. 24. pr.*) Iſraeliticæ genti remittere potius a Jure primum conſtituto, & conce- *Ex peccatis orta divortia.*

concedere aliquid, quam inter conjuges jurgiis ac rixis, inſidiis, veneficiis, parricidiis, ac neſcio quibus aliis majoribus malis ac ſcandalis viam & occaſionem aperire maluerit. Gerhard. *Loc. Theol. de Conjug. cap. X. Sect. 3. membr. 2. §. 595. in fin.* Add. Carpzov. *Jurispr. Eccleſ. lib. 2. tit. XI. def. 189. num. 6. 7.*

Devortia apud Judaeos libera.

§. III. Hincque orta dicimus repudia atque divortia. Quæ ab initio in Republ. Judaica liberrima fuerunt, & quilibet conjux a conjuge leviſſima etiam de cauſa, imo interdum plane nulla, miſſo ſolum repudii libello, quo, dimiſſam uxorem, & ipſi denuo nubendi licentiam factam eſſe, teſtabatur maritus, divertere potuit, non ſecus, ac ſocius ſocium ex ſocietate pro lubitu poteſt dimittere. vid. *addit. ad B. Brunnem. Jus Eccleſ. cap. XVII. §. 1. ibiq. allegat.* Selden. *de Jure Nat. & Gent. juxta diſc. Ebræor. c. 7. L. 5. add.* Johan. Kizel. *Syn. matrim. c. 8. theor. 1. lit. B.*

In novo teſtamento reſtricta.

§ IV. Poſtmodum vero illa divortiorum libertas in novo Teſtamento nimiopere immutata. Ibi enim Chriſtus non modo Phariſæos ad primam conjugii inſtitutionem revocavit, ſed priſtinam quoque illam temeritatem, frivolamque conjugum dimiſſionem compeſcuit, ſolam adulterii cauſam pro ſufficiente ſtatuendo, ſi quis ſine adulterii reatu diſcedere a conjuge vellet, *Matth. V. 32. & XIX. 9.* Carpzov. *d. l. n. 9.* Aſt non mox ubivis locorum prohibitio hæc divortiorum recepta, ſed libertatem priſtinam ſibi ſalvam conſervarunt, non tantum in Judaiſmo ſubſiſtentes, ſed ex Judæis ad religionem Chriſtianam tranſeuntes, quod prolixe ſatis oſtendit Selden, *Uxor. Ebraic. Lib. 3. cap. 28.*

§. V.

§.V. Romani eadem fere libertate uſi, partim ex priſco gentilium more, partim ex libertate, quam inter Chriſtianos remanſiſſe advertebant. Quare Theodoſius Imper. *in l. 8. C. de Repud.* Moſaicam imitatus legislationem, ſtatuit, non niſi dato libello repudii diſſolvi debere matrimonia. Ne tamen penitus vaga eſſet illa licentia, certas poſtea ſubjicit cauſas, quibus dimittere uxorem liceret, non tantum, ſed & ob quas uxor marito repudium dare poſſet. Remanſit illa divertendi nimia licentia ad Juſtiniani usque tempora, utpote qui majorum ſanctiones Corpori Juris inſeruit, & poſtea ipſe in *Nov. XXII.* divortiorum Jura ita determinavit, ut quædam fierent BONA GRATIA, etiam citra repudii libellum: quædam NON BONA GRATIA, de quibus prolixe diſpoſuit in *d. Nov. 22. c. 4. ſeqq.* quamvis aliquid ex illis poſtea iterum immutaverit in *Nov. 117. c. 10.* Verum poſt Juſtiniani obitum Juſtinus II Imper. illam mutuo conſenſu diſſolvendi matrimonii facultatem reductam voluit, uti videre eſt ex *Nov. 140.* ad vulgatam illam Juris regulam provocans: Nihil tam naturale eſſe, quam eo genere quicquam diſſolvi iterum, quo colligatum eſt *l. 35. l. 153. ff. de R. I.*

Libertas divortiorum apud Romanos.

Quid Jure Juſtinianeo?

§. VI. Hinc natæ illæ repudiandi formulæ: Tuas res tibi habeto: Tuas res tibi agito: Conditione tua non utor, *l. 2. §. 1. 2. ff. de Divort.* Quibus ſubjungo illam ridiculam apud Juvenal. *Sat. 6.*

Formula divortiorum.

Collige ſarcinulas (dicit libertus) *& exi*
Jam gravis es nobis. Sicco venit altera naſo.

Plura in hanc ſententiam qui deſiderat, adire velit Alexand. ab Alex. *Genial. dier. lib. 4. c. 8.* Forner. *ad l. 101. §. 1. de V. S.* Arniſ. *de Jure Connub. cap. 6. ſect. 3.* & alios plures. Quomodo autem apud Judæos Divortiorum literæ fuerint conceptæ, expoſuit prolixe Seldenus *in Uxor. Ebraic. lib. 3. cap. 24. ſeq.*

Quando divortiorum libertas reſtricta?

§. VII. Quo autem tempore poſt Juſtinianum illa divortiorum libertas ad mentem Salvatoris noſtri iterum fuerit reſtricta, non ſatis conſtat. Hoc certum ante ſeculum VIII. nullam Impp. de hoc negotio extare legem contrariam. Primæ ergo partes hic Germanis Imperatoribus adſcribendæ, qui, cum ex priſca Germánorum fide quam in matrimoniis quoque ſervabant illibatam, adeo ut, Tacito teſte, *de Moribus German. cap. 18.* ſevera Germanis fuerint matrimonia, nec ulla morum pars magis apud ipſos laudanda, obſervaſſent, non probata ipſis fuiſſe divortia, & cum hoc ipſo conſpirare Jus divinum novi Teſtamenti animadvertiſſent, generali lege veterum illam Germanorum ſanctitatem confirmandam cenſuerunt. Quapropter Carolus M. illum, qui uxorem dimiſiſſet, ſine novo matrimonio vitam vivere noluit, vid. *Capitulat. Carol. & Ludov. Impp. L. 1, cap. 43. & L. 6. c. 63.* Poſtea Lotharius Imp. ita ſolenniter edixit: *Nulli liceat, excepta cauſa fornicationis, adhibitam ſibi uxorem relinquere, & deinde aliam copulare, alioqui transgreſſori priori convenit ſociare conjugio,* quæ conſtitutio refertur a Lindenbrog. *in Cod. LL. antiquarum de LLbus Longobard. L. 2. tit. 13. c. 6.*

Pontificii poſt divortium novum matrimonium denegant.

§. VIII. Hoc jure ergo uſa Germania ſubſequentibus quoque temporibus usque ad tempora noſtra, niſi quod apud Pontificios priſcæ illæ Caroli M. conſtitutiones, de matrimonio a divertente non contrahendo, ad illum quoque caſum fuerint extenſæ, ſi quis ob adulterium ab uxore divortium faciat, ut nec tunc innocens viva uxore ſeparata, aliud inire matrimônium valeat. Qvod ipſum Jur Canon. ſatis abundeque confirmatum *c. 5. X. de Divort.* Sed illa opinio, utpote menti Salvatoris noſtri *Matth. 19.* aperte contraria, jamdudum inter Evangelicos exploſa,

cum

cum nec olim Jure Canon. veteri obtinuerit *c. concubuiſt c. 32. quæſt.* 7. vid. pluribus Gerhardus. *de Matrimon.* §. *564. & ſeqq.* Quoad mores itaque noſtros, certum ſuppono, non modo amplius matrimonii diſſolvendi poteſtatem in ſola voluntate, propriave conjugum autoritate poſitam non eſſe; ſed omnes etiam a Juſtiniano olim præſcriptas cauſas ad eum numerum redactas, ut earum hodie duas tantum genuinas in Eccleſiis noſtris admittamus, ADULTERIUM nempe & MALITIOSAM DESERTIONEM. vid. Luther. a Gerhardo *alleg. loco de Conjug.* §. *630. in fin.* Carpzov. *Pr. Crim. p. 2. qu. 58. num. 5.* Hahn ad Weſenb. *ff. tit. de Divort. num. 9.* Kizel. *d. l. theor. 4. l. a. b.* Quæ enim quoad thorum & menſam Jure Canonico introducta, & certis caſibus a Conſiſtoriis noſtris recepta ſeparatio, de qua vide Carpzov. *Jurisprud. Eccleſ. lib. 2. def. 207. ſeqq.* hæc ad divortium proprie ita dictum non pertinet; ſicuti nec illius generis caſus, qui matrimonium plane nullum reddunt, ubi pariter divortium proprie non obtinet, ſed matrimonium pro nullo declaratur, uti dictum *Sect. 5.*

Hodie ex duabus cauſis permiſſum divortium.

§. IX. De illa vero poſteriori cauſa, ſcil. *deſertione*, cum in præſentia per compendium agere mecum conſtituerim; omiſſis omnibus ulterioribus ambagibus malitioſam deſertionem ita deſcribo: quod ſit diſceſſio temeraria conjugis a conjuge, eo animo facta, ut alter ad alterum redire, & cum eo in conſortio conjugali ulterius vivere nolit.

Malitioſæ Deſertionis deſcriptio.

§. X. Apparet vero ex data deſcriptione ſufficienter, quando conjux deſertionis reus dici debeat: ut adeo neceſſum non ſit, qua ratione vox deſerere, in Jure noſtro accipiatur, prolixius hic exponere. Plerumque enim idem eſt, ac derelinquere. *L. 21. ff. de Inoff. teſt. L. 6. §. 3. ff. de Decur*, vel etiam diſcedere a ſtatione ſibi ſemel commiſ-

De voce Deſertionis.

ſa *L. 1. & tot. tit. C. de Deſert. L. 3. §. 7. & 9. ff. de* Re *milit.* Id tamen obiter moneo, deſertionis conjugum in Jure noſtro vix occurrere mentionem, ſed ejus loco divertiſſe conjugem dicunt *L. un. §. 1. ff. unde Vir & ux. L. 42. ff. de Judic. l. 27. §. 30. ff. ad leg. Aquil.* quod *divertere* adeo proprie conjugibus tribuebatur, ut de deſponſatis perſonis illa vox non fuerit uſurpata. *l. 191. ff. de V. S.*

Diſceſſus debet eſſe deliberatus. §. XI. Non autem quemvis diſceſſum mox deſertionis notam inducere, exinde apparet, quod *temerarium* in deſcriptione requiſiverim, & quidem animo deliberato non redeundi ad conſortium conjugale. Ob quam cauſam, ſi uxor calore iracundiæ repudiet maritum, brevi tamen revertatur, divortiſſe non videtur. *l. 3. in fin. ff. de Divort. l. 48. ff. de R. J.* Unde ſi uxor vagabundo marito juncta ſit, qui tamen aliquando redire ſolet, deſertor dici nequit, ſed potius ad imitationem militum, emanſoris nomen merebitur, quem modeſtin. definit *in l. 3. §. 2. ff. de Re milit.* quod ſit, *qui diu vagatus, ad caſtra tamen revertitur.* *De marito vagabundo.* An tamen uxor alias obſtricta ſit, ut maritum vagabundum, & nullibi certum domicilium conſtituentem ſequatur, illud ex conditione mariti, & electo ab ipſo vitæ genere, quod forte ambulatorium eſt, æſtimandum venit. Imo quamvis maritus ſe in pactis dotalibus obligaſſet, ſe nolle unquam a domicilio uxoris diſcedere, nihilominus, ſi juſta & honeſta cauſa locum mutandi ſupervenerit, facere hoc poteſt, & uxor ipſum ſequi tenetur. Nicolai *de Divortiis P. 2. c. 2. num 24.* & plur. ab eo citati. Sane ſi malitia vagantis mariti apareat, non dubito, uxori per implorationem officii Judicis ſuccurri poſſe, ut in certo loco domicilium conſtituat. Conferatur de hac materia Richter. *vol. 2. Conſil. 507. ibique allegat. Dd.*

§. XII.

§. XII. Cum vero animus præcipue diſtingvat delicta *l. 11. § 2. ff. de Pœn.* ob quam cauſam in ſpecie in divortio requirebatur animus conſtituendi perpetuam diſſenſionem *l. 3. ff. de Divort.* inde toties deſerti conjugis crimen ceſſare puto, quoties quis non animo conjugem deſerendi, ſed ob aliam vel probabilem, vel neceſſariam cauſam, vel ſponte abeſt, vel invitus abeſſe compellitur. Latius quidem *Ordin. Conſiſtor. Brandenb. cap. 65.* hoc extendere videtur, dum omnem malitioſam deſertionem huc trahit, per verba: So ein Ehegemahl von dem andern ohne einige redliche Urſachen aus Leichtfertigkeit/ daß ihm etwa der eheliche Stand aus Anreitzung des Böſen entgegen und mißfällt/ oder ſonſt aus Muhtwillen dem Kriege/ oder andern böſem Leben und Büberey nachzihet/ entläufft/ und alſo ſein Weib/ Kinder/ Hauß/ Hoff/ und alles ſitzen und ſtehen läſſet ꝛc. Verum ex ſubſequentibus apparebit, quouſque in talibus caſibus deſertio hoc effectu pro malitioſa ſit reputanda, ut eapropter locus eſſe poſſit divortio. *Ceſſante animo deſerendi non adeſt Deſertio.*

§. XIII. Ut ergo de abſentia honeſta, ſive illa fiat Reip. ſive privati commodi gratia, in præſens nihil dicam, cum hic malitiam abeſſe in propatulo ſit; inquirendum de caſibus dubiis, & primo quidem loco occurrit quæſtio: An maritus in militam ſe conferens, & ibidem per aliquot annos ſubſiſtens, pro deſertore malitioſo ſit reputandus? Agit de caſu hoc ſpeciali conſilio Beſold *P. 5. Conſil. 248.* ubi ejusmodi abſentem a crimine deſertionis abſolvit, eapropter, quod in militiam ſe conferre, per ſe ſit res honeſta ac licita, & hinc maritus extra dolum conſtitutus: dolus vero ad malitioſam deſertionem exigitur, a quo tamen quævis cauſa, etiam fatua, præſtat excuſationem. Verum hic circumſtantias attendendas puto, poterit enim maritus eapropter elegiſſe militiam, ut uxorem malitio- *An abſens militiæ cauſa pro deſertore habendus?*

 ſe

ſe deſereret, de quo caſu ſine dubio intelligenda eſt *Ordin. Conſiſtor. Marcb. §. praced.* adducta. Si ergo hic animus probari poſſit, quod non difficile eſt, dum indignabundam mentem ſæpius verbis profert: Er wolle in den Krieg gehen/ und ſein lebtage zu ſeiner Frau nicht wieder kommen/ nullam rationem video quare maritus ex capite deſertionis non poſſit in jus vocari & condemnari. *Conf.* Gerhard. §. *628.*

Maritus an ob militiam, & quamdiu exſpectandus?

§. XIV. Quamvis itaque noſtro jure primitus cautum, quod uxor maritum in militia abſentem per quadriennium expectare teneatur, *l. 7.* C. *de Repud.* & hoc poſtea Imperator Juſtinianus ad decennium extenſum voluerit per *Nov. 22. c. 14.* merito tamen id ipſe Juſtinianus ſuſtulit in *Nov. 117. c. 11.* ſtatuendo, quod uxor tamdiu maritum in militia abſentem expectare debeat, donec ipſum mortuum eſſe, fide illius Tribuni, ſub quo militavit, perceperit, ubi tamen jure Juſtinianeo poſt juratam Tribuni depoſitionem adhuc annum expectare tenebatur uxor, antequam ad nova vota convolaret. per *d. Nov. 117. c. 11.* Verum hoc Jus canonicum non exigit nec præciſe ad Tribuni teſtimonium ſe adſtringit, ſi aliter mors probari poſſit, per *cap. in præſentia. 19. X. de Sponſ.* quod ipſum moribus Conſiſtoriorum noſtrorum omnino probatum eſt. Richter *ad Auth. Hodie, C. de Repud.* Carpzov. *Juriſpr. Eccleſ. lib. 2. def. 177.* ubi pariter ſufficit, quacunque ratione mortem probare poſſit uxor Menoch. *de arbitr. judic. Qu. Lib. 2. cas. 430. num. 145.* Berlich. *P. 4. Concl. 28. num. 40.* Attamen hæc omnia vera puto, niſi apparuerit, animo deſerendi uxorem, militiam eſſe electam. Conferatur Dedekenn. *Conſil. Theol. vol. 3. ſect. 5. num 13, & 15.*

§. XV.

§. XV. Jam videndum de abſentia, quam maritus propter crimen ſuſcipit, quo ſe ſubtrahat ſupplicio pro-merito. e. g. Maritus furti vel etiam homicidii reus eſt, utrumque crimen adeo in confeſſo eſt, vel etiam teſtibus probari poteſt, ut nulla excuſatio ab ultimo ſupplicio ſuperſit fugitivo marito, annon ſic ex capite deſertionis ad novum matrimonium provocare poſſit uxor, petendo divortium a marito fugitivo? Ex caſu ipſo ſatis conſtat, de illo marito non eſſe quæſtionem, cui adhuc ſupereſſe poteſt defenſio: Hic enim cum mortis pœnam expectare non habeat, nihil eſt, quod ipſum a nexu matrimonii liberare valeat. Nec de illo caſu controverſia eſt, ubi maritus in fuga conſtitutus deſiderat, ut ipſum uxor ſequatur, quo pertinet caſus apud Dedeken. *d. vol. 3. ſect. 5. n 20.* ubi. ita pronunciatum refert: daß ob wol der Mann wegen einer falſchen Müntze/ deren er bezüchtiget/ flüchtig worden / und eine Zeitlang ſein Weib ſitzen laſſen/ ſo kan doch ſein Weib/ ſo er zu ſich fordern laſſen/ vermöge heiliger Schrifft / wegen angezogener Verbrechung noch zur Zeit von ihme nicht geſchieden noch loß gezehlet werden. Sed de eo diſquirimus, quid juris ſit, ſi delictum tale ſit, ut neceſſario ultimi ſupplicii pœna immineat marito? Et tam in hoc, quam præcedentibus caſibus dicendum exiſtimo, ex capite deſertionis proprie ita dictæ uxorem ad divortium agere non poſſe. Nam nullam hic malitioſam ſubeſſe video deſertionem, quippe cum uxorem forte intenſiſſime amet, & ab eadem nunquam ſeparari cupiat maritus. unde non animo divertendi, ſed formidine pœnæ exul factus eſt.

Maritus ob crimen capitale fugitivus, an ſit deſertor?

§. XVI. Quamvis itaque in caſu ſupplicii capitalis, uxori fugitivæ imminentis, totale divortium locum habere defendat Beſold. *p. 3. C. 06. n. 16. ſeq.* Ejusque deciſionis fundamentum ex deſertione ſumat, præſertim, quod

Beſoldi ſententia examinatur.

ob

ob uxoris delictum evenerit, ne cohabitatio amplius locum habere poſſit. Attamen illud ex deſertione deſumtum argumentum non admitterem, niſi in facti ſpecie propoſitum eſſet, animum deſerendi ſatis declaratum eſſe, per verba: daß er ſein Weib durch *Privat*-Schreiben/ als auch endlich durch ein *Proclama* öffentlich *citiren* laſſen/ ſelbe aber ſich erkläret/ daß Sie Ihm/ als ihren Ehemann ehelich beyzuwohnen nimmermehr geneigt/ deswegen auch *ad ſecunda vota* zu ſchreiten ihm gutwillig erlaube. De quali caſu etiam agit Reſponſum Theologicum apud Dedekenn. *Tom. 3. Sect. 5. de Divortio N. 21. p. 340.* Hic ergo cum animus deſerendi certus ſit, juſte a matrimonio abſolvitur maritus. Verum ſi contrarium teſtetur animum, non puto ex capite deſertionis ſeparationem eſſe admittendam. Nullum enim delictum, præter adulterium tollit matrimonii vinculum; nec ſervitus pœnæ, ſeu imminens ultimum ſupplicium jure noviſſimo tantæ eſt efficaciæ, ut diſſolvat matrimonii nexum, per *Nov. 22. c. 8. & Auth. ſed hodie. C. de Don. int. Vir. & Ux.* & ubi ceſſat animus perpetuo deſerendi conjugem, præſertim odio illius conſortii conjugalis, ibi quoque ceſſat deſertionis crimen. Interim tamen, quo conjugi innocenti hoc caſu ſuccurratur, putarem, ſi liquido probari poſſit, delictum eſſe capitale, ita ut nulla ſupereſſe poſſit excuſatio, & aggratiatio, quod in homicidio certum, ſed in furto dubium; nec ob fugam, dum non conſtat, ubi degat, apprehendi poſſit delinquens, quo ad ſupplicium rapiatur, conjux innocens vero juvenis adhuc ſit, procreandæ ſobolis cupidine tenta, ut in ſimili loquitur Ulpianus *l. 22. §. 7. verſ. Si autem. ff. ſolut. matrim.* admittendum eſſe divortium. Quia enim mors diſſolvit matrimonium, illud quoque, quod morte piandum, tantæ efficaciæ erit, non ut ipſo jure diſſolvat, ſed ut juſtam diſſol-

Vera ſententia ſubjicitur.

diſſolvendi cauſam præbeat Judicio Eccleſiaſtico, ſi per fugam ſe mortis pœnæ ſubtraxerit. Si enim præſens eſſet uxor, mortis ſupplicium ſuſtineret, & ita novo matrimonio pateret locus. Dum vero fuga ſe manibus juſtitiæ ſubtraxit, & ita ſcelere ſuo effecit, ne unquam cohabitare poſſit marito, hoc ipſi præmio, & innocenti marito pœnæ loco eſſe non debet. Quam ſententiam Noſtram poſtea verbotenus approbavit Dn. Brukner. *in Deciſ. Jur. matrimon. c. 18. num. 17.* Ut adeo, ſi merito mortis jungatur abſentia per ſcelus cauſata, ſat rationis adſit, pro indulgendo divortio. Et hinc quoque Carpzov. *Juriſpr. Eccleſ. lib. 2. def. 203. num. 4.* ob furtum non permittens divortium, ſupponit caſum, ſi capitalis pœna non immineat.

De marito ob crimen, relegato vel deportato.

§. XVII. Quod ſi vero aliud crimen commiſerit maritus, cujus pœna relegationem vel deportationem non excedit, & hac ratione provincia expellatur, non puto deſertionis crimini hic locum eſſe, morte enim dignum nihil patravit, nec fidem matrimonii fefellit, nec animum deſerendi conjugem habuit; nihil ergo eſt, quod hic diſſolvat matrimonium. Et in hoc Canonicum & Civile Jus conſpirant. Sic in *Cap. quaſivit. 2. X. de Divort.* aſſerit Pontifex, quod mulier pro furto, vel alio crimine viri ſui, ab eo ſeparari non debeat. Ex quo ſequitur, ut nec ob pœnam non capitalem ſeparanda ſit. Clarius hoc in Jure Civili proviſum, dum in *l. 1. C. de Repud.* dicitur: Matrimonium deportatione, vel aquæ & ignis interdictione non ſolvitur; Verum & hic limitatio ſubjicitur: *Si caſus, in quem maritus incidit, non mutet uxoris affectionem*, ex quo apparet, non ſimpliciter validum manſiſſe matrimonium, donec tandem per *Nov. 22. c. 13.* plenius ita cautum; Deportationem, in quam migravit antiqua aquæ & ignis interdictio, non ſolvere matrimonium; licet &

hoc reſtringi poſſit, niſi deportatio facta ob illa crimina, quæ in *Nov. 22. c. 15.* & in *Nov. 117. c. 8.* recenſentur. Illa enim crimina per ſe jure Juſtinianeo locum faciebant divortio. Hodie vero matrimonium ita non ſolvi extra dubium eſſe cenſeo, ſicut & in hoc conſentiunt Schneidew. *ad tit. de Nupt. P. 4. num. 49.* Joh. Köppen. *in uſu pract. Inſtit. L. 1. Obſ. 68. num. 3. & ſeqq.* Richter. *vol. 2. conſ. 408.* Beſold. *Vol. 3. conſ. 96. num. 6.* Quam ipſam ſententiam quoque probat B. Luther. *in Libello* von Eheſachen. *Tom. 6. Witteb. fol. 272.* ubi hæc verba habet: Wie / wenn der Mann oder das Weib geſtäupet / oder des Lands verweiſet würde / ſoll das andere auch mit / oder bleiben / und ſich verändern? Antwort: Solchen Unfall ſollen ſie mit einander tragen / und nicht darumb von einander ſcheiden. Denn gleich wie ſie ein Leib ſind worden / ſo müſſen Sie auch ein Leib bleiben / es komme Ehre oder Schande / Guth oder Armuht.

Quid hodie obtineat?

An uxor compelli poſſit, ut relegatum ſequatur?

§. XVIII. Verum an hoc caſu conjux innocens nocentem in exilium ſequi teneatur, non deciſum eſt a Luthero, nec in eo ſatis conveniunt Dd. Pro affirmativa ipſum adhuc ſubſiſtens matrimonii vinculum militat. Unde Hartman. Piſtor. *Obſ. 148.* hanc quæſtionem ita decidit, quod videlicet mulier virum etiam ſua culpa bannitum ſequi teneatur, ſubjecta reſtrictione: *modo non ſit vagabundus*, h. e. modo certam ſedem fortunarum ſuarum alibi elegerit. Pro qua ſententia Theologorum quorundam conſenſum adducit Carpzov. *Pr. Crimin. qu. 130. num. 45.* Aſt licet ſubſiſtentia vinculi matrimonialis id quidem operetur, ne ad alia vota tranſire poſſit innocens, non tamen ut ſemper actu cohabitet conjugi neceſſe eſt. Inde alii Dd. in contraria ſunt opinione, exiſtimantes, admonitionibus quidem inducendam eſſe uxorem, ut ſequatur maritum relegatum, non vero eandem eſſe

com-

compellendam, de quo vid. Heigius *P. 2. Qu. 14. num. 26.* ubi *Reſponſum Facult. Jurid. Jenenſ.* refert: Daß das Weib ihrem Manne aus der Herrſchafft zu folgen/ fleißig angemahnet werde. Sie kann aber wieder ihren Willen dazu nicht gezwungen werden. Conferatur Richter *P. 1. Dec. 9. num. 8.* Nobis media placet ſententia, quam habet Corpzov. *de qu. 130. n. 46.* ſcil judicem perpendere debere, quid res rationesque domeſticæ liberorum communium, & rei familiaris ferant, utrum ſalva honeſtate uxor inter peregrinos verſari poſſit, nec iſtuc properandum, ut uxor peregrinationem nec marito, nec ſibi utilem ſuſcipere cogatur, habendamque magis rationem innocentis perſonæ & utilitatis publicæ, prout arbitrium boni viri poſtulabit. .Conf Dn. Nicolai *de Repud. & divort. P. 2. c. 2. num. 16, ſeqq.* Brouwer. *de Jur. Connub. l. 2. c. ult. num. 17.* Hoc certum eſt, illo caſu ſi uxor pro marito adulterii reo intercedat, & ea propter capitis ſupplicium mariti in relegationem mutetur, uxorem compelli poſſe, ut maritum relegatum ſequatur; favore enim conſervandi matrimonii remiſſum eſt ultimum ſupplicium, ergo neceſſum quoque, ut matrimonium actuali cohibitatione continuet uxor, de quo in Saxonia evidens eſt Conſtitutio Elect. Sax. *P. 4. Conſtit. 19.* quod & moribus aliorum locorum receptum. *Quid in caſu adulterii?*

§. XIX. De marito in captivitate conſtituto non adeo controverſa quæſtio eſt, an pro deſertore habendus? Non enim hic volens abeſt, animo deſerendi uxorem; ſed invitus detinetur. Unde & in *Nov. 24. cap. 8.* diſpoſitum, quod captivitas, ſi de vita conjugis captivi conſtet, matrimonium non dirimat; quamvis veteri Jure aliud obtinuerit, *l. 1. ff. de Divort. l. 56. ff. ſol. matrim. l. 12. § 4. ff. de Captiv. & poſtlim.* Quod ſi de vita non conſtet, ſed uxor probabiliter putet, maritum eſſe mortuum, licite illam ad ſecun- *De marito captivo.*

da vota tranſire poſſe, cenſet Diana *Reſolut Moral. Tom. 2. Tract. 6. Reſol. 167.* Probabilitas tamen illa probe examinanda a Judice & circumſpecte hic procedendum, ne cuivis rumori fides habeatur; imo & quinquennium illud a Juſtiniano in *d. Nov. 22. cap.* 7. præfinitum non negligendum. Hoc certum, ſi captivus antea teſtatus eſſet, ſe animo deſerendi uxorem electurum militiam, & poſtea in captivitatem deduceretur, omnino pro deſertore declarari poſſet. Michaël. Havemann. *Gamalog. l. 3. tit. 7. problem. 2.* Gerhard. *de Conjug. § 629.*

De conjuge præſente copulam denegante.

§. XX. An vero præciſe abſentia ad deſertionis crimen requiratur, adhuc disquirendum? Tanta enim ſæpius quorundam conjugum eſt malitia, ut quidem non auffugiant penitus, ſed debiti conjugalis præfracta denegatione teſtentur, ſe eo animo deſeruiſſe conjugem, ne amplius cum illo in matrimoniali conſortio vivere velint, annon talis conjux pro deſertore declarandus, ita ut novo matrimonio locus fiat? Liberalius de hoc caſu pro more ſuo locutus eſt Lutherus in libello vom Ehelichen Leben. *Tom. 6. Witteb. fol. 171.* ut inde Pontificiis calumniandi anſa fuerit ſuppeditata, unde ejus verba hic adducere lubet; Die dritte Urſach; Wenn ſich eines des andern ſelbſt beraubet/ und entzeucht/ daß es die eheliche Pflicht nicht zahlen/ noch bey ihm ſeyn wil/ als man wol findet ſo ein halsſtarrig Weib/ das ſeinen Kopff auffſetzet/ und ſolte der Mann zehnmahl in Unkeuſchheit fallen/ ſo fraget ſie nichts darnach. Hier iſts zeit/ daß der Mann ſage/ wilt du nicht/ ſo wil eine andere/ wil die Frau nicht/ ſo komme die Magd. So doch/ daß der Mann ihr zuvor zwey oder dreymal ſage und warne/ und laſſe es für andere Leute kommen/ daß man öffentlich ihre Halsſtarrigkeit wiſſe/ und für der Gemeine ſtraffe. Wil ſie denn nicht/ ſo laß ſie von dir/ und laß dir eine Eſther geben/ und die Vaſthi fahren/

fahren wie der König *Ahasverus* thät. Ob hæc vero acriter perſtringitur Lutherus, quaſi marito indulgeret uxore concubitum denegante, mox ad ancillam ſeſe convertendi. Verum ex ſubſequentibus, imo integro contextu apparet, illi de divortio per Magiſtratum faciendo & poſtmodum ſive ancilla, ſive alia in uxorem ducenda, ſermonem eſſe. Nam in ſequenti §. expreſſe ad Magiſtratum provocat in verbis: Darumb muß hier die weltliche Obrigkeit das Weib zwingen. De pertinaci ergo, conſtante ac durante denegatione debiti conjugalis, quæ nec Miniſterii ſeveris admonitionibus, nec Magiſtratus minis emendari poteſt, ipſe intelligendus eſt. Havemann, *Gamol. l. 3. tit. 7. Probl. 3.*

§. XXI. Quod ergo ipſam deciſionem attinet, regulariter ubi præſens eſt conjux, qui ſe ſubtrahit conſortio conjugali, de deſertione, ejusve Proceſſu quærendum non eſt; ſed remedia externa adhibenda, ut alter alteri officium faciat. unde optime Theod Beza *Tr. de Divort. vol. 2. Oper. p. 97.* ita loquitur: *Verbo DEI conveniens non eſt, ut ob deſertionem dirimatur matrimonium, cum utraque perſona in Eccleſiæ poteſtate eſt, ita ut nocens perſona tum Eccleſiaſticis, tum etiam, ſi neceſſitas poſtulat, civilibus pœnis ad faciendum conjugis officium, ut Chriſtianum hominem & honeſtum civem decet, cogi queat.* Ubi tamen in ſequentibus divortium concedit, in caſu, ſi penitus auffugerit conjux. Verum nos hic præſupponimus caſum, ſi hæc omnia tentata, ſed fruſtra, & contumacia ſit extrema, alteri vero conjugi nulla imputari poſſit culpa, ob quam denegatio debiti facta; ſic ſane non video, quomodo pertinax ejusmodi conjux a malitioſo deſertore differat, & cur non hic eadem adhibenda remedia quæ contra deſertores alias prodita. Unde plerique noſtratium in hoc conſentiunt, pertinaciſſimam

Quomodo contra præſentes cohabitare nolentes procedendum?

mam illam debiti conjugalis denegationem æquipararí deſertioni, & inde locum eſſe divortio. Haveman. *d. Probl. 3.* Brochmand. *Syſtem Theol loc de Conjug §. 630.* Richter. *Vol. 2. Conſ. 26.* Dn. Nicolai *Tr. de Repud. & Divort. p. 2. c. 2. num. 53. ſeqq.* Bruckner. *Deciſ. matrim. c. 18. num. 18.* Placet omnino decidendi ratio, qua in hac materia utitur Beſold. *Vol. 3. Conſ. 26. num. 27.* Dieſer ſo gegenwärtig / und mit keinem Zwang kann zur *cohabitation* gebracht werden / iſt *in vera contumacia*, und *in majori contemptu Magiſtratus*, denn der

Probatur prajudicio. *deſertor*, ſo abweſend / und *ficte contumax* ſich befindet. Merentur verba conſilii Theologici, quod habet Grübel. *in Append. Conſil. Dedeken. Sect 5. num. 2.* ut hic addantur: Doch aber / wenn die Seja ihrem vorigen wieder Cajum gefaſten boßhafftigen Widerwillen und Haß von neuen ſo weit nachzehangen / daß ſie ſich auch endlich gar von ihm geriſſen / und ihr Zimmer verſchloſſen / und die eheliche Beywohnung ihme halsſtarriger Weiſe gäntzlich verwegert / und bey dieſem ihren unehelichen Beginnen noch / und nun in das ſechſte Jahr / verharret / ſo iſt in fleißiger Erwegung aller Umſtände nichts anders zu befinden / als daß dieſe aus unverſöhnlichen Haß rührende halſtarrige Verweigerung der ehelichen Pflicht und Beywohnung für eine *deſertion* zu halten ſey. Denn ob ſie gleich nicht aus dem Lande ſich begeben / und wie ſonſt *in caſu malitioſæ deſertionis* zu geſchehen pfleget / in die ferne verlauffen hat / ſo wird doch dieſes nicht als ein *eſſential*, oder bloſſer dinge nöhtiges Stück darzu erfordert / ſondern *ad formalem rationem deſertionis* iſt gnug die eigentliche unbefugte Entziehung der Ehelichen Beywohnung / mit beſtändigen Vorſatz / dabey zu verharren; Daß aber die Perſon aus dem Lande ſich begebe / oder an ihrem Ort verbleibe / iſt eine *accidental* Umſtände / ꝛc.

§. XXII.

§. XXII. Nec excuſandam putamus fœminam refractariam, quod prætextu diverſæ religionis amplexus maritales averſari incipiat, cujus rei ſolemnis caſus Facultati Theolog. & Juridicæ hujus loci oblatus *A. 1694. d. 29. Nov.* Quem hic cum ſubjecto deciſione retuliſſe non ingratum lectori futurum confido: Hat ein unmittelbahrer Reichs-Cavallier in Schwaben Lutheriſcher Religion ſich vor mehr als 20. Jahren mit einer Römiſch-Catholiſchen Fräulein in den Eheſtand begeben / darinnen ſie 3. Söhne und etliche Töchter gezeuget / daneben aber / weil er auf vieles Zureden der Catholicorum ſeine Religion nicht verändern wollen / die Gemahlin eine groſſe averſion gegen ihn ſpüren laſſen / welche dergeſtalt zugenommen daß ſie bereits vor 6. Jahren angefangen ihm das debitum conjugale zu verſagen / auch dazu auff öffters Anſuchen ſich nicht verſtehen wollen / vielmehr geſucht ihm würklich Gifft beyzubringen / und durch allerhand der Zauberey halber verdächtigen Sachen / welche ſie an denen Orthen / wo er gehen / ſitzen oder liegen müſſen / legen / auch einmal Froſchleich unter die Speiſe thun laſſen / ihm entweder ſein Leben zu verkürtzen / oder üm ſeine Mannheit zu bringen / darauf ſie ferner angefangen ſeine beſte mobilien hinweg zu ſchaffen / auch endlich am 26. April des 1693. Jahres in ſeinen Abweſen mit ihren Töchtern ſich gar davon begeben / und ihm dabey ſagen laſſen / daß ſie nimmer wieder zu ihm zu kommen verlangte / und er ſich anderweit verheyrathen möchte / wohin er wolte / auch nachhero durch ſeine Köchin / welche ſie zu ſich erfodern laſſen / ihm Gifft unter den Eſſen beyzubringen geſuchet / deshalb auch das geiſtliche Miniſterium zu Ulm / daß die Separatio quoad vinculum angerechter Urſachen halber wohl ſtatt haben möchte / reſpondiret / und itzo von uns gefraget wird: Ob wir mit dem geiſtlichen Miniſterio zu Ulm davor halten / daß obbemeldter Reichs-Cavalier auf die ietzt angeführte / theils

De uxore odio religionis cohabitare nolente.

Caſus.

Quæſtio.

theils in facto notorie ſich befindliche/ theils ſonſt erweißliche Umſtände/ und die er zum Uberfluß bey ſeinem Gewiſſen/ und Adelichen Treue und Glauben wahr zu ſeyn verſichern läſſet von ſeiner Gemahlin gäntzlich zu ſcheiden ſey? Ob nun wohl beyderſeits Perſohnen mehr als 20. Jahr bereits in der Ehe gelebet / auch durch den Seegen Gottes unterſchiedene Kinder gezeuget/ und die Ehe ohnedem ein ſolches Band iſt/ welches Gott ſelbſten verknüpffet/ und alſo von Menſchen nicht getrennet werden ſoll; aus der ſpecie facti auch nicht erſcheinet / daß die Gemahlinn jemals an ihren Eheherrn treuloß worden/ und mit andern in verbothener Liebe gelebet/ welche cauſam adulterii unſer Heyland allein expreſſe benennet/ und ſolche zureichend achtet/ ſein Weib zu verlaſſen. Uberdem die Gemahlinn der Römiſch-Catholiſchen Religion zugethan/ nach deren Principiis nicht einmal der Ehebruch gnug iſt / das vinculum matrimonii dergeſtalt auffzuheben / daß ein oder der andere Theil zur andern Ehe ſchreiten köñne; Ferner auch die inſidiæ vitæ ſtructæ von denen meiſten/ nur ad ſeparationem quoad thorum & menſam, nicht aber quoad vinculum gültig geachtet werden. Weil aber dennoch die Gemahlinn ihren Eheherren bereits von etlichen Jahren her das debitum conjugale beſtändig verſaget/ und ſich zu einer andern Bezeigung nicht diſponiren laſſen wollen / dergleichen pertinax denegatio aber pro deſertione, und alſo zur Eheſcheidung zureichend geachtet wird/ wie ſolches ſo wohl bey denen Theologis. vid. Gerhard. *de Conjug.* §. *630.* Havem. *in Gamol. Lib. 3. tit. 7. probl. 3.* als auch denen JCtis Nicol. *Tr. de Repud. L. 2. c. 2. num. 50.* Beſold. *Vol. 2. Conſil. 26. num. 27.* beſtändig angenommen / hierzu auch ferner kömmt/ daß ſie ihren Eheherrn gar ümbs Leben zu bringen geſuchet/ welche inſidiæ vitæ noch härter als eine bloſſe deſertion anzuſehen/ indem eine deſertrix nur ihren Mann verläſſet / jene aber ihm das Leben zu nehmen / und dergeſtalt durch eine

Rationes dubitandi. *Rationes decidendi.*

Mord-

Mordthat das von GOtt beſtättigte Band zuzerreiſſen gedencket/ welches eine viel gröſſere Untreu/ und alſo ümb ſo viel leichter das eheliche Band zerriſſen / auch dieſe ungemeine malitia der Gemahlin dadurch vermehret wird / daß da ſie an ihres Eheherren Leben nicht kommen können / ſie denſelben endlich völlig verlaſſen/ die Töchter/ ſo doch in väterlicher Gewalt geſtanden/ mit ſich verführet/ und dabey den malitioſum deſerendi animum zum Uberfluß zuruck vermelden laſſen / daß ſie nimmer zu ihm kommen wolte / welche würckliche Deſertion nach der Lehr des Apoſtels *1. Cor. 7.* den verlaſſenen Ehegatten von dem nexu matrimoniali befreyet / wie ſolches in der Evangeliſchen Lutheriſchen Kirche inter Theologos & JCtos abermal unſtreitig iſt. Gerhard. *de Conjug. §. 624.* Carpz *Jurisprud. Eccleſ. Lib. 3. def. 56. num. 15.* nach welchen Evangeliſchen mit Gotteswort übereinſtimmenden Principiis der Cavallier ſein Chriſtliches Gewiſſen/ nicht aber nach den Römiſch-Catholiſchen Satzungen zu examiniren hat. So tragen wir dahero kein Bedencken dem Theologiſchen Gutachten des Miniſterii zu Ulm beyzupflichten/ daß nemlich bey ſo geſtalten Sachen die gäntzliche Eheſcheidung hieſelbſt allerdings ſtatt finde / und dem Cavalier ſich anderweit zuverehlichen zuzulaſſen ſey. V. R. W *Deciſio.*

Si primo quoad thorum ſeparati, ob alterius malitiam penitus ſeparari poſſint.

§. XXIII. Ex his ipſis jam decidi caſus poterit, ſi ob fribuſculum quoddam, aliasve lites ſeparatio quoad thorum & menſam facta, ſucceſſu temporis vero tantum ab uno conjuge contra alterum concipiatur odium, ut ipſum penitus in conſortium recipere nolit, nec ullam juſtam & honeſtam cauſam ſuæ contumaciæ allegare poſſit, an tali caſu, ob rationes ante adductas, divortium totale pariter locum habere queat? Non enim diſtat talis uxor a deſertrice, & ſi hæc malitia ipſi fuerit impunita, unicuivis conjugum daretur anſa, excitando lites & jurgia alterum eo deducere, ut quoad tempus ſeparationem impetret,

quo facto recuſare ejus receptionem, & ita ſe a conſortio conjugali penitus liberare poſſet. Quare ſi tentata omnia, quæ in §. præced. adducta, & uxor refractaria maneat, indulgendum quidem marito novum matrimonium; fœminæ vero denegandum. Qua de re ita judicat Ægid. Hunn. apud Dedeken. *Vol. 3. tit. de Divort. ſect. 6. n. 15.* Im fall aber das Weib in keine *Reconciliation* ſich begeben/ ſondern auff ihrem gefaſten Sinn verharren/ und ihrem Ehegemahl keine Eheliche Beywohnung nimmermehr zu leiſten willens/ als könte man nachmals deſto ſicherer mit beſſerem Gewiſſen auch mehrerm Verſtande auff das *extremum remedium divortii* gedencken Pertinet huc præjudicium nomine Sereniſſ. Elect. Brandenb. in Ducatu Magdeburg. *d. 12. April. 1681.* ad conſultationem Dn. Theologorum & JCtorum Helmſtadienſium publicatum, his verbis: Daß zuförderſt die Güthe zwiſchen Klägern/ und Beklagtin/ und ob ſie ins künftige einander wieder ehelichen beywohnen wollen/ nochmals zu verſuchen; Würde nun ſelbiges entſtehen/ daß alsdenn die zwiſchen ihnen vollzogene Ehe numehro quoad ipſum vinculum wieder auffzuheben/ Beklagtin aber geſtalten Sachen nach anderweiter Verehligung ſich zu enthalten/ nicht weniger die auffgelauffene Unkoſten/ jedoch richterlicher Ermäßigung vorbehältlich/ zu erſtatten ſchuldig/ und darzu zu *condemnir*en/ und zu vertheilen ſey: Maſſen wir denn gedachte Ehe auff ſolchen Fall auffheben/ Beklagtin aber darzu *condemnir*en und vertheilen. V. R. W. Verum ne & hac ratione impetret fœmina malitioſa, quod forte ambabus manibus deſiderat, juſtum eſt, ut pœnis civilibus coërceatur, & ſcandali evitandi cauſa mediante relegatione ex provincia expellatur, quam relegationem hoc caſu approbarunt Theologi Jenenſes apud Dedekenn. *in Append. nov. p. 869.* Dn. Nicolai *Tr. de Rep. & divort. p. 2. c. 2. num. 65.*

Adducitur præjudicium.

§. XXIV.

§. XXIV. Ex his conſtare puto, quo caſu malitioſa conjugum deſertio adſit vel non. Jam ad proceſſum deſertionis progrediendum foret, ſed in anteceſſum adhuc expediendum erit; annon deſertio malitioſa ſit juſta & legitima cauſa pro impetrando divortio totali, hoc effectu ut deſerto liceat inire novum matrimonium? Jure Romano hæc cauſa expreſſe prodita non eſt, interim tamen nec improbata, ſed potius eo ipſo approbata, quod leviores cauſæ, (qualis illa eſt, ſi uxor inſcio vel invito marito ſine juſta & probabili cauſa alibi pernoctaverit, juxta *l. 8. §. 3. C. de Repud. & No 22. c. 15.*) ibi ad divortium ſufficiant. Jus Canonicum multo minus hanc divortii cauſam recepit, cum nec in caſu adulterii divortium quoad vinculum indulgeat. Unde & apud Pontificios Dd. vix tangitur hoc thema, qnaſi per ſe illud corrueret, ſuppoſita hypotheſi de adulterio, uti videre eſt apud Bellarminum, *Tom. 3. lib. 1. de Matrim. Sacram. c. 16.* ubi cum capite præcedenti Evangelicorum ſententiam de deſertione adduxiſſet, ad ſolam tamen adulterii materiam reſpondet. Nec ſibi opponi patiuntur locum Apoſtoli *1. Corinth. 7.* utpote quem tantum de infideli deſerente fidelem intelligunt. *An deſertio ſit juſta cauſa divortii?*

§. XXV. Primus ergo hujus opinionis Autor eſt ipſe Lutherus, qui ſponte fatetur, antea nullum in caſu deſertionis fuiſſe in Papatu divortium. Unde in expoſitione *Cap. VII. 1. ad Corinth.* quæ extat *Tom. I. Witteb. & edita 1523.* hæc verba habet: Wolte GOTT/ man hätte dieſe Lehre S. Pauli bißhero gebraucht/ oder brächt ſie noch in den Brauch/ wo Mann und Weib ſo von einander lauffen/ und eines das andere ſitzen läſſet/ daraus denn viel Hurerey und Sünde gefolget ſind. Dazu haben geholffen die ledige Geſetze des Pabſts/ der ſtracks wider dieſen Text S. Pauli/ das ein Ehgemahl hart gedrungen und gezwungen/ bey Verluſt der Seelen *Prima opinio eſt Lutheri.*

 Seligkeit

ſe defereret, de quo caſu ſine dubio intelligenda eſt *Ordin. Conſiſtor. Marcb. §. praced.* adducta. Si ergo hic animus probari poſſit, quod non difficile eſt, dum indignabundam mentem ſæpius verbis profert: Er wolle in den Krieg gehen/ und ſein lebtage zu ſeiner Frau nicht wieder kommen/nullam rationem video quare maritus ex capite deſertionis non poſſit in jus vocari & condemnari. *Conf.* Gerhard. *§. 628.*

Maritus an ob militiam, & quamdiu exſpectandus?

§. XIV. Quamvis itaque noſtro jure primitus cautum, quod uxor maritum in militia abſentem per quadriennium expectare teneatur, *l. 7.* C. *de Repud.* & hoc poſtea Imperator Juſtinianus ad decennium extenſum voluerit per *Nov. 22. c. 14.* merito tamen id ipſe Juſtinianus ſuſtulit in *Nov. 117. c. 11.* ſtatuendo, quod uxor tamdiu maritum in militia abſentem expectare debeat, donec ipſum mortuum eſſe, fide illius Tribuni, ſub quo militavit, perceperit, ubi tamen jure Juſtinianeo poſt juratam Tribuni depoſitionem adhuc annum expectare tenebatur uxor, antequam ad nova vota convolaret. per *d. Nov. 117. c. 11.* Verum hoc Jus canonicum non exigit nec præciſe ad Tribuni teſtimonium ſe adſtringit, ſi aliter mors probari poſſit, per *cap. in præſentia. 19. X. de Sponſ.* quod ipſum moribus Conſiſtoriorum noſtrorum omnino probatum eſt. Richter *ad Auth. Hodie. C. de Repud.* Carpzov. *Juriſpr. Eccleſ. lib. 2. def. 177.* ubi pariter ſufficit, quacunque ratione mortem probare poſſit uxor Menoch. *de arbitr. judic. Qu. Lib. 2. cas. 430. num. 145.* Berlich. *P. 4. Concl. 28. num. 40.* Attamen hæc omnia vera puto, niſi apparuerit, animo deſerendi uxorem, militiam eſſe electam. Conferatur Dedekenn. *Conſil. Theol. vol. 3. ſect. 5. num 13, & 15.*

§. XV.

§. XV. Jam videndum de abſentia, quam maritus propter crimen ſuſcipit, quo ſe ſubtrahat ſupplicio promerito. e.g. Maritus furti vel etiam homicidii reus eſt, utrumque crimen adeo in confeſſo eſt, vel etiam teſtibus probari poteſt, ut nulla excuſatio ab ultimo ſupplicio ſuperſit fugitivo marito, annon ſic ex capite deſertionis ad novum matrimonium provocare poſſit uxor, petendo divortium a marito fugitivo? Ex caſu ipſo ſatis conſtat, de illo marito non eſſe quæſtionem, cui adhuc ſupereſſe poteſt defenſio: Hic enim cum mortis pœnam expectare non habeat, nihil eſt, quod ipſum a nexu matrimonii liberare valeat. Nec de illo caſu controverſia eſt, ubi maritus in fuga conſtitutus deſiderat, ut ipſum uxor ſequatur, quo pertinet caſus apud Dedeken. *d. vol. 3. ſect. 5. n 20.* ubi ita pronunciatum refert: daß ob wol der Mann wegen einer falſchen Müntze/ deren er bezüchtiget/ flüchtig worden / nnd eine Zeitlang ſein Weib ſitzen laſſen/ ſo kan doch ſein Weib/ ſo er zu ſich fordern laſſen/ vermöge heiliger Schrifft / wegen angezogener Verbrechung noch zur Zeit von ihme nicht geſchieden noch loß gezehlet werden. Sed de eo diſquirimus, quid juris ſit, ſi delictum tale ſit, ut neceſſario ultimi ſupplicii pœna immineat marito? Et tam in hoc, quam præcedentibus caſibus dicendum exiſtimo, ex capite deſertionis proprie ita dictæ uxorem ad divortium agere non poſſe. Nam nullam hic malitioſam ſubeſſe video deſertionem, quippe cum uxorem forte intenſiſſime amet, & ab eadem nunquam ſeparari cupiat maritus, unde non animo divertendi, ſed formidine pœnæ exul factus eſt.

Maritus ob crimen capitale fugitivus, an ſit deſertor?

§. XVI. Quamvis itaque in caſu ſupplicii capitalis, uxori fugitivæ imminentis, totale divortium locum habere defendat Beſold. *p. 3. C. 06. n. 16. ſeq.* Ejusque deciſionis fundamentum ex deſertione ſumat, præſertim, quod

Beſoldi ſententia examinatur.

ob

ob uxoris delictum evenerit, ne cohabitatio amplius locum habere poſſit. Attamen illud ex deſertione deſumtum argumentum non admitterem, niſi in facti ſpecie propoſitum eſſet, animum deſerendi ſatis declaratum eſſe, per verba: daß er ſein Weib durch *Privat*-Schreiben/ als auch endlich durch ein *Proclama* öffentlich *citiren* laſſen/ ſelbe aber ſich erkläret/ daß Sie Ihm/ als ihren Ehemann ehelich beyzuwohnen nimmermehr geneigt/ deswegen auch *ad ſecunda vota* zu ſchreiten ihm gutwillig erlaube. De quali caſu etiam agit Reſponſum Theologicum apud Dedekenn. *Tom. 3. Sect. 5. de Divortio N. 21. p. 340.* Hic ergo cum animus deſerendi certus ſit, juſte a matrimonio abſolvitur maritus. Verum ſi contrarium teſtetur animum, non puto ex capite deſertionis ſeparationem eſſe admittendam. Nullum enim delictum, præter adulterium tollit matrimonii vinculum; nec ſervitus pœnæ, ſeu imminens ultimum ſupplicium jure noviſſimo tantæ eſt efficaciæ, ut diſſolvat matrimonii nexum, per *Nov. 22. c. 8. & Auth. ſed hodie. C. de Don. int. Vir. & Ux.* & ubi ceſſat animus perpetuo deſerendi conjugem, præſertim odio illius conſortii conjugalis, ibi quoque ceſſat deſertionis crimen. Interim tamen, quo conjugi innocenti hoc caſu ſuccurratur, putarem, ſi liquido probari poſſit, delictum eſſe capitale, ita ut nulla ſupereſſe poſſit excuſatio, & aggratiatio, quod in homicidio certum, ſed in furto dubium; nec ob fugam, dum non conſtat, ubi degat, apprehendi poſſit delinquens, quo ad ſupplicium rapiatur, conjux innocens vero juvenis adhuc ſit, procreandæ ſobolis cupidine tenta, ut in ſimili loquitur Ulpianus *l. 22. §. 7. verſ. Si autem. ff. ſolut. matrim.* admittendum eſſe divortium. Quia enim mors diſſolvit matrimonium, illud quoque, quod morte piandum, tantæ efficaciæ erit, non ut ipſo jure diſſolvat, ſed ut juſtam

Vera ſententia ſubjicitur.

diſſol-

diſſolvendi cauſam præbeat Judicio Eccleſiaſtico, ſi per fugam ſe mortis pœnæ ſubtraxerit. Si enim præſens eſſet uxor, mortis ſupplicium ſuſtineret, & ita novo matrimonio pateret locus. Dum vero fuga ſe manibus juſtitiæ ſubtraxit, & ita ſcelere ſuo effecit, ne unquam cohabitare poſſit marito, hoc ipſi præmio, & innocenti marito pœnæ loco eſſe non debet. Quam ſententiam Noſtram poſtea verbotenus approbavit Dn. Brukner. *in Deciſ. Jur. matrimon. c. 18. num. 17.* Ut adeo, ſi merito mortis jungatur abſentia per ſcelus cauſata, ſat rationis adſit, pro indulgendo divortio. Et hinc quoque Carpzov. *Juriſpr. Eccleſ. lib. 2. def. 203. num. 4.* ob furtum non permittens divortium, ſupponit caſum, ſi capitalis pœna non immineat.

§. XVII. Quod ſi vero aliud crimen commiſerit maritus, cujus pœna relegationem vel deportationem non excedit, & hac ratione provincia expellatur, non puto deſertionis crimini hic locum eſſe, morte enim dignum nihil patravit, nec fidem matrimonii fefellit, nec animum deſerendi conjugem habuit; nihil ergo eſt, quod hic diſſolvat matrimonium. Et in hoc Canonicum & Civile Jus conſpirant. Sic in *Cap. quæſivit. 2. X. de Divort.* aſſerit Pontifex, quod mulier pro furto, vel alio crimine viri ſui, ab eo ſeparari non debeat. Ex quo ſequitur, ut nec ob pœnam non capitalem ſeparanda ſit. Clarius hoc in Jure Civili proviſum, dum in *l. 1. C. de Repud.* dicitur: Matrimonium deportatione, vel aquæ & ignis interdictione non ſolvitur; Verum & hic limitatio ſubjicitur: *Si caſus, in quem maritus incidit, non mutet uxoris affectionem*, ex quo apparet, non ſimpliciter validum manſiſſe matrimonium, donec tandem per *Nov. 22. c. 13.* plenius ita cautum; Deportationem, in quam migravit antiqua aquæ & ignis interdictio, non ſolvere matrimonium; licet & hoc

De marito ob crimen, relegato vel deportato.

hoc reſtringi poſſit, niſi deportatio facta ob illa crimina, quæ in *Nov. 22. c. 15.* & in *Nov. 117. c. 8.* recenſentur. Illa enim crimina per ſe jure Juſtinianeo locum faciebant divortio. Hodie vero matrimonium ita non ſolvi extra dubium eſſe cenſeo, ſicut & in hoc conſentiunt Schneidew. *ad tit. de Nupt. P. 4. num. 49.* Joh. Köppen. *in Uſu pract. Inſtit. L. 1. Obſ. 68. num. 3. & ſeqq.* Richter. *vol. 2. conſ. 408.* Beſold. *Vol. 3. conſ. 96. num. 6.* Quam ipſam ſententiam quoque probat B. Luther. *in Libello* von Eheſachen. *Tom. 6. Witteb. fol. 272.* ubi hæc verba habet: Wie / wenn der Mann oder das Weib geſtäupet / oder des Lands verweiſet würde / ſoll das andere auch mit / oder bleiben / und ſich verändern? Antwort: Solchen Unfall ſollen ſie mit einander tragen / und nicht darumb von einander ſcheiden. Denn gleich wie ſie ein Leib ſind worden / ſo müſſen Sie auch ein Leib bleiben / es komme Ehre oder Schande / Guth oder Armuht.

Quid hodie obtineat?

An uxor compelli poſſit, ut relegatum ſequatur?

§. XVIII. Verum an hoc caſu conjux innocens nocentem in exilium ſequi teneatur, non deciſum eſt a Luthero, nec in eo ſatis conveniunt Dd. Pro affirmativa ipſum adhuc ſubſiſtens matrimonii vinculum militat. Unde Hartman. Piſtor. *Obſ. 148.* hanc quæſtionem ita decidit, quod videlicet mulier virum etiam ſua culpa bannitum ſequi teneatur, ſubjecta reſtrictione: *modo non ſit vagabundus*, h. e. modo certam ſedem fortunarum ſuarum alibi elegerit. Pro qua ſententia Theologorum quorundam conſenſum adducit Carpzov. *Pr. Crimin. qu. 130. num. 45.* Aſt licet ſubſiſtentia vinculi matrimonialis id quidem operetur, ne ad alia vota tranſire poſſit innocens, non tamen ut ſemper actu cohabitet conjugi neceſſe eſt. Inde alii Dd. in contraria ſunt opinione, exiſtimantes, admonitionibus quidem inducendam eſſe uxorem, ut ſequatur maritum relegatum, non vero eandem eſſe

com-

compellendam, de quo vid. Heigius *P. 2. Qu. 14. num. 26.* ubi *Reſponſum Facult. Jurid. Jenenſ.* refert: Daß das Weib ihrem Manne aus der Herrſchafft zu folgen/ fleißig angemahnet werde. Sie kann aber wieder ihren Willen dazu nicht gezwungen werden. Conferatur Richter *P. 1. Dec. 9. num. 8.* Nobis media placet ſententia, quam habet Corpzov. *de qu. 130. n. 46.* ſcil judicem perpendere debere, quid res rationesque domeſticæ liberorum communium, & rei familiaris ferant, utrum ſalva honeſtate uxor inter peregrinos verſari poſſit, nec iſtuc properandum, ut uxor peregrinationem nec marito, nec ſibi utilem ſuſcipere cogatur, habendamque magis rationem innocentis perſonæ & utilitatis publicæ, prout arbitrium boni viri poſtulabit. .Conf Dn. Nicolai *de Repud. & divort. P. 2. c. 2. num. 16. ſeqq.* Brouwer. *de Jur. Connub. l. 2. c. ult. num. 17.* Hoc certum eſt, illo caſu ſi uxor pro marito adulterii reo intercedat, & ea-propter capitis ſupplicium mariti in relegationem mutetur, uxorem compelli poſſe ut maritum relegatum ſequatur; favore enim conſervandi matrimonii remiſſum eſt ultimum ſupplicium, ergo neceſſum quoque, ut matrimonium actuali cohibitatione continuet uxor, de quo in Saxonia evidens eſt Conſtitutio Elect. Sax. *P. 4. Conſtit. 19.* quod & moribus aliorum locorum receptum. *Quid in caſu adulterii?*

§. XIX. De marito in captivitate conſtituto non-adeo controverſa quæſtio eſt, an pro deſertore habendus? Non enim hic volens abeſt, animo deſerendi uxorem; ſed invitus detinetur. Unde & in *Nov. 24. cap. 8.* diſpoſitum, quod captivitas, ſi de vita conjugis captivi conſtet, matrimonium non dirimat; quamvis veteri Jure aliud obtinuerit. *l. 1. ff. de Divort. l. 56. ff. ſol. matrim. l. 12. § 4. ff. de Captiv. & poſtlim.* Quod ſi de vita non conſtet, ſed uxor probabiliter putet, maritum eſſe mortuum, licite illam ad ſecun- *De marito captivo.*

da vota tranſire poſſe, cenſet Diana *Reſolut Moral. Tom. 2. Tract. 6. Reſol. 167.* Probabilitas tamen illa probe examinanda a Judice & circumſpecte hic procedendum, ne cuivis rumori fides habeatur; imo & quinquennium illud a Juſtiniano in *d. Nov. 22. cap. 7.* præfinitum non negligendum. Hoc certum, ſi captivus antea teſtatus eſſet, ſe animo deſerendi uxorem electurum militiam, & poſtea in captivitatem deduceretur, omnino pro deſertore declarari poſſet. Michaël. Havemann. *Gamalog. l. 3. tit. 7. problem. 2.* Gerhard. *de Conjug. § 629.*

De conjuge præſente copulam denegante.

§. XX. An vero præciſe abſentia ad deſertionis crimen requiratur, adhuc disquirendum? Tanta enim ſæpius quorundam conjugum eſt malitia, ut quidem non auffugiant penitus, ſed debiti conjugalis præfracta denegatione teſtentur, ſe eo animo deſeruiſſe conjugem, ne amplius cum illo in matrimoniali conſortio vivere velint, annon talis conjux pro deſertore declarandus, ita ut novo matrimonio locus fiat? Liberalius de hoc caſu pro more ſuo locutus eſt Lutherus in libello vom Ehelichen Leben. *Tom. 6. Witteb. fol. 171.* ut inde Pontificiis calumniandi anſa fuerit ſuppeditata, unde ejus verba hic adducere lubet; Die dritte Urſach; Wenn ſich eines des andern ſelbſt beraubet/ und entzeucht/ daß es die eheliche Pflicht nicht zahlen/ noch bey ihm ſeyn wil/ als man wol findet ſo ein halsſtarrig Weib/ das ſeinen Kopff auffſetzet/ und ſolte der Mann zehnmahl in Unkeuſchheit fallen/ ſo fraget ſie nichts darnach. Hier iſts zeit/ daß der Mann ſage/ wilt du nicht/ ſo wil eine andere/ wil die Frau nicht/ ſo komme die Magd. So doch/ daß der Mann ihr zuvor zwey oder dreymal ſage und warne/ und laſſe es für andere Leute kommen/ daß man öffentlich ihre Halsſtarrigkeit wiſſe/ und für der Gemeine ſtraffe Wil ſie denn nicht/ ſo laß ſie von dir/ und laß dir eine Eſther geben/ und die Vaſthi fahren/

fahren wie der König *Ahasverus* thät. Ob hæc vero acriter perſtringitur Lutherus, quaſi marito indulgeret uxore concubitum denegante, mox ad ancillam ſeſe convertendi. Verum ex ſubſequentibus, imo integro contextu apparet, illi de divortio per Magiſtratum faciendo & poſtmodum ſive ancilla, ſive alia in uxorem ducenda, ſermonem eſſe. Nam in ſequenti §. expreſſe ad Magiſtratum provocat in verbis: Darumb muß hier die weltliche Obrigkeit das Weib zwingen. De pertinaci ergo, conſtante ac durante denegatione debiti conjugalis, quæ nec Miniſterii ſeveris admonitionibus, nec Magiſtratus minis emendari poteſt, ipſe intelligendus eſt. Havemann, *Gamol. l. 3. tit. 7. Probl. 3.*

§. XXI. Quod ergo ipſam deciſionem attinet, regulariter ubi præſens eſt conjux, qui ſe ſubtrahit conſortio conjugali, de deſertione, ejusve Proceſſu quærendum non eſt; ſed remedia externa adhibenda, ut alter alteri officium faciat. unde optime Theod Beza *Tr. de Divort. vol. 2. Oper. p. 97.* ita loquitur: *Verbo DEI conveniens non eſt, ut ob deſertionem dirimatur matrimonium, cum utraque perſona in Eccleſiæ poteſtate eſt, ita ut nocens perſona tum Eccleſiaſticis, tum etiam, ſi neceſſitas poſtulat, civilibus pœnis ad faciendum conjugis officium, ut Chriſtianum hominem & honeſtum civem decet, cogi queat.* Ubi tamen in ſequentibus divortium concedit, in caſu, ſi penitus auffugerit conjux. Verum nos hic præſupponimus caſum, ſi hæc omnia tentata, ſed fruſtra, & contumacia ſit extrema, alteri vero conjugi nulla imputari poſſit culpa, ob quam denegatio debiti facta; ſic ſane non video, quomodo pertinax ejusmodi conjux a malitioſo deſertore differat, & cur non hic eadem adhibenda remedia quæ contra deſertores alias prodita. Unde plerique noſtratium in hoc conſentiunt, pertinaciſſimam

Quomodo contra præſentes cohabitare nolentes procedendum?

mam illam debiti conjugalis denegationem æquiparari deſertioni, & inde locum eſſe divortio. Haveman. *d. Probl. 3.* Brochmand. *Syſtem Theol loc de Conjug §. 630.* Richter. *Vol. 2. Conſ. 26.* Dn. Nicolai *Tr. de Repud. & Divort. p. 2. c. 2. num. 53. ſeqq.* Bruckner. *Deciſ. matrim. c. 18. num. 18.* Placet omnino decidendi ratio, qua in hac materia utitur Beſold. *Vol. 3. Conſ. 26. num. 27.* Dieſer ſo gegenwärtig/ und mit keinem Zwang kann zur *cohabitation* gebracht werden/ iſt *in vera contumacia*, und *in majori contemptu Magiſtratus*, denn der *deſertor*, ſo abweſend/ und *ficte contumax* ſich befindet. Merentur verba conſilii Theologici, quod habet Grübel. *in Append. Conſil. Dedeken. Sect 5. num. 2.* ut hic addantur: Doch aber/ wenn die Seja ihrem vorigen wieder Cajum gefaſten boßhafftigen Widerwillen und Haß von neuen ſo weit nachgehangen/ daß ſie ſich auch endlich gar von ihm geriſſen/ und ihr Zimmer verſchloſſen/ und die eheliche Beywohnung ihme halsſtarriger Weiſe gäntzlich verwegert/ und bey dieſem ihren unehelichen Beginnen noch/ und nun in das ſechſte Jahr/ verharret/ ſo iſt in fleißiger Erwegung aller Umſtände nichts anders zu befinden/ als daß dieſe aus unverſöhnlichen Haß rührende halſtarrige Verweigerung der ehelichen Pflicht und Beywohnung für eine *deſertion* zu halten ſey. Denn ob ſie gleich nicht aus dem Lande ſich begeben/ und wie ſonſt *in caſu malitioſæ deſertionis* zu geſchehen pfleget/ in die ferne verlauffen hat/ ſo wird doch dieſes nicht als ein *eſſential*, oder bloſſer dinge nöhtiges Stück darzu erfordert/ ſondern *ad formalem rationem deſertionis* iſt gnug die eigentliche unbefugte Entziehung der Ehelichen Beywohnung/ mit beſtändigen Vorſatz/ dabey zu verharren; Daß aber die Perſon aus dem Lande ſich begebe/ oder an ihrem Ort verbleibe/ iſt eine *accidental* Umſtände/ ꝛc.

Probatur præjudicio.

§. XXII.

§. XXII. Nec excuſandam putamus fœminam refractariam, quod prætextu diverſæ religionis amplexus maritales averſari incipiat, cujus rei ſolemnis caſus Facultati Theolog. & Juridicæ hujus loci oblatus *A. 1694. d. 29. Nov.* Quem hic cum ſubjecto deciſione retuliſſe non ingratum lectori futurum confido: Hat ein unmittelbahrer Reichs-Cavallier in Schwaben Lutheriſcher Religion ſich vor mehr als 20. Jahren mit einer Römiſch-Catholiſchen Fräulein in den Eheſtand begeben / darinnen ſie 3. Söhne und etliche Töchter gezeuget / daneben aber / weil er auf vieles Zureden der Catholicorum ſeine Religion nicht verändern wollen / die Gemahlin eine groſſe averſion gegen ihn ſpüren laſſen / welche dergeſtalt zugenommen daß ſie bereits vor 6. Jahren angefangen ihm das debitum conjugale zu verſagen / auch dazu auff öfters Anſuchen ſich nicht verſtehen wollen / vielmehr geſucht ihm würklich Gifft beyzubringen / und durch allerhand der Zauberey halber verdächtigen Sachen / welche ſie an denen Orthen / wo er gehen / ſitzen oder liegen müſſen / legen / auch einmal Froſchleich unter die Speiſe thun laſſen / ihm entweder ſein Leben zu verkürtzen / oder üm ſeine Mannheit zu bringen / darauf ſie ferner angefangen ſeine beſte mobilien hinweg zu ſchaffen / auch endlich am 26. April des 1693. Jahres in ſeinen Abweſen mit ihren Töchtern ſich gar davon begeben / und ihm dabey ſagen laſſen / daß ſie nimmer wieder zu ihm zu kommen verlangte / und er ſich anderweit verheyrathen möchte / wohin er wolte / auch nachhero durch ſeine Köchin / welche ſie zu ſich erfodern laſſen / ihm Gifft unter den Eſſen beyzubringen geſuchet / deshalb auch das geiſtliche Miniſterium zu Ulm / daß die Separatio quoad vinculum angerechter Urſachen halber wohl ſtatt haben möchte / reſpondiret / und itzo von uns gefraget wird: Ob wir mit dem geiſtlichen Miniſterio zu Ulm davor halten / daß obbemeldter Reichs-Cavalier auf die ietzt angeführte / theils

De uxore odio religionis cohabitare nolente.

Caſus.

Quæſtio.

theils in facto notorie ſich befindliche/ theils ſonſt erweißliche Umſtände/ und die er zum Uberfluß bey ſeinem Gewiſſen/ und Adelichen Treue und Glauben wahr zu ſeyn verſichern läſſet von ſeiner Gemahlin gäntzlich zu ſcheiden ſey? Ob nun wohl beyderſeits Perſohnen mehr als 20.

Rationes dubitandi. Jahr bereits in der Ehe gelebet/ auch durch den Seegen Gottes unterſchiedene Kinder gezeuget/ und die Ehe ohnedem ein ſolches Band iſt/ welches Gott ſelbſten verknüpffet/ und alſo von Menſchen nicht getrennet werden ſoll; aus der ſpecie facti auch nicht erſcheinet/ daß die Gemahlinn jemals an ihren Eheherrn treuloß worden/ und mit andern in verbothener Liebe gelebet/ welche cauſam adulterii unſer Heyland allein expreſſe benennet/ und ſolche zureichend achtet/ ſein Weib zu verlaſſen. Uberdem die Gemahlinn der Römiſch-Catholiſchen Religion zugethan/ nach deren Principiis nicht einmal der Ehebruch gnug iſt/ das vinculum matrimonii dergeſtalt aufzuheben/ daß ein oder der andere Theil zur andern Ehe ſchreiten könne; Fernet auch die inſidiæ vitæ ſtructæ von denen meiſten/ nur ad ſeparationem quoad thorum & menſam, nicht aber quoad vinculum gültig geachtet werden.

Rationes decidendi. Weil aber dennoch die Gemahlinn ihren Eheherren bereits von etlichen Jahren her das debitum conjugale beſtändig verſaget/ und ſich zu einer andern Bezeigung nicht diſponiren laſſen wollen/ dergleichen pertinax denegatio aber pro deſertione, und alſo zur Eheſcheidung zureichend geachtet wird/ wie ſolches ſo wohl bey denen Theologis. vid. Gerhard. *de Conjug. §. 630.* Havem. *in Gamol. Lib. 3. tit. 7. probl. 3.* als auch denen JCtis Nicol. *Tr. de Repud. L. 2. c. 2. num. 50.* Beſold. *Vol. 2. Conſil. 26. num. 27.* beſtändig angenommen / hierzu auch ferner kömmt/ daß ſie ihren Eheherrn gar ümbs Leben zu bringen geſuchet/ welche inſidiæ vitæ noch härter als eine bloſſe deſertion anzuſehen/ indem eine deſertrix nur ihren Mann verläſſet/ jene aber ihm das Leben zu nehmen / und dergeſtalt durch eine

Mordthat das von GOtt beſtättigte Band zuzerreiſſen gedencket/ welches eine viel gröſſere Untreu/ und alſo ümb ſo viel leichter das eheliche Band zeriſſen / auch dieſe ungemeine malitia der Gemahlin dadurch vermehret wird / daß da ſie an ihres Eheherren Leben nicht kommen können / ſie denſelben endlich völlig verlaſſen/ die Tōchter/ ſo doch in väterlicher Gewalt geſtanden/ mit ſich verführet/ und dabey den malitioſum deſerendi animum zum Uberfluß zuruck vermelden laſſen / daß ſie nimmer zu ihm kommen wolte / welche würckliche Deſertion nach der Lehr des Apoſtels *1. Cor. 7.* den verlaſſenen Ehegatten von dem nexu matrimoniali befreyet / wie ſolches in der Evangeliſchen Lutheriſchen Kirche inter Theologos & JCtos abermal unſtreitig iſt. Gerhard. *de Conjug. §. 624.* Carpz *Jurisprud. Eccleſ. Lib. 3. def. 56. num. 15.* nach welchen Evangeliſchen mit Gotteswort übereinſtimmenden Principiis der Cavallier ſein Chriſtliches Gewiſſen/ nicht aber nach den Römiſch-Catholiſchen Satzungen zu examiniren hat. So tragen wir dahero kein Bedencken dem Theologiſchen Gutachten des Miniſterii zu Ulm beyzupflichten/ daß nemlich bey ſo geſtalten Sachen die gäntzliche Eheſcheidung hieſelbſt allerdings ſtatt finde / und dem Cavalier ſich anderweit zuverehlichen zuzulaſſen ſey. V. R. W. *Deciſio.*

§. XXIII. Ex his ipſis jam decidi caſus poterit, ſi ob fribuſculum quoddam, aliasve lites ſeparatio quoad thorum & menſam facta, ſucceſſu temporis vero tantum ab uno conjuge contra alterum concipiatur odium, ut ipſum penitus in conſortium recipere nolit, nec ullam juſtam & honeſtam cauſam ſuæ contumaciæ allegare poſſit, an tali caſu, ob rationes ante adductas, divortium totale pariter locum habere queat? Non enim diſtat talis uxor a deſertrice, & ſi hæc malitia ipſi fuerit impunita, unicuivis conjugum daretur anſa, excitando lites & jurgia alterum eo deducere, ut quoad tempus ſeparationem impetret,

Si primo quoad thorum ſeparati, an ob alterius malitiam penitus ſeparari poſſint.

§. XXIV. Ex his conſtare puto, quo caſu malitioſa conjugum deſertio adſit vel non. Jam ad proceſſum deſertionis progrediendum foret, ſed in anteceſſum adhuc expediendum erit; annon deſertio malitioſa ſit juſta & legitima cauſa pro impetrando divortio totali, hoc effectu ut deſerto liceat inire novum matrimonium? Jure Romano hæc cauſa expreſſe prodita non eſt, interim tamen nec improbata, ſed potius eo ipſo approbata, quod leviores cauſæ, (qualis illa eſt, ſi uxor inſcio vel invito marito ſine juſta & probabili cauſa alibi pernoctaverit, juxta *l. 8. §. 3. C. de Repud. & No 22. c. 15.*) ibi ad divortium ſufficiant. Jus Canonicum multo minus hanc divortii cauſam recepit, cum nec in caſu adulterii divortium quoad vinculum indulgeat. Unde & apud Pontificios Dd. vix tangitur hoc thema, qnaſi per ſe illud corrueret, ſuppoſita hypotheſi de adulterio, uti videre eſt apud Bellarminum, *Tom. 3. lib. 1. de Matrim. Sacram, c. 16.* ubi cum capite præcedenti Evangelicorum ſententiam de deſertione adduxiſſet, ad ſolam tamen adulterii materiam reſpondet. Nec ſibi opponi patiuntur locum Apoſtoli *1. Corinth. 7.* utpote quem tantum de infideli deſerente fidelem intelligunt.

An deſertio ſit juſta cauſa divortii?

§. XXV. Primus ergo hujus opinionis Autor eſt ipſe Lutherus, qui ſponte fatetur, antea nullum in caſu deſertionis fuiſſe in Papatu divortium. Unde in expoſitione *Cap. VII. 1. ad Corinth.* quæ extat *Tom. I. Witteb. & edita 1523.* hæc verba habet: Wolte GOTT/ man hätte dieſe Lehre S. Pauli bisshero gebraucht/ oder brächt ſie noch in den Brauch/ wo Mann und Weib ſo von einander lauffen/ und eines das andere ſitzen läſſet/ daraus denn viel Hurerey und Sünde gefolget ſind. Dazu haben geholffen die ledige Geſetze des Pabſts/ der ſtracks wider dieſen Text S. Pauli/ das ein Ehgemahl hart gedrungen und gezwungen/ bey Verluſt der Seelen

Prima opinio eſt Lutheri.

Seligkeit ſich nicht zu verändern/ ſondern des entlauffenen Gemahls warten/ oder ſeines Todes erharren. Und hat alſo dem Bruder oder die Schweſter in ſolchem Fall ſchlechts gefangen gelegt umb eines andern Frevel und Boßheit willen/ und ohne Urſach in die Fahr der Unkeuſchheit getrieben. Poſtea in Libello von Ehſachen *edito 1530. Tom. 6. Witteb. fol. 272. rubr.* von Weglauffen und der *Deſertion.* hoc ulterius deducit, & defendit, deſertorem gravius peccare adultero, & ipſum, ſi apprehendi poſſit, fuſtibus cæſum ex provincia dimittendum eſſe. Cujus ſententiam ſecuti ſunt alii, non tantum Lutherani, ſed & Reformati, uti patet ex Calvin. *Comment. ad Matth. cap. XIX.* Beza *cit. Tract. de Divort.* atque ex eo tempore unanimi Proteſtantium aſſenſu plenarium divortium, cum facultate novum contrahendi matrimonium receptum eſt.

Rationes pro juſtitia divortii.

§ XXVI. Rationes Evangelicorum præcipuæ ex ipſo textu Apoſtoli *1. Cor. 7.* petitæ ſunt. Hic textus enim, quamvis de deſertore infideli loquatur; attamen ratio eadem in conjuge fideli fidelem deſerente, (quem caſum ex prima Chriſtianorum ſanctitate non dabilem, & hinc nec in lege exprimendum cenſebat Apoſtolus, utpote de quo nec a Corinthiis conſultus erat.) Imo forte hoc caſu major turpitudo, cum fideli deſertori ſatis notum matrimonii vinculum; inde eo turpius agit, ab hoc nexu ſemet frivole ſubtrahendo, & ejusdem fidei conjugem deſerendo. Facit huc ratio Apoſtoli: *ne ſervituti ſubjectus maneat frater aut ſoror*: quæ ratio æque contra deſertorem fidelem atque infidelem militat. Accedit ejusdem Apoſtoli *1. Tim. 5. v. 8.* deſcriptio infidelium, quæ hæc eſt: *Qui ſuorum, maxime domeſticorum, curam non habet, fidem abnegavit, eſt infideli deterior*: atqui maritus deſertor, utut ſit Chriſtianus, id facit; Ergo infideli deterior,

rior, & per conſequentiam melioris conditionis eſſe non debet. Hinc merito diſtinguendum inter infidelem do-ctrinæ confeſſione, & vitæ profeſſione, de quo pluribus vid. Gerhard. *loc. de Conjug.* §. *624.* Havemann. *Gamol. lib. 3. tit. 7.* § *3.* Et hæc ſententia tam in Eccleſiis Electoratus, quam Ducatuum Saxoniæ conſuetudine introducta eſt, prout videre licet apud Carpz. *P. 3. Jurispr. Eccleſ. def. 56. num. 15.* nec non *in pr. Crim. p. 2. qu. 58. num. 7. 8.* ibique *alleg. Dd.*

§ XXVII. Negotium adhuc faceſſit aſſertum Salvatoris noſtri, *Matth. V. & 19.* ubi non aliam, quam adulterii cauſam divortio locum facere aſſeritur, quæ exceptio firmabit regulam in caſibus non exceptis. Sed hic non recurrendum puto ad illud quorundam Dd. ſuppoſitum, qui Apoſtolo hanc poteſtatem fuiſſe aſſerunt, ut cauſam divortii a Salvatore omiſſam exprimere, & eandem pro ſufficiente declarare potuerit. Potius ſubſiſtendum exiſtimo in illorum opinione, qui dicunt, Salvatorem noſtrum loqui de faciente, Apoſtolum vero de patiente divortium. Carpzov. *Jurispr. Eccl. lib. 3. tit. 5. def. 56. n. 8.* Hac ratione una remanet cauſa, ob quam tantum divortium facere liceat, ſcilicet Adulterium. Quod ſi vero unus conjugum deſeratur, deſertus ſane non divertit, ſed manifeſta alterius conjugis malitia conſortio conjugali privatur. De hac cauſa Chriſtus non interrogabatur a Phariſæis, ſed tantum de caſu, quando liceret repudium dare conjugi, ergo ejus reſponſio ultra caſum propoſitum non extendenda. Pluribus hanc divortii cauſam defendit Beza *Tract. de divort. tom. 2. oper. qu. 94.* *Reſpondetur ad locum Matthæi.*

§. XXVIII. Hiſce ita præmiſſis me nunc paucis converto ad ipſum deſertionis proceſſum. Hic autem, ut legitime inſtituatur, primo omnium, quis in eodem ſit *De ipſo Deſertionis proceſſu.*

 judex

judex competens, & quomodo iſte in hac cauſa officium ſuùm impertire ſoleat, (2.) quæ ſint partes deſerti vel deſertæ, utpote actoris, & (3.) quis procedendi modus, ut juſta ſententia ſequatur, & tandem (4.) an contra ſententiam deſertori remedia quædam ſuſpenſiva prodita ſint, quibus effectum ſententiæ, ne vires rei judicatæ capiat, impedire poſſit, diſpiciendum eſt.

Coram quo Judice de deſertione agendum? §. XXIX. Judicem quod attinet, non eſt, ut de eo anxius inquiram. Sicuti enim omnibus patet, cauſam deſertionis, utpote matrimonialem, eſſe Eccleſiaſticam; ideoque illa alio in judicio, quam Eccleſiaſtico, tractari nequit. Iſtud judicium, cum hodie apud omnes, vel plurimos Auguſtanæ Confeſſionis Status per ita dicta Conſiſtoria Principum exerceatur, igitur noſtram deſertionem & illuc remittendam autumo. Conſentit hanc in rem *Ordin. Eccleſ. Elect. Saxon. tit.* von beyden Conſiſtoriis zu Leipzig und Wittenberg. rubr. Was Sachen in das Conſiſtorium gehörig/ ꝛc. verſ. Erſtlich alle Eheſachen/ wie ſie Namen haben. Nec differt *Ordin. Eccleſ. Marcb. tit. 49.* rubr. Was vor Sachen vor diß Gericht ſollen gehören und beſcheiden werden. *num. 2. verb.* Idem: Alle Ehſachen insgemein. Non equidem ignoro, Pontificios omnes cauſas matrimoniales, & ſic quoque deſertionem conjugum pro mere Eccleſiaſticis habere, ita ut de iis ſecularis judex, quisquis ille tandem ſit, neutiquam poſſit aut debeat cognoſcere. *arg. c. ex tenore X. de For. compet. c. ex literis 1. in fin. & ibi Caroniſt. X. de Conſangv. & Affin. can. multorum 10. c. 35. qu. 6. c. 2. X. de Judic. c. 5. X. de Procur.* Hinc & Concilium Tridentinum decernit: Si quis dixerit, cauſas matrimoniales non ſpectare ad Judices Eccleſiaſticos, anathema ſit. *Seſſ. 25. can. 12.* Verum enimvero cum ad Principes Evangelicos Jurisdictio quoque Eccleſiaſtica vigore Transactionis Paſſavienſis ſeu religioſæ

gioſæ devoluta, & per Inſtrumentum Pacis Osnabrugenſe confirmata ſit, illique iſtam per Conſiſtoria ſua exerceant, ideoque ut cum adverſariis de ea multum diſputem, haud neceſſarium duco. Vid. *Receſſ. Imper. de Anno 1555. §.* damit auch obberührte beyde Religions-Verwandte / ꝛc. juncto §. damit ſolcher Friede. & §. Nachdem bey Vergleichung. Arum. *Vol. 2. Diſcurſ. Academ. 10. th. 27. & 29. lit. C. & diſc. 12. th. 8. num. 13. & ſeqq.* Carpzov. *lib. 3. Jurispr. Eccleſ. def. 1* Kizel. *Syn. matrim. c. 10. th. 8. lit. d. e. f.* Dn. Nicolai *de Repud. & divort. p. 2. cap. 6 num. 17. 18. ſeqq.* ut & *num. 36.* Quanquam nec præciſe neceſſarium eſſe exiſtimo, ut Principes & Status Imperii ſeparata Conſiſtoria pro cauſis Eccleſiaſticis decidendis conſtituant. Conſiſtoria enim tantum delegatam ab ipſis Jurisdictionem habent; Ergo nihil obſtat, quo minus ipſi Status in Conſilio ſuo ſecretiori de iisdem cauſis cognoſcere poſſint. vid. Bertram. *de Pace Religioſ. concl. 69.* Tale exemplum Hamburgi conſpicuum eſt, ubi omnes cauſæ Eccleſiaſticæ, & ſic quoque cauſæ deſertionis coram Senatu libere expediuntur. Confer. Dn. Præſes *ad Jus Eccleſ. B. Brunnem. l. 3. c. 1. §. 2.*

§. XXX. Antequam vero competentiam Judicis dimittam, operæ pretium erit inquirere, ſi caſus deſertionis Principibus Imperii obveniat, (qualia exempla ſuperioribus annis famoſiſſima contigere, ubi Principes Imperii conjuges ſuas ex capite deſertionis conveniendas cenſuerunt, quorum alterum exemplum videre licet in *Diario Europæo P. 2. pag. 546. ſeqq.* cætera adduxiſſe odioſum foret;) quisnam tunc Judex futurus ſit competens? Variis opinionibus hæc involuta quæſtio, ut non pauci eandem Imperatoris & Statuum Imperii deciſo ſubmittendam exiſtiment. vid. Juſt. Sinold. Schüz. *Coll. Jur. Publ. vol. 2. D. 3. th. 13. lit. C. in fin.* Generoſ. Dn. Stöſſer a Lilienfeld

De uxore Principis deſertrice quis hoc caſu Judex?

feld. *jam Cancell. Martisburg. Tr. de Poteſt. Polit. circa ſacra th. 19.* Submiſſa quoque reapſe jam deliberationi Comitiali, ſed deciſionem hucusque ibi non accepit, nec forte, ex fato Comitiorum præſentium, ubi multa proponuntur, pauca reſolvuntur, decidetur unquam.

Variæ ſententiæ adducuntur. §. XXXI. Paucis vero adducemus, quam diverſis Judicibus deciſionem hanc committendam velint Dd. Aliqui Imperatorem hic Judicem volunt. Dn. Textor. *diſp. 8. ad Rec. Imp. th. 74. & ſeqq.* Sed cum ipſe cauſam matrimonialem agnoſcat ſpiritualem, & inde quoad ſubditos territoriorum hereditariorum, jure vel diſpenſandi, vel diſſolvendi matrimonia, non utatur, quo prætextu illam in Status Imper. exercebit? Alii ad Auſtregas provocant. Limnæus *de J. P. l. 4. c. 8. n. 96.* Verum ad Auſtregas aliæ cauſæ non pertinent in prima inſtantia, quam de quibus Camera in ſecunda judicare poteſt. Reinking. *de Reg. Sec. & Eccleſ. lib. 2. claſſ. 2 cap. 16. n. 24. & lib. 3. claſſ. 1. c. 10. n. 42.* Camera vero hic judex eſſe non poterit, licet id velit Mævius ad Jus Lubec. *Lib. 1. tit. 4. n. 48.* cum in ſpiritualibus ipſi nulla competat Jurisdictio, nec unquam matrimoniales cauſæ ibi receptæ. Limnæus *de J. P. d. l. n. 92.* Alii Conſiliarios rei conveniendi remiſſo juramento, quo ipſi reo obſtricti, judices conſtituendos putant. Sed non video, qua ratione id commode contra uxorem Principis, deſerentem maritum, obtinere poſſit; hæc enim ipſa nec Conſiliarios habet, nec alterius Principis Conſiliarios hic agnoſcit. Alii demum ad arbitros recurrunt; verum reſiſtunt ordinaria Juris noſtri principia, quod contra matrimonium non valeat compromiſſum. Ut taceam quosdam penitus concedere Principi poteſtatem, ut via facti ſe liberum profiteatur a deſerente, & aliam matrimonio ſibi jungat uxorem.

§. XXXII.

§. XXXII. Nos quoad uxorem principis deſertricem non adeo controverſam cenſemus illam ſententiam, ſi ſupponamus, Principe in Conjugem ratione contractus vel delicti competere Jurisdictionem, quod ſuppoſitum, utut diſpliceat admodum Doctoribus aliis, cum uxor ſocia non ſubdita mariti ſit, unde contrarium prolixe defendit Myler ab Ehrenbach *Gamolog. Princip. Imp. cap. 7. §. 22.* Attamen cum ſatis perſpectum ſit, unumquemvis ex loco contractus & delicti forum ſortiri, *l. 1. C. ubi de Crimin.* & delictum quoque omnem dignitatem tollat, *l. 1. C. ubi Senator. vel clariſſ. l. 47. ff. de* R. *N.* eatenus ſcilicet, ut non obſtet, quo minus quis forum in loco delicti agnoſcere teneatur; non video, quare non & in delinquentem uxorem ſe extendere poſſit Jurisdictio mariti, modo ille a ſuſpicionibus liberum formet judicium. Illuſtr. Dn. de Rhetz. *Inſt. Jur. Publ. lib. 1. tit. 22. §. 14.* Fundata ergo quoad delictum Jurisdictione Principis mariti, fundata quoque erit ratione deſertionis, quia hæc crimen importat. Et quamvis forte in illo territorio non amplius deprehendatur uxor deſertrix; attamen nihilominus in loco delicti procedi poterit per Citationes Edictales, lata poſtmodum ſententia in contumaciam.

Principiſſe delinquens comm mariti ſortitur forum.

§. XXXIII. Delegatum itaque hoc caſu a Principe conſtituendum judicium, remiſſo fidelitatis juramento illis, qui ad hoc negotium delegantur, imo & novo juramento conſtringendi ſunt quoad hanc cauſam, ſe ſine ullius reſpectu ſecundum juris & conſcientiæ ductum velle judicare, inſuper quoque acta ad peregrina JCtorum collegia transmitti poſſent. Quo caſu vix ulla ſuſpicionis cauſa ſupereſſe poterit. Conf. Nobiliſſ. Dn. Linck. JCtus Altorf. *Diſſert. de Immediatorum Imperii Proteſtantium foro in cauſis matrimonialibus Sect.* 2. ubi in fine conſilium alicujus

Judicium delegatum, quomodo hic a Principe conſtituendum?

JCti de hac materia adducit, verba finalia noſtra facimus: Auf den Fall aber (3.) ſich die Gemahlin zu deren keines verſtehen wolte/ ſo möchte der lædirte Theil durch Erkäntniß unpartheyiſcher Theologiſcher und Juriſten-Facultäten ſich nach auffrichtiger Eröffnung des Streits/ und deſſen beylauffenden circumſtantien gnüglich informiren laſſen/ ob er dieſer wegen ein Judicium und Proces zu formiren befugt/ auff erhaltenen Beyfall könte derſelbe/ gleich wie andere Fürſten bereits gethan/ ein Judicium ex Politicis & Eccleſiaſticis Perſonis an ſeinem Hoff beſetzen/ dieſelbe/ woferne ſie bishero in ſeinen Dienſten geſtanden/ ihrer Eyde und Pflichte erlaſſen/ und derer Erkäntniß dieſes Werck untergeben/ vorhero aber an alle/ oder doch an die meiſte und vornehmſte Evangeliſche Stände ſchreiben/ und ihnen ſein Vorhaben notificiren/ auch deren Einraht/ und Genehmhaltung der erfolgten Urtheil/ bevor ab/ da etwan in contumaciam geſprochen werden ſolte/ freundlich ſuchen und begehren. Quod ultimum tamen Civilitatis magis, quam neceſſitatis fore exiſtimamus: Ad minimum cauſæ ſuæ juſtitiam, aliorum Principum ſuffragio approbatam, hoc pacto teſtabitur prolixe, & eo minus ſe gravatam dicere valebit Uxor deſertrix. Conferatur hic quoque Judicium D. Joh. Muſæi apud Grubelium ad Dedekenn., *in Append. noviſſ. ſect. 5. n. 2. p. 863. & p. 866. verbis:* Die andere Frage iſt/ weil Cajus in dieſer Sache keinen Ober-Richter erkennet/ wie es anzugreiffen/ damit er in ſeinem Gewiſſen wohl verwahret/ und andere nicht geärgert werden?

De Nobile immediato divortium petente.

§. XXXIV. Lucem præcedentia fœnerabuntur in caſu §. 22. ſuperius adducto, ubi immediatus Imperii Nobilis ex capite deſertionis vel denegatæ copulæ conjugalis liberari ab uxore cupiebat, ſed judice ordinario deſtituebatur, & hinc ſine proceſſu deſertionis ad alia vota ſe conferre volebat, ubi conſentiente Facultate Theologica

ca & Juridica hujus loci ſequenti modo reſponſum fuit: Ob zwahr einige JCti der Meynung ſeynd/ daß wann ein judicium Eccleſiaſticum competens nicht verhanden/ und derjenige/ welcher die Eheſcheidung verlanget ein Civis Imperii immediatus iſt/ dieſer wenn er vorhero ſein Gewiſſen wohl erforſchet/ ob er auſſer der Ehe nicht leben könne und ſich bey einigen Theologiſchen und Juriſtiſchen Facultäten/ oder auch anderen Conſiſtoriis belehren laſſe/ob ihm nicht nach Anleitung der heil: Schrifft den Umſtänden nach eine andere Frau zu nehmen/ zugelaſſen ſey/ er auff erhaltene beyfällige Reſponſa ihm ſelbſt die Freyheit ſich anderweit zu verheyrathen nehmen köñe u.in gegenwärtigen Fall/ wie bey voriger Frage ausgeführet/ kein Zweiffel übrig/ daß wann ſich alles berichteter maſſen verhält/ die Eheſcheidung nicht ſtatt ſinden ſolte/ auch dē Anſehen nach kein ordentlich judicium ſich finden will/ woſelbſt dieſe Sache gebührend entſchieden werden könte/ weil ſo wenig die Kayſerl. Cammer als der Reichs-Hoffrath/ ja auch nicht die Auſtregæ hierinnen fundatam Juriſdictionem haben. Reinking. *de Regim. ſec. & Eccl. L. 2. claſſ. 2. cap. 16. num. 24. & Lib. 1. c. l. cap. 10. num. 24.* *Rationes dubitandi.*

Weil aber dennoch dieſer Cavallier von dem gefraget wird ein unmittelbahrer Reichs von Adel iſt / und alſo in juribus religionem concernentibus & beneficiis inde emanantibus eben die Freyheit hat/ welche Chur-Fürſten/ Fürſten und Stände vermöge des Religions-Friedens zuſtehen / dergeſtalt/ daß nicht allein die geſamte Reich-Ritterſchafft/ ſondern auch einjedwedes membrum derſelben ſich allerſolcher jurium bedienen kan. *Inſtr. Pac. Art. 5. §. libera & immediata imperii Nobilitas 28.* Und von ſolchen Exercitio juris ſacrorum die Auffrichtung eines Conſiſtorii dependiret *Inſtr Pac. d. Art. 5. §. hoc tamen. 31.* Hienechſt auch ebenfalls auſſer Streit/ daß die ſtatus & Nobiles immediati Evangelici in cauſis Eccleſiaſticis, dahin die matrimonialia ſo wohl ex hypotheſi *Rationes decidendi.*

Romano-Catholicorum, juxta *Concl. Trident. ſeſſ. 25. can. 12.* als auch ex praxi noſtrorum Conſiſtoriorum gehören/ kei- Ober Herren haben ſondern die ſuma cognitio intra terminos territorii cujusq; geſchehen muß. *Art. 5. Inſt. Pac. § jus diœceſ. n. 48.* Derhalb auch ein jeder Reichs-Stand die ihm angehende Eheſachen bey ſeinem eigenen Conſiſtorio, wenn er die darinnen befindliche Räthe ihrer Pflicht erläſſet/ wohl entſcheiden laſſen kan/ Myl. ab Ehrenb. *in Gamol. Princip. Imp. c. 8. §. 8.* So iſt daher obgedachter Cavallier ein eigenes Conſiſtorium, aus gewiſſenhafften Theologis und JCtis zubeſtellen/ und deſſelben/ wenn die Aſſeſſores zuförderſt zu unpartheilicher adminiſtration der Juſtiz ohne Anſehung einiger Perſohn verpflichtet worden/ dieſe gantze Sache zur Entſcheidung zu übergeben/ wohl befugt/ damit die öffentlich vollenzogene und ſo lange Jahre continuirte Ehe nicht via facti, ſondern ordentlich citata parte adverſa ohne Aergerniß getrennet werden möge. Ob nun wohl auch dieſes vorgeſchlagene Mittel nicht auſſer Zweiffel zu ſeyn ſcheinet/ indehm bey denen Rechts-Lehreren noch nicht ausgemachet/ ob ein ſtatus imperii oder Nobilis immediatus über ſeine Gemahlin die Jurisdiction exerciren könne/ wie den die negativa weitläuffig defendiret wird von Myler. ab Ehrenb. *Gamol. Princ. Imp. c. 7. §. 22.* die itzige Gemahlin aus antrieb ihrer Religion in kein Evangeliſches Judicium ſuper cauſa matrimoniali conſentiren wird/ zumahlen die Rechte ohne dehm wollen/ daß ein Kläger des Beklagten forum folgen/ und daſelbſten rechtliche Entſcheidung erwarten ſolte. Weil aber dennoch die itzige Gemahlin per nuptias des fori mariti theilhafftig worden. *L. Fœmina 8. ff. de Senat.* Sie auch das domicilium mariti würcklich erwehlet/ und dabey lange Jahre continuiret/ dadurch ſie dasjenige forum, welches der maritus ſelbſt agnoſciret/ gleicher Geſtalt zuerkennen verbunden/ ex delicto aber ein jedweder das forum agnoſciren muß/ woſelbſt er delinquiret/ wes ſtandes und

De Conſiſtorii proprii deciſione.

De Juriſdictione in uxorem.

Uxor non poteſt declinare forum mariti.

und würden er auch ſey. *L. 1. C. ubi de crim. L. 1. C. ubi ſenat. vel clariſſ.* daß alſo ex hoc capite die Jurisdictio in uxorem allerdings gegründet. Dn. Rhet. *de Iur. Publ. Lib. 1. tit. 22. §. 14.* und hiebey keine exceptio ſuſpecti Judicis mit beſtande Rechtens ſtatt finden kan/ wenn dieſes Conſiſtorium mit unpartheyiſchen Leuten beſetzet/ und ohne Conſideration die Perſohn hierinnen nach den Göttl. Rechten/ als woraus die Eheſcheidung allein dependiret/ zuerkennen verpflichtet werden/ die Gemahlin auch ungeachtet ſie nach ihrer Religion andere Principia führet/ dennoch da ſie ſich mit einen Evangeliſchen Ehemann verlobet/ zufrieden ſeyn muß wann derſelbe an den vinculo matrimonii nicht länger gebunden bleibet/ als es die aus GOttes Wort gezogene bey der Evangeliſchen Kirchen angenommene Regulæ zulaſſen/ wie ſie denn auch ihr ſelbſt zu imputiren hat/ daß ſie durch ihr übeles/nach GOtt- und Weltlichen Rechten unzuläßliches Beginnen zu dergleichen verfahren Anlaß gegeben/ dahero wann die Gemahlin vor dem obgedachter maſſen formirten Conſiſtorio auff ergangene Citation ſich zu ſtellen verweigern ſolte/ kan als dann die Eheſcheidung in contumaciam mit beſtande Rechtens wohlerkandt werden/ wie denn mit ſolcher Meynung übereinſtimmen. D. Joh Muſæus *Conſil. Theol. in append. Conſil.* Dedekenn. *Tit. de Divort. p. 865.* Bardili *Diſſert. de Divort. & cauſ. deſert. th. 22. num. 8.* D. Linckius *de Immed. Imper. Proteſtant for. in cauſ. matrim. ſect. 2. num. 29.* ſubjecto ibi conſilio. *Deciſio.*

§. XXXV. Viſo hactenus competente Judice, neceſſum nunc eſt, ut etiam quale tàm ejus quam partis deſertæ officium ſit, antequam Proceſſus ipſe decernatur, conſideremus. Dum enim malitioſa deſertio res admodum ardua ſit, criminalique cauſæ comparetur. Kitzel. *Syn. matrim. c. 10. th. 17. lit. d. e.* caute ſane ac circumſpecte agendum, nec nimiopere properandum, ſed ante, quam *Ad proceſſum deſertionis non properandum.*

deſerta pars ad proceſſum admittatur, omnes circumſtantiæ quam diligentiſſime ponderandæ. Carpzov. *Iurispr. Eccleſ. lib. 3. def. 58. num. 2. 3.* Arniſ. *de Iure Connub. c. 6. Sect. 6. num. 5.* Et hoc tum ob grave præjudicium, quod imminet matrimonio æque ac perſonis conjugatis, tum ob exitum, qui criminalis eſt, propter pœnam, quam incidit perſona deſertoris. Mevius *p. 4. Deciſ. 7. n. 4. & 5.*

Deſerto quid faciendum, quo citationem impetret? §. XXXVI. Quia vero Judex non impertit officium niſi imploratus *l. 4. §. 8. ff. de Damn. inf.* neque ex officio Proceſſum deſertionis inſtituit. Dn. Nicolai *de Repud. & divort. p. 1. c. 3. num. 17.* Dn. Parens *in addit. ad B. Brunnem. Jus Eccleſ. l. 2. c. 17. §. 27.* Hinc primo omnium a perſona deſerta requiritur, ut coram Judice compareat, deſerentis conjugis malitioſam abſentiam indicet, ob eamque ſe ab eodem ſeparari petat. Quod ut eo facilius impetret, edoceat inſimul (2.) quamdiu cum deſerente cohabitaverit, qualem iſte ante diſceſſum vitam egerit, ubi ſimul judici inquirendum, an ipſa deſerta abſente eo caſte & honeſte vixerit, an vero perverſis ſuis moirbus, & quotidiana importunitate deſertioni cauſam dederit. Unde (3) deſerta non immerito a Magiſtratu loci, nonnunquam & a Miniſterio vel Confeſſionario debet offerre teſtimonium. Es muß daſſelbe Zeugnüs und glaubwürdige Kundſchafft bringen/ daß es ſich in Abweſenheit des *deſertoris & partis nocentis* (es ſey ſolches der Mann oder das Weib) ehrlich nnd unverweißlich gehalten. Hoc facto tandem (4.) probare debet, ſe equidem omni diligentia inquiſiviſſe, ubi commoretur deſerens, aſt de eo nec quicquam certi reſcire potuiſſe. De quo ut judex eo certior reddatur, parti deſertæ juramentum purgationis deferri ſolet: Daß es über angewandten Fleiß den *deſertorem* nicht erforſchen noch erfragen/noch von ihme/ ob er am Leben oder todt ſey / die geringſte Nachforſchung

erlan-

erlangen können. vid. Carpzov. *d. l. 3. def. 59. n. 8.* Dn. Nicolai *d. p. 1. c. 3. n. 17.* Mev. *d. p. 4. decif. 7. n. 10.*

§. XXXVII. Ad officium Judicis ſpectat, (1.) ut in abſentia deſerentis quam diligentiſſime inquirat, an nimirum illa vere malitioſa & improbabilis ſit, aut licet ea quidem primum neceſſaria fuerit, ex poſtfacto tamen in malitioſam & temerariam degeneraverit, quod utique fieri poteſt, ſi quis ultra conſtitutum tempus emanſerit, de qua re vid. Carpz. *L. 3. Juriſpr. Eccl. def. 59. n. 5.* (2.) Ut vitam tam deſerentis, quam perſonæ deſertæ examinet. Sæpius enim perſona deſerta tantas deſertori creat moleſtias, ut cohabitare eidem ſine quotidianis jurgiis & litibus non poſſit, ſed deſertione ſibi quietem parare neceſſum habeat; hoc caſu ſane iniqvum foret, malitiæ ipſius deſertæ indulgere, & mox contra deſertorem ut malitioſum procedere. De hoc ergo ut eo melius conſtare poſſit, non raro Magiſtratus inferioris relatio (Es wird zuvor umb Bericht geſchrieben/ an den Magiſtrat deſſelben Orts/ wie ſich beyde Eheleute vor und nach der deſertion verhalten/) requiri ſolet. (3.) Si ſciri poſſit, ubi deſerens commoretur, illum in faciem citet, eumque legitimis remediis ad cohabitationem compellat, aut ſi ulterius reſiſtat, detrudat eum in carcerem tamdiu, donec ſufficientem cautionem de cohabitando, vel juri ſtando, ſi litigare voluerit, præſtiterit, uti expreſſe ſancitum in *Ordin. Conſiſt. Marcb. c. 65.* verb. Wo ſich nun ein Mann oder Weib / etc. & verbis: Do ſich auch die beyde Eheleute / etc. add. Churfl. Sächſ. Eheordn. cap. von denen Ehegatten / ſo einander böſslich verlaſſen. verſ. würden auch zwey Eheleute / etc.

Officium Judicis circa Proceſſum deſertionis.

§. XXXVIII. Præterea judex etiam (4.) tempus emanſionis probe perpendat. Quod, licet in jure & antiquis moribus non uniforme conſtitutum, dum mox longius

Quantum tempus hoc caſu neceſſarium?

gius mox brevius ſpatium requiſitum, vid. Carpzov. *L.3. def. 60. n.5. usque ad n. 10.* Richt. *P.2. conſ. 407. num. 2.* Hodie tamen plerisque in locis res tota arbitrio Judicis relinquitur, ita ſcilicet, ut pro ratione circumſtantiarum tempus vel augeri vel minui debeat, Carpzov. *d. def. 60. num. 11. 12.* Arniſæus *de Jur. Connub. c.6. ſect.7. n. 28.* In Marchia equidem Brandenburgenſi juxta *Ordin. Eccleſ. d. cap. 65. verſ.* Würde aber daſſelbige Muthwillige und entlauffene Theil/ etc. quadriennium definitum eſſe videtur; Prout etiam ſtatuit B. Dn. Brunneman. *in Jur. Eccleſ. d. lib. 2. c. 17. §. 27.* Aſt vero ſi verba in dicta Ordin. Es ſoll ſich daſſelbe ein Jahr oder vier gedulden etc. recte inſpiciantur, dicendum potius numerum annorum hic eſſe rotundum, nec excludere judicis arbitrium, dum aſſeritur, quod pars deſerta ein Jahr oder viere expectare neceſſe habeat, de quo vid. Dn. Parens *in Add. ad d. Ius Eccl. verb. quatuor annos expectare tenetur*, ubi ſimul in fine docet, quod in Conſiſtorio Brandenburgenſi exempla non deſint, ubi nondum per annum abſens, propter compertam ipſius malitiam, tanquam deſertor citatus fuerit: Tempus enim requiritur, ut inde malitioſus deſerendi animus eliciatur, de quo ſi antea conſtet abunde, quid opus per tot annos detinere innocentem? Et ita quoque Lutherus in libello von Eheſachen/ ex capite deſertionis non niſi annum vel ſemeſtre expectandum exiſtimat, cum quo correſpondet reſcriptum illud Electorale Saxonicum, quod refert Carpzov. *d. l.3. def. 60. n. 18.* ubi placuit tempus arbitrio judicis committendum, alſo / daß nach Verflieſſung eines gantzen oder halben Jahres/ nach Gelegenheit der Fälle / die Edictales Citationes auff des Klagenden theils Anſuchen ertheilet werden ſollen.

§. XXXIX.

§. XXXIX. His circumſtantiis exacte conſideratis, Judex tuto Proceſſum poteſt decernere. Qui licet in noſtra deſertione, tanquam cauſa matrimoniali, ſummarius ſit. *Clementin. diſpendioſam ibiq; Canon. de Iudiciis.* Paul. Cypr. *de Iure Connub. p. 2. c. 9. num. 1.* Kitzel. *Syn. matrim. c. 10. theor. 11. lit. b.* ideoque neque ſolennis libellus, neque Guarandæ præſtatio, neque cautio pro reconventione & expenſis. Kitzel. *d. l. th. 13. lit. a. b. c.* nec etiam quoad comparitionem mulierum ullus curator neceſſarius ſit; nihilominus tamen ea omnia, quæ ad Proceſſus ſubſtantialia pertinent, ſtrictiſſime obſervanda veniunt. Hinc eſt, quod deſerens ſaltem qualem qualem petitionem vel querelam coram tribunali ſive verbotenus, ſive in literis, inſerta brevi facti narratione, proponere, & judicis officium pro adminiſtratione juſtitiæ implorare teneatur, docente hoc Kitzel. *d. l. theor. 12. lit. c. d.* *Proceſſus deſertionis eſt ſummarius.*

§. XL. Hac facta petitione cum ipſa juſtitia exigat, ut audiatur etiam altera pars ante omnia Judex citationem, ceu baſin ac fundamentum judicii, debet decernere. Quæ cum fortaſſe ob fugam vel incertitudinem loci ad ipſum deſertorem pervenire nequeat, neceſſitas evincit, edictali citatione hic utendum eſſe, quippe quæ omni caſu, ubi contra vagabundum actio movetur, locum habet. Mevius *P. 1. dec. 253.* Gail *lib. 1. Obſ. 57.* Et hæc ipſa citatio Edictalis ex conſtitutione Sax. in trium territoriorum diſtinctis territoriis facienda, quo eo citus ad notitiam deſertoris perveniat. Carpzov. *Juriſpr. Eccleſ. lib. 3. d. 62.* Brunnem. *ad Jus Eccleſ. d. l. 2. c. 17. §. 27.* ibique Dn. Parens *in addit. ad verba: in trium Principum territoriis.* Dn. Nicolai *d. Tr. p. 1. cap. 3. num. 27. ſeqq.* Et in his tribus territoriis citatio vel affigenda. Carpzov. *d. l. def. 63.* Ubi obiter notamus, perverſum in quaſdam Eccleſias irrepſiſſe mo- *De citatione edictali.*

Sſ rem,

rem, ut tales citationes aliaque edicta prælegantur poſt preces publicas ante orationem dominicam: eo ipſo enim omnium auditorum cogitationes a precibus diſtrahuntur; unde alibi magis laudanda conſvetudo obtinet, ut finitis precibus omnibus, ſubjectaque benedictione Eccleſiaſtica, demum ſecularia ejusmodi negotia prælegantur. In Marchia non exigitur illa citatio in trium Dominorum territoriis, ſed ſufficit, unam citationem in loco Conſiſtorii, alteram in loco domicilii deſertoris affigi Dn. Parens *in addit. ad Brunnem. jus Eccleſ. d. l.* Quo vero conſtet, hanc citationem legitime factam eſſe, probe annotandum vel a Magiſtratu cujusvis loci, vel a Parocho, quando citatio affixa & refixa, de quo vid. Carpzov. *d. def. 62. num. 8. ſeqq.* Dn. Parens *d. l.* Dn. Nicolai *d. tr. p. 1. cap. 3. numer. 21.*

Quid poſt ſingulas citationes faciendum?

§. XLI. Ad hanc citationem ſi ſe non ſtiterit deſertor in primo termino, contumacia ejus accuſanda eſt à perſona deſerta, eoque caſu pronunciari ſolet: Daß Beklagter zu erſcheinen/ ſeines Eheweibes Klage anzuhören/ darauff ſeine rechtliche Nothdurfft/ auch Urſache der desertion anzuzeigen ſchuldig. Hoc facto altera vice citatur, & in caſum ulterioris emanſionis pronuntiatur: daß Beklagter bey Straffe Ungehorſams zuerſcheinen ſchuldig. Sequitur deinde citatio tertia & ultima. ubi, ſi pariter ſe non ſiſtat; tandem in contumaciam fertur ſententia definitiva, cucujus formam vide apud Richt. *Vol. 2. conſ. 337. num. 11.* Carpzov. *Lib. 3. def. 66. num. 16.* Ipſas citationum formulas exhibet Dn. Nicolai *Tr. de Repud. & divort. P. 2. c. 2. num. 46. & ſeqq.* Beuſt. *de matrim. P. 2. c. 28. 29. & 30.* In Cónſiſtorio Brandenburg. ſequenti modo juxta Ordin. Conſiſt. *tit. 65.* pronunciari ſolet: Daß es in einer genandten doch ziemblichen geraumen Zeit kommen/ und ſeinem Ehegemahl beywohnen/ oder

der ſehen und hören ſoll/ wie es von demſelben loßgetheilet/ und dem andern ſich wieder zu verehlichen erlaubt werde.

§. XLII. Cæterum triplici illa citatione opus eſt in caſu, ubi ex ſola deſertione ad divortium agitur; aliter ſe res habet, ſi præter deſertionem inſuper probari poſſit, deſerentem tempore deſertionis adulterium commiſiſſe: Hoc enim ſi doceri poſſit, & quidem tantum per præſumtiones, ſed fortiſſimas *cap. 12. X. de Præſumpt.* non neceſſum erit, deſertionis proceſſum peragere, ſed mox divortio, etiam ſine edictali citatione, locus eſſe poterit. Confer. Richt. *Vol. 2. conſ. 337. num. 12.* Carpzov. *L. 3. Iurispr. Eccleſ. def. 69.* add Dn. Nicolai *d. Tr. p. 1. c. 3. num. 25. & 26.* Et ita quondam in Conſiſtorio Epiſcop. Numburgenſi *Anno 1656. d. 29. Auguſt.* pro perſona deſerta ſub patrocinio Conſultiſſimi Viri Dn. Caſp. Matth. Eilenberg / *Reverend. ibid. Capit. Syndici, Fautoris & Amici mei honoratisſimi,* pronunciatum fuit. Dieweil Klägerin durch documenta deutlich Zeugnüß beybracht und erhalten / daß ihr geweſener Ehemann H. H. ſie nicht allein bößlich verlaſſen/ ſonder auch ſich mit einer andern Weibes perſon/ Magdalena genannt/ verlobet/ und zu Heinroda zweymal öffendlich proclamiren laſſen / hernacher mit ſolchen ſeinem andern Weibe Kinder gezeuget/ auch mit ihme zweymal allhier zur Naumburg/ als ein Soldat (laut derer Zeugen eydlichen Auſſage) im Qvartir gelegen/ und alſo an ihr ehebrüchig worden/ dahero die Klägerin gebeten/ ſie wegen ſolches begangenen Ehebruchs von ihm zu entbinden und loßzuſprechen: So wird ſie auch wegen ſolches Ebebruchs von ihren Ehemanne/ der Ehe halben/ billich entbunden und loßgeſprochen; Immaſſen wir ſie dann hiermit entbinden und loßzehlen / und auff Nachlaſſung heyliger göttlicher Schrifft/ ihr als dem unſchuldigen Theil / ſich nunmehro mit N. K. nach erfolgten dreyen öffentlichen proclamationen Chriſtlichen zu verehlichen und copuliren zu laſſen/ concediren und

Probato adulterio deſertoris mox locus eſt divortio.

geſtatten. Beklagten H H. aber der Weltlichen Obrigkeit zuſtraſſen befehlen/ V. R. W. Add. Dn. Bruck. *Deciſ. matr. C. 18. § 36.*

De deſertore ante ſententiam comparente.

§. XLIII. Hucusque de Proceſſu contra deſertorem emanentem peragendo actum. Jam adhuc videndum, quid facto opus ſit, ſi ante ſententiam compareat deſertor, & cauſas ſuæ abſentiæ probabiles allegare velit. Sane hic pro deſertore declarari non debet, quia is demum talis cenſendus, qui ſpretis citationibus ſeſe revocare non patitur Gerhard. *de Conjug.* §. 766. Dn. Parens *ad Brunnem. Ius Eccleſ. d. l. 2. c. 17.* §. *27. verb. ſi redeat.* Examinandæ ſunt ergo hoc caſu deſertoris excuſationes, quæ ſi juſtæ, abſolvendus eſt; Sin non, temerariæ abſentiæ pœnas luere debet vel in ære, vel in corpore ſcil. vel carcere. Uxor vero eundem recipere tenetur in matrimonium, niſi ipſum adulterii reum facere poſſit. Quod ſi hujus penitus convinci nequeat, ſuſpicionibus tamen gravatus ſit, ad juramentum purgationis compelli poterit, vid. Carpz. *d. l. 3. def. 70.*

An admittatur Procurator?

De eo adhuc dubitant, ſi citatus deſertor ipſe quidem non compareat ante ſententiam, procuratorem tamen mittat, an ille admittendus ſit? Veriorem puto ſententiam, quod in perſona ſe ſiſtere teneatur in negotio hoc perſonaliſſimo *arg. c. 5. X. de Procur.* add. Dn. Nicolai *de Repud. & div. p. 2. cap. 6. num. 11. ſeqq.* niſi tamen vel morbo vel alio juſto impedimento detentus, ſe ſiſtere nequeat: hæc enim a contumacia ipſum abſolvunt. *L. contumaciam 53.* §. *2. ff. de Re judic.*

Deſerto conceduntur novæ nuptiæ.

§. XLIV. Quod ſi itaque deſertor ſe ante ſententiam non ſiſtat, ſed hanc in contumaciam ferri paſſus fuerit; ſolvitur eo ipſo vinculum conjugale, & deſertæ novarum nuptiarum facultas conceditur; (antea enim ne quidem ſponſalia impune contrahit. Carpz. *L. 3. def. 67. & 68.* Dn. Nicolai *d. Tr. p. 2 c. 2. n. 33. ſeqq. junct. num. 65.* multo

to minus ergo ſtuprum manet impunitum, licet adulterii pœna non obtineat,) adeo, ut ſi poſtea redeat deſertor, antequam deſerta ad alia convolaverit vota, hæc ipſum recipere non teneatur. Sed quid ſi deſertor appellaverit a ſententia, vel alio remedio ſuſpenſivo eam a viribus rei judicatæ ſuſpendere voluerit, an ejus intentioni indulgendum? Obſtat quidem ipſi graviter vulgatum illud: Contumacem in non veniendo non appellare. At vero, cum appellatio defenſionis ſpecies ſit, illa vero nemini, ne quidem, ut Practici loquntur, Diabolo deneganda, optimum eſſe puto conſilium, ut ipſi brevis ſtatuatur terminus, intra quem gravamina ſua vel potius excuſationes, quibus abſentiam ſuam purgare cupit, adducat, quo Judex inde cognoſcere poſſit, an alicujus momenti ſint, vel non; quo pacto conſtabit facile, an appellationi deferendum, an vero eadem rejicienda. Conf. Dn. Nicolai *d. Tr. p. 2. c. 6. n. 47, usq. ad fin.* Dn. Parens *in Addit. ad Brunnem. Ius Eccleſ. L. 2. c. 17. §. 27. ad verba: Si redeat.*

An locus ſit appellationi?

§. XLV. Uti vero deſertæ iterum conceduntur nuptiæ, ita quoque deſertor, ſi ejus copia haberi poſſit, meritis ſubjiciendus eſt pœnis. In Saxonia hoc caſu contra deſertorem ſtatuta eſt pœna fuſtigationis cum perpetua relegatione, vid. Churſl. Sächſ Kirchen-Ordn. tit. Von Eheleuten/ die einander böߧlich verlaſſen. Carpzov. *L. 3. def. 65. n. 6.* Dn. Nicolai *d. Tr. p. 2. c. 2. n. 36, 37.* Secus ac in Electoratu Brandenburgico; ubi deſertori ſaltem totus Electoratus interdicitur. Brunnem. *Jus Eccl. d. lib. 2. c. 17. §. 27. inf.* Quod ſi deſertioni adulterium acceſſerit, merito ultimum obtinebit ſupplicium. Carpz. *d. l. def. 66. n. 12. & in Pr. Crim. p. 2. qu. 58. num. 61.* Ut adeo mirer, quare a Dnn. Scabinis Hallenſibus *d. 3. Aug. 1674.* ſequenti modo fuerit pronunciatum: Auf gehaltene Regiſtraturen/ abgefaſſete Inquiſitional-

Pœna deſertoris.

onal-Articul, darauf gethane gütliche Antwort / und eingezogene Erkundigungen A. W. H. E. Ehewib/ wegen eines/ mit J. S. einem Ehemanne / getriebenen Ehebruchs / betreffende / ſo uns ihr zugeſchickt / und unſere Rechts-Belehrung darüber gebeten / Sprechen Wir Fürſtl. Magdeburg. Schöppen zu Halle / nach fleißiger Verleſ. und Erwegung dererſelben vor Recht/ daß Inquiſitin geſtalten Sachen nach / und weil ſie ihr Ehemann/ H. E. nicht allein bößlichen verlaſſen; ſondern auch über dis ſich mit einer andern copuliren laſſen / auff ſechs Jahr des Landes zuverweiſen / und die diſſfalls verurſachte Unkoſten/ auf vorhergehende Liquidation, und erfolgete Moderation, zu erſtatten ſchuldig. V. R. W. Hic enim & deſertio, & adulterium & bigamia concurrunt, quo caſu ſine dubio capitis pœna dictanda fuiſſet. Sed forte fuerunt in actis circumſtantiæ aliæ in ſententia non expreſſæ, quæ mitiorem hanc ſententiam extorſerunt. Fateor tamen alibi relegationem tantum dictari ſolere deſertori, de quo vid. ſupra *Poſit. 22. in fin.*

An deſertori concedendum matrimonium?

§. XLVI. Id forte otioſum eſt inquirere, ân novæ nuptiæ etiam ipſi deſertori concedendæ, cum mediante fuſtigatione & relegatione expellatur provincia? At vero cum eapropter poteſtas extra territorium ſubſiſtendi ipſi non adempta, caſus omnino occurrere poterit, ubi de novo matrimonio quæratur. Regulariter vero hoc deſertori permittendum non eſt, ne ex ſua malitia conſequatur commodum. Verum cum & adultero aliquando idem concedi ſoleat, urgentibus de cauſis, ſi nempe ſe continere non poſſit, utique & deſertori illud non denegandum eſt, modo per diſpenſationem Magiſtratus Eccleſiaſtici hoc fiat, & certa mulcta ipſi imponatur, ſineque ſolennibus contrahatur matrimonium, de qua re vid. omnino Gerhard. *de Conjug. §. 622. & 633.* Carpzov. *L. 3. Iuriſpr. Eccleſ. def. 71.*

§. XLVII.

§. XLVII. Quid vero, ſi perſona deſerens ſine permiſſione Conſiſtorii ad nova vota convolaverit, an ea propter matrimonium pro nullo declarandum? Deciſio apparebit ex caſu ſubſequente, *M. Sept. 1697.* a Collegio noſtro diſcuſſo: Hat Brutus eine Perſohn Freyherrlichen Standes in dem MaggrafftHum Oberlauſitz/vor etlichen Jahren ſich mit Julia, ſo auch Freyherrlichen Standes/und in Chur-Sächſiſchen mit Gütern angeſeſſen/vermählet/und hat Brutus mit Julia niemahls würcklich cohabitiret / ſondern da ſich gleich anfangs unterſchiedene differentien/ zwiſchen ihnen ereignet/ Julia kurtz darauf veranlaſſet worden / wegen Bruti üblen comportements von Ihm weg/und zu ihren Freunden ſich zu begeben/und in die 14. Jahr bald in Dreßden /bald auf ihren Gütern/bald an andern Orten ſich aufgehalten/ dadurch Brutus bewogen worden/bey dem Catholiſchen Conſiſtorio zu Budiſſin den Deſertions-Proceſs zu erheben/woſelbſt ſie auch pro malitioſa deſertrice erkandt worden. Hat hierauf Julia, da Sie vernommen/daß Brutus ſich anderweit zuverheyrahten geſuchet/ſich gleicher geſtalt mit Claudio einem Sächſiſchen von Adel trauen laſſen / und jetzo gezweiffelt wird? **Ob die zwiſchen Julia und Claudio getroffne Ehe vor beſtändig zu achten/oder doch zu *toleri*ren?** Ob nun wohl die Julia pro deſertrice per ſententiam erkláhret/und das divortium,ſo ex capite deſertionis zuerkandt wird/ nur der perſonæ deſertæ nicht aber dem deſerenti zu ſtatten komt/indem dieſe vielmehr zu beſtraffen alß zu einer neuen Heyrath zuzulaſſen. Carpz. *Jurispr.Conſiſt.lib.3.D.71.n.6.& ſeqq.* und alſo kein zweiffel / daß die von der Julia mit dem Claudio getroffene Heyrath denen Legibus Eccleſiaſticis entgegen/actus autem contra Leges geſtus,eſt ipſo jure nullus L. *non dubium 5.C.de LL.* Weil aber dennoch ſecundum opinionem Conſiſtoriorum Evangelicorum das divortium ex capite deſertionis malitioſæ eine diſſolutionem vinculi matrimonialis mit ſich führet. Carpz. *Pr. Crim. quæſt.58. n.21.* Gerhard. *loc.Theolog.de Matrimon.* § 624. Brunnem. *de Jure Eccleſ.lib.2 cap.17.n.26.* und alſo dem deſerto poſt ſententiam definitivam anderweit ſich zu verheyrahten freygelaſſen iſt. Carpz. *Jurispr.Eccleſ.lib.3. D.67. n.1. & ſeqq.* auch ſolcher geſtalt per conſequentiam folgen muß/ daß auch ex parte perſonæ deſerentis das vinculum matrimonii gehoben ſey/cum vinculum illud matrimonii ſit reciprocum, & ſi ab una parte ſolutum, reſpectu alterius ſubſiſtere nequit, cum

De nuptiis deſerentis ſine permiſſione.

Caſus.

Quæſtio.

Rationes dubitandi.

cum correlatorum eadem ſit ratio, ita ut quod in uno verum in altero quoque obtinere debeat. Everhard. *Topic. Legal. loc. a correlativis num.8.* wie den auch die LL. Conſiſtoriales, ſo den deſertorem ad novas nuptias nicht zu laſſen / nicht dieſes pro fundamento führen/ quaſi ratione ipſius matrimonium nondum eſſet ſolutum, ſed quod ille in pœnam improbæ deſertionis indignus ſit novo matrimonio, wobey die nullitas matrimonii in caſum contraventionis nicht annectiret/ſondern vielmehr in arbitrio Magiſtratus Eccleſiaſtici bleibet/ob er die Ehe per diſpenſationem zu zulaſſen vermeine/ oder nicht: nam diſpenſationi hic locum eſſe conſtat. Carpz. *d loc. lib.3. D 71.* welche Ehe aber per diſpenſationem zuläßlich / ſolche kan nach göttlichen Rechten vor unzuläßlich nicht geachtet werden/ cum contra jus Divinum nulla valeat diſpenſatio. Gerh. *de Conj. § 346.* Beuſt. *de Matrim part.2.cap.56.* woraus zur Gnüge erhellet/daß nachdem dieſe Ehe einmahl vollzogen/ſolche nicht annulliret werden könne/ ſondern billig zu toleriren ſey/ wie den dergeſtalt von dem Churfürſtl. Ober-Conſiſtorio zu Dreßden erkandt worden / mit dieſen Worten: **Da auch ſolche Perſohnen albereit Ehelich ſich hätten trauen laſſen / ſo wäre ihnen alß Eheleuten bey einander zu leben ungewehret**/ Carpz *d.l. D.71.n.17 in fin.*

De nuptiis deſerti ſine citatione contractis, an nullæ ſint?

§. XLIIX. Quid vero juris ſit in caſu, ſi uxor maritum deſerat, adulterio ſe maculet, poſtea autem maritus falſo mortis rumore deceptus, cum alia nuptias contrahat, & ab hac heres inſtituatur; an hæc inſtitutio ex capite bigamiæ & inde redundantis matrimonii nullitatis, impugnari & ſucceſſio vindicari poſſit a Cognatis ſecundæ uxoris, apparebit ex ſequenti Facultatis Reſponſo *Menſ. Maj.* 1697. Haben Cajus und Tullia, beyde Adelichen Standes/ ſich mit einander verheyrahtet/und iſt Tullia wegen Ehebruchs in inquiſition gekommen/davon ſie ſich zwar juramento purgiret/iedoch zu ihrem Mann dem Cajo nicht wieder gewolt/ſondern an andern Orten ihr böſes Leben continuiret/und ein Kind in Unehren gezeuget. Iſt hierauf dem Cajo von unterſchiednen Orten berichtet worden / daß gedachte Tullia Todes verblichen/und er darauf mit Lucretia zur andern Ehe geſchritten/welche noch vor Ablauf zweyer Jahre/nachdem ſie ihr Vermögen dem nachgelaſſenen marito Cajo vermachet / hinwieder ver-

Facti ſpecies.

ſtor-

ſtorben / und ietzo demſelben von der Seja der Lucertiæ Anverwantin / alß kónte er ſolcher Erbſchafft nicht fähig ſeyn / weil dem Verlaut nach die Tullia annoch am Leben / und die von ihrem Tode eingelauffene Nachricht falſch geweſen ſeyn ſoll / zweiffel gemachet wird / daher er berichtet ſeyn will. Ob des *Caji* letzterer / mit der *Lucretia*, verführter Eheſtand / im Fall / daß deſſen vormahliges Eheweib *Tullia tum temporis* noch am Leben geweſen / wegen der Unterlaſſung der *Edictal citation*, bey obangeregter ſo wichtigen Umbſtänden / zu Recht vor ungültig zuhalten / und er deswegen der vermachten Erbſchafft zu *privi*ren ſey? Wann nun gleich eingewant werden móchte / daß ſo lange das Vinculum matrimoniale ordentlich nicht getrennet geweſen / die mit der Lucretia anderweit vorgenommene Ehe pro matrimonio nicht kan geachtet werden / ſondern ſolche letztere Ehe vielmehr pro damnato concubitu zu halten / und härter alß ein Ehebruch zubeſtraffen. per *Conſtit. Criminal. artic. 121.* auch der minor de morte prioris uxoris keine beſtändige Entſchuldigung machen kónne / cum falſa opinio non præjudicet veritati, utpote cum plus ſit in veritate, quam in opinione §. *Si quis rem ſuam* 11. *Inſt. de Legat.* zumahlen da durch ordentliche conſiſtorialiſche citation der Cajus leicht hinter die Wahrheit kommen / und eine ordentlich permiſſion zu einer andern weitigen Heyraht erlangen kónnen / welche Unterlaſſung / da ſonſt bey Chriſtl. Gemeine alles ordentlich & decenter zugehen muß dem Cajo billich zum præjuditz gereichen muß. Weil aber dennoch die Tulliam als eine malitioſam deſertricem zu citiren unnóhtig geweſen / indem bey deroſelben ein weit gróſſers crimen, nemlich ein manifeſtum adulterium concurriret / quod fortiorem cauſam divortio dat, quam deſertio, Carpz. *Juriſpr. Eccleſ. lib. 3. def. 69. n. 10.* zumahl ſolches nicht mehr in præſumtione, ſondern in notorietate beſtanden / alſo / daß die Tulliam darüber zuhóren gantz vergeblich geweſen / indem ſie ein Kind in Unehren gezeuget / welcher Ehebruch einem Mann auch ſecundum jus divinum N. T. a vinculo matrimonii liberiret. Matthæi *5. v. 32. & cap. 19 v. 9.* darwieder nicht hindert / daß nichts deſto minder ſecundum LL. humanas die Ehe per ſententiam Conſiſtorii geſchieden werden ſolten. Carpz. *d. l. def. 69. n. 8.* Weil hieraus / wann ſolches nicht obſerviret wird / nicht ſo fort eine nullitas matrimonii erfolget / ſondern nur die Eheleute mit einer arbitraren Straf-

Quæſtio.

Rationes dubitandi.

Rationes Decidendi.

ſe angeſehen werden/ ſonſt aber das letzte matrimonium ungeſchieden bleibet. Sicuti in caſu deſertionis pronunciatum eſſe apparet ex Carpz. *in Pr.Crim.qu.66.n.64.* Hienechſt auch/ daß einer des Criminis bigamiæ mit Beſtande beſchuldiget werden möge eine ſcientia vitæ prioris conjugis allerdinges nöhtig iſt. per *Conſtit.Crim.artic.121. ibi:* **Betrüglicher Weiſe mit Wiſſen und Willen/** & per Conſtit. Saxon.*20.p.4.* **bey Leben des Ehegattens wiſſentlich / daß derſelbe noch am Leben / einen andern zur Ehe nimbt /** an welcher ſcientia es hier allerdinges ermangelt / indem Cajus in Gegentheil von dem Tode ſeines Ehebrecherſchen Weibes unterſchiedne ſchrifftliche Nachrichten gehabt/dadurch er in eine probabilem credulitatem de morte uxoris geſetzet worden / daß dahero das letztere matrimonium zum wenigſten pro putativo zu achten/davon bekant/quod putativum matrimonium,quamdiu latitat impedimentum, omnes veri matrimonii effectus habeat. *L.4.C.de incert.nupt. & ibi Dd.* L 57. *in fin.ff. de Rit. nupt.* Bartol. *in L.ſi concubina 17.ff.rer. amot.* So erſcheinet hieraus ſo viel/daß ſolche Ehe vor ungültig nicht zuhalten; und weil in dieſen Fall de Jure Communi nirgends die privatio ſucceſſionis darauff geſetzet/ſi conjux in putativo matrimonio vivens,alterum heredem inſtituerit, und daher Lege tacente niemand ſeines Rechts zu priviren/ſo iſt der Maritus die Erbſchafft ſeiner andern Frauen Güter halben wohlbefuget / und kan ihn ſolche nullo prætextu benommen werden.

Contra deſertorem eadem competunt, quæ contra adulterum.

§. XLIX. Diſſoluto ob deſertionem matrimonio, quantum ad perſonam innocentem, omnes illos effectus locum habere exiſtimo, qui alioquin ſoluto per adulterium matrimonio obtinent, ut ſcil. innocenti dos & donatio propter nuptias adjudicetur, de quo vid. *Nov. 117. cap. 8.* Et quamvis hanc pœnam in *l. 8. C. de Repud* ſtatutam & in *Nov. 22. c. 15. & Nov. 117.* repetitam, poſtea per *Nov. 134. cap. 10.* abrogatam eſſe putet Dn. Mev. *P. 7. dec. 162. num. 1.* Attamen ibi non de civili, ſed criminali pœna agitur; nec jura priora mutantur, ſed potius in eadem *Nov. 134. cap. 11.* expreſſe confirmantur. De Praxi Jur. Saxon. vid. Carpz. *Pr.Crim.p.2.qu.64.num.16.* Berlich. *P. 4. concl. 29.* In eo autem

autem facile aſſentimur ipſi Mevio, quod, ſi deſerta perſona ad pœnam amiſſionis non egerit, heres ejus hoc nomine experiri non poſſit. Non enim ſolent actiones ad vindictam tendentes in heredes transmitti. Mevius *d. P. 7. dec. 198.*

§. L. Quid vero juris quoad ſucceſſionem ſit, ſi ante latam deſertionis ſententiam alter decedat, pariter diſputatur. Nos paucis aſſerimus, deſertam perſonam jus ſuccedendi ſalvum omnino habere; nihil enim hæc peccavit, & deſertor ſua malitia innocentis jura invertere non poterit. Ipſe deſertor vero indignum ſe ſucceſſione reddit, ita ut nec ad civilem, nec ſtatutariam ſucceſſionem admittendus, quod præjudicio confirmat Dn. Parens *Tr. de Succ. Diſſ. 4. c. 1. §. 13. & 14.* quorſum brevitatis amore Lectorem remitto, hoc unicum addens, etiamſi per ſententiam vinculum matrimoniale penitus diſſolvatur, æquam tamen illorum eſſe ſententiam, qui parti innocenti nihilominus portionem ſtatutariam ex omnibus deſertoris bonis, quæ tempore deſertionis habuit, aſſignant. Quæ enim in caſu morientis conjugis alteri per ſtatutum debentur, cur non eadem aſſignanda eſſent innocenti, ſi propter delictum alterius diſſolvatur matrimonium. Et ſic dabitur caſus, ubi ex ſuperſtitis conjugis bonis alteri debetur portio ſtatutaria. vid Carpzov *P. 3. cap. 26. d. 21. n. 5. & L. 6. Reſp. 109.* Mevius *ad Ius Lubec, p. 2. tit. 2. art. 12. num. 448.* Ubi autem in caſu deſertionis alendi vel educandi ſint liberi, illud ex generalibus juris noſtri deciſis repetendum; de quo videatur titulus Cod. *Divortio facto, apud quem liberi morari vel educari debeant. & Nov. 117. c. 7.*

De jure ſucceſſionis deſertorum.

De liberis.

§ LI. Coronidis loco hic adhuc ſubjiciendum, an Proceſſus deſertionis etiam inter deſponſatos locum habeat? Cujus deciſio in obſcuro eſſe nequit; ſi enim contra

De Proceſſu deſertionis contra ſponſum.

uxorem ob præcedentem deſertionem proceſſum ad impetrandum divortium inſtituere poſſum; Cur non idem liceret contra ſponſum, cum repudio facilior locus ſit, *De foro.* quam divortio. Sed gravior naſcitur controverſia; An proceſſus deſertionis inter deſponſatos inſtituendus ſit in foro perſonæ deſerentis, aut deſertæ? Super hoc vero ſequenti modo reſponſum fuit: *Rationes dubitandi.* Ob wohl die *desertio*, und daher entſtehende *proceſſus deſertionis* eigentlich nur auf vertraute Eheleute zu ziehen iſt / alß welche bereits durch Prieſterliche Vertrauung und würckliche Cohabitation unitatem carnis & inde dependens vinculum indiſſolubile contrahiret/inmaſſen von dergleichen Eheleuten der Apoſtel alleine redet. 1.*Corinth.*7. auch ohne dem aus denen Rechten bekannt/quod per deductionem in domum uxor particeps fiat fori maritalis. *L.ult.C.de incol.* Myl *Gamol.c.7.§.8.* Novar. *de Elect. for.sect 3.q* 3. unde per literas non aliter contrahitur vinculum connubiale, quam ſi acceſſerit deductio in domum mariti. L. *Mulierem 5 ff.de rit.nupt.* L.*66.*§ *1.ff.de donat.inter vir.& uxor.* daran es jedoch in gegenwärtigem Fall ermangelt/indem die Verlobte ihr domicilium in der Marck allezeit gehabt/und noch bis auf dieſe Stunde hat / auch daher des Klägers / als ihres Verlobten / domicilii Saxonici, niemals theilhafft geworden/und ſolchergeſtalt hieſelbſt eine diſparitas rationis inter uxorem deſertricem & ſponſam repudium dantem, & alii in alio territorio nubentem verhanden; Jene hat das forum domicilii mariti einmahl würcklich erlanget / welchem ſie ſich ob deſertionem nicht entziehen können / daher ſie billig a Judice domicilii mariti per edicta ad forum competens revociret werden kan / cum nemo ſuo facto aut fuga a jurisdictione ſemel fundata ſe liberare queat. Hingegen hat eine in auswärtigen territorio ihr domicilium habende Braut / ſo lange die Vollenziehung der Heyrath nicht erfolget / keine Communionem mit dem domicilio mariti, und iſt daher deſſen foro keinesweges ſubjecta geworden. Tiraquell. *de* LL. *connub gloſſ.2. n.24.* daher auch allem Anſehen nach ſie nicht ſo wol pro perſona deſerente, als pro emanente & matrimonium conſummare nolente zu conſideriren / welches zwar an ſich allerdings ein delictum iſt / ſolches aber nicht in domicilio mariti ſondern in domicilio ſponſæ begangen wird/zumahln ſie auch daſelbſten die verbothene Heyrath vollenzogen/

und

und alſo die Jurisdictio des Brandenburgiſchen Conſiſtorii nicht allein ex generali illo principio, quod Actor ſequi debeat forum rei, ſondern auch ex ſpeciali cauſa commiſſi delicti ſc. violatæ fidei ſponſalitiæ, & matrimonii illicite contracti fundiret zu ſeyn ſcheinet.

§. LII. Weil aber dennoch aus ſolchen ſponſalibus ein dergleichen kräfftiges vinculum entſtehet / welches unius diſſenſu nicht zerriſſen werden kan/cum pactio de futuro conjugio ſit fœdus aliquod divinum. Brochmannd. *Syſt. Theol. loc. de conj. pag. 562. ſect. 3. in fin.* unde qui & ſponſis detrectat matrimonium, ad illius conſummationem mediis legitimis compellendus. Gonzalez. Tellez. *ad cap. prætereà 2. X. de Sponſal. in fin.* Carpzov. *Jurisprud. Eccleſ. L. 2. defin. 132. & ſeqq.* Mev. *p. 6. dec. 67.* eatenus enim ſponſalia de præſenti pro vero matrimonio reputantur, ne unus inde diſcedere poſſit, Carpz. *Jurisprud. Eccleſ. l. 2. def. 65. n. 9. & l. 5. Reſp. 108.* Gerhard. *Loc. de conjugio §. 152.* denn öffentlich verlobte ſind Eheleute juxta Luther. *libell.* von Eheſachen *tom. 6. Witteb. fol. 267.* daher auch eine verlobte Braut wenn ſie ſich mit einem andern fleiſchlich vermiſchet / eine Ehebrecherin wird nach göttl. Rechten. *Deut. 22. v. 24. Hoſea 4. v. 13.* womit auch das Kayſerliche Recht übereinſtimmet. *L. ſi uxor. 13. §. 3. ff. ad L. Jul. de Adult.* L. 7. *C. eod.* Henr. Brouwer. *de jure connub. l. 1. c. 24. n. 1.* Heigius *p. 2. qu. 28. num. 14.* Berlich. *p. 4. concl. 27. n. 142.* und ſolcher geſtalt/was vorher ex jure Romano de deductione in domum angeführet/ auf den ſtatum ſponſaliorum, wie ſolche in unſern Kirchen conſideriret werden nicht zu appliciren / weil ſecundum jus Romanum einem Bräutigam oder Braut die facultas diſcedendi a ſponſalibus zugelaſſen war. *L. 1. C. de de Sponſal.* A. Gellius *l. 4. noct. Attic. c. 4.* Brouwer. *de jure connub. c. 2. n. 3.* deshalben allerdings nöthig gehalten ward / per deductionem in domum, ſpem nuptiarum, utpote quæ ex ſponſalibus tantum oriebatur. per *L. 6. ff. de ſponſal.* auf ſolche weiſe in conſenſum matrimonialem zu commutiren / damit die facultas pœnitendi & implementum matrimonii recuſandi gehoben werden möchten / daraus ferner folget / daß ſecundum ſtatum juris hodierni **kein Unterſcheid zu machen ſey** *inter deſertionem ſponſæ & uxoris*, weil in beyden caſibus eine violatio fidei conjugalis begangen wird / daß alſo auf das momentum de domicilio in foro mariti nondum conſtituto hieſelbſt keinesweges zu ſehen / inmaſſen auch ein Ehemann wenn er gleich gar kein domicilium hat / ſondern mit ſeinem Weibe von einem Ort

Rationes decidendi.

zum andern reiſet/ſo er von dieſer verlaſſen wird/ in ipſo loco ubi facta deſertio, das officium Judicis Eccleſiaſtici mit Beſtande wol imploriren / und citationem edictalem ſuchen kan / (vide *Reſcript. Elect. Brandenb. Sect. praeced.* §. addictum) dawieder gewiß das verlaſſende Eheweib nicht gehöret würde/wenn ſie deshalb forum decliniren wolte/ daß ſie daſelbſteu niemahls ein domicilium gehabt / ſondern es iſt genung/das die perſona læſa, an welcher ſie Eheliche Pflicht nnd Treu gebrochen und das crimen perfidiæ conjugalis begangen/ ſich daſelbſten aufhalte / welches ob paritatem juris & vinculi indiſſolubilis auch bey einer ungetreuen Braut ſtatt finden muß / ne hæc alioqui ex ſua malitia commodum conſequatur, contra *L. Si cui 38. ff. ex quib. cauſ. major. L. 38 ff. de R. V.* Hiernegſt iſt auſſer zweifel/daß eine verlobte Braut/auf erfordern des Bräutigams zu Vollziehung der Heyrath ad domicilium ejus ſich einzufinden verbunden/ob vinculum ſponſaliorum jam contractum, daher auch dieſer den Judicem Eccleſiaſticum loci, ubi contracta ſponſalia wol imploriren kan/daß er ſie per ſubſidium juris ad implendam promiſſionem dahin citire. Wie dann inſonderheit in *Jure provinciali Wurtenbergico P. 2. Tit. 2. §.* jedoch/ heilſamlich verſehen iſt/ daß die **Ehe-Verlöbniß derjenigen Perſohn halber/ſo die *Confirmation* der Ehe wieder die ſchuldige Gebühr verweigert/für ein durch gehaltenen Kirchgang und Eheliches Beylager gehalten werden ſoll** / ut ſcil. jura ſucceſſionis conſequatur, de quo etiam Carpz *P. 3. C. 19. d. 9.* Bardili *de Divort. ex cauſ. de fect. §. 74.*

Reſponſio ad Rationes dubitandi. §. LIII. Und hindert dieſem nicht / daß gegenwärtige Braut nicht aus Sachſen ſich von dem Bräutigam weggemacht / ſondern ihr domicilium originis in der Marck continuiret/ auch hieſelbſt eigentlich das crimen perfidiæ begangen / indem ſie in dieſem Lande durch Verheyratung an Sempronium fidem ſponſalitiam gebrochen / und alſo hieſelbſt die Klage tam ex loco delicti quam domicilii angeſtellet werden müſſe/denn in omni delicto, wenn de competentia fori gefraget wird / hauptſächlich dahin zu ſehen / in quo territorio derjenige / in quem ex delicto redundat læſio, tempore commiſſi delicti ſich befunden / nicht aber in welchen territorio der delinquent ſelbſt geweſen / unde quando injuria abſenti per literas illata, non ubi literæ ſcriptæ, locus delicti eſt, ſed ubi inſinuatæ. Berlich. *p. 2. dec. 181. n. 1.* Lauterbach. *ad Tit. ff. de judic.* Und dieſes findet auch ſtatt / wann der

delin-

delinquent in eines andern territorio ſtehet / und in einem territorio jemand mit der Bůchſe entleibet/ daß der locus in quo damnum illatum, ſive alter occiſus das forum delicti fundire. Zanger *de Except. P.2.c.1.n.231.* In delictis enim qualitas potius patientis quam agentis conſideranda. Carpzov. *Pr.crim.qu.110.n.19. ubi hoc præjudicio probat.* wenigſtens iſt im gegenwärtigen Fall das delictum perfidiæ in utroque territorio verůbet / nemlich im Hertzogthum Sachſen / woſelbſt der Bräutigam/ als læſus ſich befindet/und in der Marck/woſelbſt die delinquentinen ihre Untreue durch anderweit verbotene Heyrath conſummiret / in quo concurſu diverſorum territoriorum utrobiq; naſcitur competentia fori & concurrentia jurisdictionis. *arg. L.1.C. ubi de crimin.* Farinac. *Pr.crim. Q.7.n.48.* Carpzov.*pr.crim.Qu.110. n.13.* Felician de Oliva *de for.Eccleſ.P.3. Q.20.num.87.* Ex hac autem concurrentia locus eſt præventioni. Carleval. *de Judic. Tit.1. diſp.2. n.728.* Brunnem. *ad Auth. qua in provincia n. 9.* Oliva *d. n. 87. in fin.* quæ præventio ex actione prius mota & citatione facta ſine dubio naſcitur. Felician. de Oliva *de for. Eccleſ.P.3.Q.33. num.3.* Franciſcus Marc.*p.2.Qu.100.* Gail, *l.1.obſerv.34.n.2.* Und alſo die præventio an ſeiten des Brandenburgiſchen Conſiſtorii nicht geſtritten werden kan; endlich auch dieſes inter JCtos Evangelicos ausgemacht iſt/ quod etiam ſponſo contra ſponſam proceſſus deſertionis ſit concedendus. Nicol. *de repud.& divort.c.3.n.14.* Carpz. *Juriſprud. Eccleſ. l.3. def.57.* Kitzel. *ſynopſ.matr.c.8.theor.11.tit.5.* Bruckner. *deciſ.matrim.P.2. c.18. n.28.* Welches auch in der Sächſiſchen Kirchen-Ordnung klar verordnet iſt/und daher um ſo viel weniger von der Sächſiſchen Regierung dieſer proceſs gehemmet werden kan. *per tit.ff.quod quisque jur.* So bin daher der Beſtändigen Meynung / daß das forum Conſiſtorii Marchici ſattſam fundiret/und der proceſſus daſelbſt als in foro perſonæ deſertæ, nicht aber in Sachſen anzuſtellen ſey. *Deciſio.*

§. LIV. Demum hic alia ſubjicienda forent remedia, quibus ſponſæ contra ſponſum deſertorem ſuccurri poſſit; quorſum in ſpecie pertinet immiſſio in bona abſentis, quo interim alimenta conſequatur ſponſa Carpz. *Juriſpr.Conſiſtor.lib.2.def.136.* Imo etiam, ut hac ratione adigatur Sponſus abſens, ut eo citius ſe ſiſtat judicio & deſertionis cauſas allegat, ſed & porro actioni injuriarum locus *De remediis contra ſponſum deſerentem.*

eſt,

eſt,quæ per hanc deſertionem ſine dubio infertur. Cothmann. *Vol.1.Reſp.10.n.253.ſeqq.* Mev. *P.5. Deciſ.193. num.1.& P.8.Dec.42.num.3.* Tandem quoque actio in factum ex L. Aquilia naſcitur ex ſponſalibus non conſummatis, ad reſtitutionem damni inde perpeſſi. Petr. Franciſc. de Tondut. *Reſolut.benefic.P.1.c.116.n.1.& 2.* Sanchez. *de matrimon. lib.1. Diſp.30.num.12.& ſeqq.* Verum hæc fuſius perſequi non permittit inſtituti ratio,cum momenta præſentis materiæ tantum exhibere propoſitnm fuerit, pro quo labore ex antlato ſit!

SOLI DEO GLORIA.

APPENDIX
I.
Sr. Churfürſtl. Durchl. zu Brandenburg/ Unſers Gnädigſten Herrn/
Renovirte
CONSTITUTION,
Von
Verlobniß und Ehe-Sachen.

WIr Friderich der Dritte/ von GOttes Gnaden/ Marggraff zu Brandenburg/ des Heil. Röm. Reichs Ertz-Cammerer und Churfürſt/ in Preuſſen/ zu Magdeburg/ Cleve/ Jülich/ Berge/ Stettin/ Pommen/ der Caſſuben und Wenden/ auch in Schleſien/ zu Croſſen und Schwiebus Hertzog/ Burggraff zu Nürnberg/ Fürſt zu Halberſtadt/ Minden und Camin/ Graff zu Hohenzollern/ der Marck und Ravensberg/ Herr zu Ravenſtein/ und der Lande Lauenburg und Bütow/ etc. etc. Entbieten allen Unſern Prälaten/ Graffen/ Herren denen von der Ritterſchafft/ Land-Voigten/ Verweſern/ Haupt- und Amptleuten/ Bürgermeiſtern und Rähten in den Städten und Flecken/ wie auch allen Unſern Unterthanen Unſerer Chur- und Marck-Brandenburg/ Unſern gnädigen Gruß/ und fügen Ihnen zu wiſſen; Obwohl in Unſerer Chur-Brandenburgiſchen Conſiſtorial Ordnung alle heimliche Verlöbniſſen/ inſonderheit aber diejenigen/ welche ohne Vorwiſſen der Eltern/ deren Conſens und Einwilligung nicht nur de honeſtate, ſondern auch de neceſſi-

tate zu der Kinder Verehligung erfodert wird / geſchehen / aus ſehr vernünfftigen und wichtigen Conſiderationen gäntzlich verboten ſeyn; So hat doch bishero die kundbahre Erfahrung bezeuget / daß dieſe ſehr heilſame nöhtige und nützliche Conſtitution zum öfftern nicht allein in keine geziemende Obacht genommen / ſondern auch über das / ſolche Leute gefunden worden / welche um ihres Privat-Nutzens willen zu dergleichen heimlichen Verlöbniſſen allerhand Vorſchub / Beytrag und Veranlaſſung gegeben / wodurch eines theils den Eltern / welchen nach göttlichen Recht / Gehorſam und Ehrerbietung von den Kindern gebühret / mancherley Gram und Hertzeleid / andern theils aber den Kindern / (nechſt dem / daß ſie durch ſolche unbedachtſame Händel ſich öffters an beſſerm Glück und Verſorgung hindern) an ſtatt des Seegens GOttes und der Eltern / welchen ſie ſo ſauer zu erziehen werden / unausbleiblicher Fluch und Unſegen zugezogen wird / die Eltern aber auch zum öfftern ihrer zuſtehenden Gewalt über die Kinder ſich mißbrauchen / und dieſelben / ohne rechtmäßige Urſachen / an vorhabender ehelichen Verlobung hindern. Wann Uns dann / Krafft Unſers von dem Allerhöchſten tragenden hohen Obrigkeitlichen Ambts / in allewege oblieget und gebühret / in ſolchen hochwichtigen und den Statum vitæ publicum concernirenden Sachen / die nachdrückliche Verſehung zu thun / damit zuforderſt gebührliche Folge und Gehorſam gegen GOtt und ſein Wort / geziemender Reſpect und Ehrerbietung gegen die Eltern / ſamt ſchuldigſter Parition gegen Unſere Conſtitutiones erhalten und fortgepflantzet / nachgehends aber auch der Eltern Mißbrauch ihrer Gewalt über die Kinder / verhütet / hiemit der Kinder Gewiſſen gerahten / und allenthalben bene concordantia matrimonia und gute Ordnung befordert werden mögen. Als haben Wir für gut und nöhtig zu ſeyn befunden / Eingangserwehnte Conſiſtorial-Conſtitution / vermittelſt Publication

blication eines abſonderlichen Edicts, in Gnaden renoviren und declariren zu laſſen.

§. I. Wir ſetzen/ordnen und wollen demnach/ daß dasjenige/was der heimlichen Verlöbniſſen halber in obgedachter Unſerer Conſiſtorial Ordnung wolbedächtlich conſtituiret und geboten/von Jedermänniglich beſtändig obſerviret/ in acht genommen/und von Unſerm Conſiſtorio auf ſolche Conſtitution rechtlich geſprochen und erkant werden ſolle; Es werden aber

§. II. Vor allen Dingen die Eltern hiemit dahin ermahnet/ wann die Kinder ihr rechtmäßiges und mannbahres Alter erreichet/darauf bedacht zu ſeyn/ welcher geſtalt dieſelben ehrlich und alſo verſorget werden / daß ſie damit auch ihres theils zufrieden ſeyn können/und durch unnöhtige Verzögerung nicht zu unzuläßigen heimlichen und ſündlichen Ehegelübden veranlaſſet werden.

§. III. Wannn nun ihre Kinder ſie / um Erlaubniß ſich mit gewiſſen Perſonen ehelich zu verbinden / in Kindlichen Gehorſam und Demuht erſuchen und bitten werden / ſollen die Eltern ſie/ohne gnugſame erhebliche Urſachen/daran nicht hindern/ unter welche Urſachen aber Armuht/ oder ungleicher Stand und Herkommen nicht eben ſimpliciter, und wann nicht auch andere wichtige Uhrſachen ihres Diſſenſus verhanden / mit zu referiren ſeynd.

§. IV. Dafern nun die Eltern und Kinder ſich derowegen mit einander nicht ſelbſt vergleichen können / ſoll es alsdann und ehe noch von den Kindern pure etwas verbündliches fürgenommen wird/ bey Unſerm Conſiſtorio geſuchet / und daſelbſt / nach Billigkeit/verglichen oder entſchieden/ und alſo der Eltern Conſens,nach Gelegenheit der Fälle und Umſtände / von der Obrigkeit ex officio ſuppliret/und dieſen Perſonen ſich mit einander zu verloben/und das Verlobniß durch gewöhnliche Copulation und Beywohnung zu vollnziehen/verſtattet werden/auf welchē Event

 aber

aber gleichwohl der Sententz allemahl mit einzuverleiben / daß beyde Contrahenten den diſſentirenden Vater oder Mutter nicht deſto weniger zu lieben/zu ehren und gegen den oder dieſelben allen Gehorſam zu bezeigen ſchuldig ſeyn ſollen.

§. V. Wann ein Sohn oder Tochter / der Eltern final Reſolution unerwartet/ſich verloben würden / obgleich die Eltern ſonſt keine andere erhebliche Uhrſache / als daß die Ehegelobniß hinter ihren Wiſſen und Willen geſchloſſen / vorzuwenden hätten/in ſolchem Fall wollen Wir den geſuchten Conſenſum ex officio, ohne vorhergehende reiffliche Cognition des Conſiſtorii, welches/wann die Kinder in dieſem Caſu alle gebührende Mittel/ als Kindliche Privat-Deprecation und Bitte / wie auch der Verwanten und guten Freunde Vorbitte und bewegliches Zureden angewandt/die Eltern aber dennoch nicht conſentiren wolten / nach Beſchaffenheit der Umbſtände / zu erkennen haben wird/ob ſothaner Denegation und Protraction der Eltern ohngeachtet/die Ehe zu verſtatten ſey oder nicht/ keinesweges ſuppliren/ noch die Eltern wider ihren Willen darzu nöhtigen / vielweniger zu geben/daß die vorhabende Ehe vollnzogen werde.

§. VI. Wann die Eltern oder eines derſelben ihren Conſens zu der Kinder Verlobung einmahl ertheilet/ und auffm Nohtfall deſſen mit Zeugen überführet werden mögen,/ſollen ſie ſolchen einmahl ertheilten Conſens,ausgenommen den Caſum, da ihnen von neuen erhebliche Uhrſachen dazu gegeben worden/worüber Unſer Conſiſtorium Rechtlich zu cognoſciren hat / zu revociren nicht befuget ſeyn.

§. VII. Hingegen verbieten Wir / Krafft dieſes / nochmahls, daß ſich keine Kinder/ Söhne oder Töchter / ohne Unterſcheid ihres Alters / Condition und Standes / ohne Vorwiſſen und Einwilligung ihrer Eltern/als des Vatern/der Mutter/und da die nicht mehr verhanden/des Großvaters und der Großmutter/und nach dieſen die Vormünder (jedoch ſo fern ſie rechtmäſſige Uhr-

ge Uhr-

ge Uhrſachen in caſu diſſenſus haben) verloben ſollen/ und wann gleich ſolches geſchehen/ ſoll doch ſolches Verlobniß/ ungeachtet/ ob daſſelbe in anderer Leute / als Gezeugen beyſeyn geſchehen/ und die Partheyen einander Mahlſchätze/Ringe/ Geld und dergleichen darauf gegeben / oder ſonſt dieſelben mit hochbetheuerlichen Worten und Schreiben / oder auch wol gar durch Eydliche Verpflichtung abgehandelt / und Pacta dotalia darüber aufgerichtet worden/für heimlich gehalten / und von Unſerm Conſiſtorio vor unkräfftig und unbündig erkant / die Perſonen auch in Unſern Landen nicht getrauet werden.

§. IIX. Es ſollen auch die Intereſſenten nach ſolchem Erkäntniß einander die gegebene Mahlſchätze / Ringe und andere Sachen und Geſchencke/ wieder auszuantworten und zurück zu geben angehalten werden.

§. IX. Da ſichs auch zutrüge/ daß Kinder/ welche ihrer Eltern Conſens und Approbation ſofort nicht erlangen können/ um ihren Zweck deſto eher zu erreichen / andere unzuläßige und ſtraffbahre Mittel ergreiffen/ und entweder ad concubitum & copulam carnalem mit denen von ihnen begehrten Perſonen ſchritten/ oder ſich heimlich copuliren lieſſen ; So wollen und verordnen Wir hiemit / daß den Eltern ihr Conſenſus von den Kindern auch per ejusmodi concubitum vel per benedictionem ſacerdotalem keinesweges abgezwungen werden ſoll / es wäre dann/ daß dieſelbe durch oberwehnte Mittel und andere Motiven zu Ertheilung ihres Conſenſus, endlich in der Güte diſponiret werden könten / oder daß das Conſiſtorium, auf der Partheyen Anſuchen / nach befundenen wichtigen Umbſtänden und erheblichen Uhrſachen/ der höchſten Billigkeit zu ſeyn erachtet / einanders zu verordnen ; Im Fall aber eine oder andere der contrahirenden Perſon famæ maculam auf ſich hätte/oder nimis vilis & abjectæ conditionis wäre / hat das Conſiſtorium, beym erſten Caſu ſie ſofort abzuweiſen/im andern aber/ wann das Ehe-Verlobniß oder

der Matrimonium, ja für nichtig erkláhret würde/ den Mann dahin anzuhalten/ daß er der Weibes-Perſon / wegen der defloration/ und zu Erziehung des Kindes / nach Beſchaffenheit des Vermögens/und anderer Umſtände / gebührenden Abtrag thun müſſe.

§. X. Wann aber eine Mannes-Perſon / welche ſui juris, und nicht mehr in des Vatern Brodt/ ſondern auſſer deſſen Gewalt iſt/einer ſonſt unberüchtigten Jungfrauen oder Wittwen/ welche ſich zuvor wol verhalten / und von Chriſtlichen und ehrlichen Eltern gebohren und erzogen/ohne ſeines Vaters und Mutter Vorwiſſen/die Ehe verſpricht/und ſie darauf beſchläfft und zu Falle bringet/und ſeine Eltern in dieſe Ehe nicht willigen wolten/ gleichwol aber keine gnugſame noch erhebliche Uhrſache ihres Diſſenſus halber vorzuwenden und beyzubringen vermöchten / in ſolchem Fall ſoll auf Vollziehung der Ehe erkant / und ſolche durch der Eltern bloſſes Widerſprechen nicht gehindert/ſondern dieſelbe vielmehr die Ehe mit Verletzung der Gewiſſen nicht ferner zu improbiren/auch ihren Elterlichen Conſens und Seegen dazu zu ertheilen/alles Fleiſſes anermahnet werden.

§. XI. Anlangend diejenige Perſonen / ſo beyderſeits keine Eltern haben / jedoch aber ſui juris und majorennes ſeyn / ſoll deren Verlöbniß/wann ſelbiges ohne jemandes Beyſeyn getroffen/auch vor ein heimliches Gelöbniß gehalten/und vor unbündig erkant werden/ bis beyde Perſonen ſolches durch öffentliche Gelöbniß vor ehrlichen Leuten entweder freywillig wiederholen und beſtetigen / oder für Unſerm Conſiſtorio von neuen ſich beyderſeits dazu bekennen. Solte dabey einige fleiſchliche Vermiſchung und Schwängerung vorgegangen ſeyn / und das Weib vorgeben / daß der Stuprator ihr die Ehe verſprochen / ſo ſoll ſie zwar damit gehöret werden / wann ſie in continenti ſolche Ehe-Verſprechung ſchrifftlich oder mit zween Zeugen / oder auch per teſtem unicum omni exceptione majorem , oder ſonſten ſemiplene,

plene, cum præſtatione Juramenti ſuppletorii, wann das Conſiſtorium aus erheblichen Uhrſachen ſolches erkennete / beweiſen würde / in deſſen Entſtehung aber ſoll ſie abgewieſen und keinesweges zum Beweiß per poſitiones & reſponſiones, als welche Wir in Eheſachen gantz nicht verſtatten / noch ferner admittiret wiſſen wollen / zugelaſſen / der Stuprator aber gebührend beſtraffet werden / und ſo wol wegen der defloration / als Alimentirung des Kindes / gnugſame und zureichende Satisfaction zu leiſten ſchuldig ſeyn.

§. XII. Wann die Kinder bereits würcklich ſeparatam familiam führen / und etwa ihren Ehegatten verlohren / auch darauf ad ſecunda vota zu ſchreiten entſchloſſen ſeyn / alsdann wird ihrer Eltern Rath und Conſens nicht de neceſſitate jedoch aber de honeſtate erfodert / dafern ſie nur an ehrliche und nicht an allzu ungleiche Parthe yen ſich wieder verheyrahten.

§. XIII. Nachdem auch zwiſchen Adel und Bürgerſtandes Perſonen die Verlobung zu weilen lege Salica, oder ſub pacto Morganatico abgehandelt wird / ſo ſoll daſſelbe hinführo anderer geſtalt nicht / dann mit Unſerm darob geſuchten und erhaltenen Conſens verſtattet und zugelaſſen ſeyn / und in deſſen Verbleibung / dergleichen Deſponſationes & Matrimonia zwar beſtehen / ratione conditionum adjectarum ad Morganaticam aber keinen effectum juris haben.

§. XIV. Woferne nun die Kinder über beſchehene Vermahnung und Verwarnung wider ihrer Eltern Willen ſtracks darauf verharren / und unerwartet derſelben geſuchten Conſens, oder des Conſiſtorii Verordnung / ſich verloben / oder ihr heimliches Verlöbniß zu vollenziehen andere Gelegenheit ſuchen würden / ſo ſollen die Eltern ihnen mit etwas zu der Ausſtattung behülfflich zu ſeyn nicht verpflichtet / ſondern vielmehr befuget und ihnen hiemit zugelaſſen ſeyn / ſolche ungehorſame Kinder / bis auf den halben Theil ihrer gebührenden Legitimæ, zu enterben / über

dieſes

dieſes alles aber ſollen die ungehorſamen Kinder/ darum/ daß ſie den Gebohten GOttes und der Natur/ wie auch Unſerer Conſiſtorial Ordnung zu wider gehandelt/ und ſie liederlich mit dem heiligen Eheſtande umgangen/ andern zum Abſcheu / von Unſerm Conſiſtorio in willkühꝛliche Straffe genommen / und nach Beſchaffenheit der Umſtände/ entweder mit Geld-Straffe pro modo facultatum ad pias cauſas, oder ſonſten angeſehen werden.

§. XV. Wäre es auch Sache / daß / gleichwie bereits oben Erwehnung geſchehen / das Matrimonium absque parentum conſenſu per copulam carnalem & benedictionem ſacerdotalem von den Kindern heimlich und de facto vollzogen worden / ſo ſoll in der Eltern freyen Willen ſtehen / ob ſie einen von vorgedachten Wegen erwehlen / oder bey Unſerm Conſiſtorio, um gäntzliche Caſſation und Aufhebung ſolcher Ehe / anhalten wollen / im maſſen dann dergleichen Beginnen nicht allein ſub lege punitionis, ſondern auch nach Gelegenheit der hiebey etwa vorkommenden Umbſtände/ gar ſub lege annullationis, hiemit ausdrücklich verboten wird.

§. XVI. Die Zeugen und andere / ſo zu Stifftung ſolcher heimlichen Verlöbniß ſich gebrauchen laſſen/ oder ſonſt Anleitung und Vorſchub dazu gethan/ imgleichen die Prediger / ſo die oberwehnten Copulationes zu verrichten ſich unterſtanden/ ſollen ebenfals willkührlich/ doch exemplariter/ angeſehen/ und in ſpecie, die Prediger mit Entſetzung ihrer Aembter / oder ſonſten beſtraffet werden.

§. XVII. Als auch endlich in der Conſiſtorial-Ordnung/ ratione graduum, verordnet/ daß man ſich im vierdten Grad der Blutfreund- oder Schwägerſchafft gleicher und ungleicher Linie/ zwar verehelichen möge / nicht aber im dritten und wenigern Grad; So haben Wir/ aus bewegenden Uhrſachen / nunmehro gnädigſt zugelaſſen / daß auch im dritten Grad gleicher Linie die

Ehen

Ehen verſtattet werden ſollen / im dritten Grad ungleicher Linie aber und weniger/ſoll die Ehe hinführo ferner verboten ſeyn / und ohne Unſere gnädigſte Diſpenſation / welche Wir Uns allein vorbehalten / nicht verſtattet werden ; So erſtrecket ſich auch die Prohibitio matrimonii ob affinitatem, nicht weiter / als auf primum genus affinitatis,in ſecundo vel ulteriori genere affinitatis aber iſt die Ehe nicht verbohten / es wäre dann / daß dabey reſpectus Parentum & Liberorum mit unterlieffe / welchen fals die Ehe nicht zugelaſſen/ſondern verboten iſt. Darnach ſich Jedermänniglich zu achten / Uhrkundlich unter Unſerer eigenhändigen Unterſchrifft und vorgedruckten Inſiegel ; Gegeben zu Cölln an der Spree / den 15. Decembr. 1694.

Friderich.

(L.S.)

Eberh. v. Danckelmann.

N. II.

Reſcriptum Electorale

ad Regimen Magdeburgicum, de matrimonio in pari gradu non permittendo.

WIr Friderich der Dritte von GOttes Gnaden etc. Wir haben Eure gehorſamſte Relation von 19. hujus betreffend die von George Hoffmann geſuchte Diſpenſation ſeines verſtorbenen Weibes Schweſter-Tochter zu heyrahten empfangen/und Unß / was ihr darinnen vorgeſtellet / unterthänigſt fürtragen laſſen ; Wie Wir nun die Meynung derjenigen Theologorum

und JCtorum, welche dergleichen Ehen ob identitatem rationis lege Divina verboten zu ſeyn halten / tanquam tutiſſimum approbiren/alß befehlen Wir Euch hiemit gnädigſt dieſer / alß auch anderer deshalb von Euch angeführten Urſachen halber / beſagten Hoffmann die vorgehabte Heyrath mit ſeines verſtorbenen Weibes Schweſter-Tochter ernſtlich ſub gravi pœna zu unterſagen/ſeynd. etc. etc. Cölln/den 4. Novembr. 1693.

Friderich.

N. III.
Renovirte Fürſtliche

Verordnung/

Wegen
Verbotenen heimlichen Verlobungen und wie es ins künftig in Ehe- und Verlöbniß-Sachen zuhalten.

VOn GOttes Gnaden Wir Rudolph Auguſt und Anthon Ulrich / Gebrüdere / Hertzoge zu Braunſchweig und Lüneburg/etc. Fügen allen und jeden Unſern Prälaten/denen von der Ritterſchafft / Ober-und Ambtleuten / Gerichts-Herren / Bürgermeiſtern und Rähten in Unſern Städten und Flecken / auch allen und jeden Unſern Unterthaneu und Angehörigen/Geiſt-und Weltlichen hiemit gnädigſt zu wiſſen/welcher Geſtalt Wir zeithero nicht mit geringeren Mißfallen wahrnehmen müſſen / daß in Unſern Fürſtenthum und Landen ſehr gemein worden/ daß die Leute in Eh-und Verlöbnis-Sachen nicht ordentlich verfahren/indem ſie offtmahls nicht allein ohne gnugſahme Erkundigung eines jeden Condition und Erforſchung der Gemüther/ſondern auch zu weilen ohne der Eltern/Vormünder/

dero

oder deren Stelle vertretender Anverwandten vorhergehenden
Willen und Gutachten ſich mit einander verloben / (2.) Andere 2.
aber/ auch wol ſchlechte und geringe Leute / in verbohtenen gradibus und Fällen / da keine diſpenſatio, oder doch nicht leicht ſtatt
haben mag / ſich mit einander verkuppelen/ (3.) Einige auch / die 3.
entweder in ſolchen verbotenen Fällen ſich verlobet / oder ſonſten anderer Urſachen halber in Unſern Landen die Proclamation und Prieſterliche Copulation zu erlangen ſich nicht getrauen/ in andere Lande lauffen / und daſelbſt von Frembden / offters auch gar von Papiſtiſchen Prieſtern und München und ohne vorgehende Proclamation und Aufbietung ſich ehelich copuliren und
trauen laſſen. Jmgleichen auch (4.) Einige/ ſo ſich in ein zu 4.
recht beſtändiges Ehegelübde eingelaſſen/ daſſelbe ohne gnugſahme erhebliche und in den Rechten begründete Urſachen wieder aufruffen / dahero die Erfahrung giebet / daß vor Uns und Unſern Conſiſtorio und Geiſtlichen Gerichten hierüber viele Klagten vorkommen und zu beſchwerlichen Rechtfertigungen erwachſen. Wann Wir aber ſolchen und dergleichen ungebührlichen Dingen nachzuſehen nicht gemeynet ſeyn ; Demnach ſo ordnen/ gebie-
ten und befehlen Wir hiemit und Kraft dieſes (1) Daß alle und 1.
jede Mannes- und Frauens-Perſohnen/ wes Alters/ Standes/ Würden oder Weſens die auch ſeyn, welche in Unſerm Fürſtenthum und Landen/ in Städten/ Flecken und Dörffern ſich zu verheyrathen gemeynet / und zwar / wann ſie annoch Eltern oder Vormündere haben / anders nicht / als mit derſelben Raht und vorhergehender ausdrücklicher Bewilligung/ auch / wann die Eltern oder Vormünder nicht zu weit entſeſſen / in deroſelben Gegenwart oder an deren ſtatt ihrer ordentlichen von Uns ihnen vorgeſetzten Obrigkeit / und über das alles noch in Beyſeyn dreyer oder zweyer ehrlicher Mannsperſonen als Gezeugen / wann Sie aber keine Eltern oder Vormünder haben/ zum wenigſten in Gegenwart einiger ihrer nechſten Anverwandten/ und auch dreyer o-

der zweyer ehrbarer Männer und Zeugen/die Leute auf dem Lande aber mit Zuziehung ihres Paſtoris und Seelſorgers in einige Eheverlöbniß ſich einlaſſen ſollen / da aber etwa aus erheblichen und ohnabwendlichen Urſachen mit der Verlobung geeilet / und der Anverwandten / Vormünder / oder des Prieſters præſentz und Anweſenheit nicht erwartet werden mügen/ ſo ſolle dennoch/ ſo bald als müglich und zum längſtens innerhalb 14. Tagen denenſelben / wie auch der Obrigkeit des Orts in Gegenwart und mit Benennung der Zeugen davon Eröfnung und Nachrichtung gegeben / und deren oder der Obrigkeit Einwilligung eingeholet werden. Widrigen Fals aber und da bey ein oder andere Verlobung obgemeldte erforderte Stücke und Requiſita unterlaſſen und nicht der Gebühr beobachtet worden / ſoll ſolches vor keine Ehe-Gelöbnis/ob gleich der Beyſchlaff darauf erfolget oder vorher gegangen währe / geachtet/keines weges auch in Unſerm Conſiſtorio und geiſtlichen Gerichten vor gültig und bündig erkandt / ſondern wann daſelbſten wegen einiger nach dieſer Unſer Conſtitution und Ordnung nicht qualificireten Verlobungen Klagten angebracht würden / ſollen dieſelbe nicht angenommen/ ſondern ſo fort zurück und abgewieſen/im übrigen auch in matrimonialibus fürtershin bey Unſerm Conſiſtorio und geiſtlichen Gerichten keine Juramenta ſuppletoria leichlich erkandt / noch zu Erſetzung der mangelender Zeugen zugelaſſen werden. Geſtalt Wir dann dieſe Diſpoſition auch auf diejenige Verlobung erſtrecken / ſo zwar vor publicirung derſelben ohne Beobachtung vor erwehnter Stücke unternommen/ biß dato aber durch Prieſterliche Copulation nicht vollenzogen ſeyn / oder auch wol gar zu gerichtlichen Streit erwachſen / und etwa noch in unentſchiedenen Rechten hangen/und ſollen dergleichen Fälle nicht weniger als die „künftige nach dieſer Conſtitution geurtheilet werden. Mit „ernſtem Befehl / daß die Contravenientes, welche ſich auf einigerley Weiſe dieſem Edicte zuwieder ohne der Eltern oder Angehöri-

gehörigen Conſens und auſſer beyſeyn gewiſſer vorbedeuteter " Zeugen ſich heimlich verkuppeln / wegen des wider unſere gnä= " digſte Verordnung und den Ihrer Eltern und Angehörigen " reſpective ſchuldigem Gehorſam und Reſpect begangenen Fre= " vels nicht weiniger dem Befinden nach mit Gefängniß als har= " ter Geld=Straffe beleget und zu Abthuung des hiedurch gege= " benen Aergerniſſes zur öffentlichen Kirchen=Buß / angewieſen " werden ſollen. Und weil (2.) wegen naher Blut=Freund=oder " 2.
Schwägerſchaft unzuläßiger Ehen halber in Weiland Unſers Vorfahren an der Regierung Hertzog Julii Chriſtmilder Gedächtniß publicirten Kirchen=Ordnung gewiſſe Claſſes und Gradus verfaſſet/ſo laſſen Wir es lediglich bey ſolcher Kirchen=Ordnung p.276. und darin befindlichen Diſpoſition/mit dem Anhange/daß/woferne jemand dawider handeln wird / ſo gar auch in den Gradibus diſpenſalibus (es wäre dann daß er Unſere Diſpenſation vorhero erhalten hätte) derſelbe allemahl nach Gelegenheit und Stande mit ſchwehrer Geld=Straffe oder Gefängniß / auch Landes-Verweiſung beleget werden ſoll / und / damit ſothane Diſpoſition und die verbohtene Gradus um ſo vielmehr männiglich bekandt werden und ſeyn mögen/ ſeyn dieſelbe dieſer Ordnung angehenget und außdrücklich ſpecificiret worden. Wann auch (3.) einige Verlobte/eher und bevor ſie an dem Ort / da ſie einge- 3.
pfarret/offentlich von der Cantzel proclamiret und abgekündiget/ und anderen Orten/in=oder auſſerhalb Landes / es ſey unter was Schein es wolle/ Unſers in Gott Ruhenden Herren Vatters Gnaden publicirter Kirchen Ehe=und Verlöbniß=Ordnung zuwider/ ſich copuliren und trauen laſſen / (es wäre dann das auß bewegenden Urſachen von Uns oder Unſerm Fürſtl. Conſiſtorio ſolches verſtattet würde) ſollen dieſelbe allemal wenigſtens jede Perſon mit 100. Thl. und da dieſelbe ſo viel in bonis nicht hätten/ mit ſchwehrer Gefängniß/da aber auch andere beſchwerliche Umſtände mit unterlieffen / inſonderheit wann Sie ſich mit anderen

Perſonen ordentlich vorhero verſprochen / härter und nach Ermäßigung und Anleitung der Käyſerlichen Rechte an Ehre/ Leib und Gut beſtraffet werden. Geſtalt Wir dann (4.) über
4. die Ehe-und Verlöbniſſen/wann ſie alſo/wie in dieſer Unſer Conſtitution vorgeſchrieben / mit Chriſtlichen Ceremonien und in Gegenwart der Eltern/ Vormünder oder Obrigkeitlichen Perſonen / wie auch der erfoderten Zeugen errichtet und beſtätiget ſeyn/ernſtlich halten/und niemand leichtlich geſtatten wollen/ davon ab-und zurück zu treten / ſondern wann einer oder ander ſolches ſich gelüſten laſſen wolte / ſoll der / oder dieſelbe / gleich einem malitioſo deſertori oder deſertrici gehalten / und ſo wol ſeinem Gegentheil in dasjenige/ was demſelben/den Ehebeređungen oder gemeinen Rechten nach / gebühret/als Uns und Unſern Gerichten / in ſchwehre willkührliche Straffe verfallen ſeyn/ anderweite Verlobung und Verehligung auch demſelben abſque pleniſſima cauſæ cognitione und ohne höchſt-erhebliche Urſachen nicht verſtattet werden.

Im übrigen aber und ſonſten insgemein erneuern / confirmiren und beſtätigen Wir hiemit und Krafft dieſes/ was vor berührten Puncten halber in mehr angezogener alten und Unſers Herren und Vaters Gnaden glorwürdigſter Gedächtniß erneuerten Kirchen-Ehe-und Verlöbniß-Commis- und andern publicirten Ordnungen und Conſtitutionen enthalten iſt. Und/ damit dieſes zu männigliches Wiſſenſchafft kommen / und niemand mit der Unwiſſenheit ſich zu entſchuldigen haben müge; Als ſoll dieſe Unſere Verordnung nicht allein vor jetzo foderſamſt von allen Cantzeln publiciret / ſondern auch ins künfftige des Jahrs zum wenigſten einmahl/und an dem Sonntage/da das Evangelium von der Hochzeit zu Cana erkläret wird/öffentlich abgeleſen werden; Wornach ſich ein jeder gebührend zu achten, Geben in Unſer Veſte Wolffenbüttel den 4. Januarii 1693.

Rudolph-Auguſtus. Anthon Ulrich.

(L. S.)

N. IV.

Eines hochweiſen Raths der Stadt Hamburg

Edictum pœnale

Gegen die Verkuppelung und Entführung der Weiber/Jungfrauen und Unmündige wie auch Kupler/und Kuplerinnen/Hehler und Verhelffer/ renoviret/declariret und publiciret den 21ten Septembr. und in den Haupt-Kirchen abgeleſen den 1. Octobr. 1676.

NAchdem das höchſt-ſtrafbahre Verkuppeln/und entführen der Weiber/der Töchter/und der Unmündigen in dieſer Stadt faſt gemein/und unſtrafbahr gehalten werden wollen/unerachtet der Halß-Gerichts-Ordnung Kayſers Caroli V. die gemeine Kayſerliche Rechte/Stadt-Recht/Receſs,und die Burgſprach ſo jährlich abgeleſen wird / reſpective Leib- und Lebens-ſtraffe dagegen verordnet/auch daß die darauf erfolgende Verlobung und Trauung für keine Ehe geachtet/noch geſtattet werden ſollen/klar diſponiret; dannenhero dermahl ſolche heilſame Verordnung/damit ein jeder frommer Bürger die bey lebende daraus folgende Unglück an den Seinen nicht zu erwarten/noch bey Abſterben zu befahren habe / zu erneuren zu erklähren und zu ſchärffen ſeyn wollen. Alß thut E.E. Rath/auf Mit-Belliebung einer Erbgeſeſſenen Bürgerſchafft nachfolgende Verordnung in vim legis perpetuæ durch diß ausführliche Edict und ver-pœniſirtes Verbott zu männigliches Nachricht und Vorwarnung hiemit publiciren/darnach in denn Gerichten allhier geſprochen/und die Urtheile ohne Anſehen der Perſohnen / ausgebrachter Vorbitte/oder Entſchuldigungen würcklich exequiret werden ſolle: daferne jemand/er ſey frembd oder einheimiſch/Bürger oder Einwohner dieſer Stadt / eine getraute oder ungetraute Perſohn/Eheweib/Wittibe oder Jungfrauen/was Jahren oder Qualität

er o-

rate zu der Kinder Verehligung erfodert wird / geſchehen / aus ſehr vernünfftigen und wichtigen Conſiderationen gäntzlich verboten ſeyn; So hat doch bishero die kundbahre Erfahrung bezeuget / daß dieſe ſehr heilſame nöhtige und nützliche Conſtitution zum öfftern nicht allein in keine geziemende Obacht genommen / ſondern auch über das / ſolche Leute gefunden worden / welche um ihres Privat-Nutzens willen zu dergleichen heimlichen Verlöbniſſen allerhand Vorſchub / Beytrag und Veranlaſſung gegeben / wodurch eines theils den Eltern / welchen nach göttlichen Recht / Gehorſam und Ehrerbietung von den Kindern gebühret / mancherley Gram und Hertzeleid / andern theils aber den Kindern / (nechſt dem / daß ſie durch ſolche unbedachtſame Händel ſich öffters an beſſerm Glück und Verſorgung hindern) an ſtatt des Seegens GOttes und der Eltern / welchen ſie ſo ſauer zu erziehen werden / unausbleiblicher Fluch und Unſegen zugezogen wird / die Eltern aber auch zum öfftern ihrer zuſtehenden Gewalt über die Kinder ſich mißbrauchen / und dieſelben / ohne rechtmäßige Urſachen / an vorhabender ehelichen Verlobung hindern. Wann Uns dann / Krafft Unſers von dem Allerhöchſten tragenden hohen Obrigkeitlichen Ambts / in allewege oblieget und gebühret / in ſolchen hochwichtigen und den Statum vitæ publicum concernirenden Sachen / die nachdrückliche Verſehung zu thun / damit zuforderſt gebührliche Folge und Gehorſam gegen GOtt und ſein Wort / geziemender Reſpect und Ehrerbietung gegen die Eltern / ſamt ſchuldigſter Parition gegen Unſere Conſtitutiones erhalten und fortgepflantzet / nachgehends aber auch der Eltern Mißbrauch ihrer Gewalt über die Kinder / verhütet / hiemit der Kinder Gewiſſen gerahten / und allenthalben bene concordantia matrimonia und gute Ordnung befordert werden mögen. Als haben Wir für gut und nöhtig zu ſeyn befunden / Eingangs erwehnte Conſiſtorial-Conſtitution / vermittelſt Publication

blication eines abſonderlichen Edicts, in Gnaden renoviren und declariren zu laſſen.

§. I. Wir ſetzen/ordnen und wollen demnach/ daß dasjenige/was der heimlichen Verlöbniſſen halber in obgedachter Unſerer Conſiſtorial Ordnung wolbedächtlich conſtituiret und geboten/von Jedermänniglich beſtändig obſerviret/ in acht genommen/und von Unſerm Conſiſtorio auf ſolche Conſtitution rechtlich geſprochen und erkant werden ſolle; Es werden aber

§. II. Vor allen Dingen die Eltern hiemit dahin ermahnet/ wann die Kinder ihr rechtmäßiges und mannbahres Alter erreichet/darauf bedacht zu ſeyn/ welcher geſtalt dieſelben ehrlich und alſo verſorget werden / daß ſie damit auch ihres theils zufrieden ſeyn können/und durch unnöhtige Verzögerung nicht zu unzuläßigen heimlichen und ſündlichen Ehegelübden veranlaſſet werden.

§. III. Wannn nun ihre Kinder ſie / um Erlaubniß ſich mit gewiſſen Perſonen ehelich zu verbinden / in Kindlichen Gehorſam und Demuht erſuchen und bitten werden / ſollen die Eltern ſie/ohne gnugſame erhebliche Urſachen/daran nicht hindern/ unter welche Urſachen aber Armuht/ oder ungleicher Stand und Herkommen nicht eben ſimpliciter, und wann nicht auch andere wichtige Uhrſachen ihres Diſſenſus verhanden / mit zu referiren ſeynd.

§. IV. Dafern nun die Eltern und Kinder ſich derowegen mit einander nicht ſelbſt vergleichen können / ſoll es alsdann und ehe noch von den Kindern pure etwas verbündliches fürgenommen wird/ bey Unſerm Conſiſtorio geſuchet / und daſelbſt / nach Billigkeit/verglichen oder entſchieden/ und alſo der Eltern Conſens,nach Gelegenheit der Fälle und Umſtände / von der Obrigkeit ex officio ſuppliret/und dieſen Perſonen ſich mit einander zu verloben/und das Verlobniß durch gewöhnliche Copulation und Beywohnung zu vollnziehen/verſtattet werden/auf welchē Event

 aber

aber gleichwohl der Sententz allemahl mit einzuverleiben / daß beyde Contrahenten den diſſentirenden Vater oder Mutter nicht deſto weniger zu lieben/zu ehren und gegen den oder dieſelben allen Gehorſam zu bezeigen ſchuldig ſeyn ſollen.

§. V. Wann ein Sohn oder Tochter / der Eltern final Reſolution unerwartet/ſich verloben würden / obgleich die Eltern ſonſt keine andere erhebliche Uhrſache / als daß die Ehegelobniß hinter ihren Wiſſen und Willen geſchloſſen / vorzuwenden hätten/in ſolchem Fall wollen Wir den geſuchten Conſenſum ex officio, ohne vorhergehende reiffliche Cognition des Conſiſtorii, welches/wann die Kinder in dieſem Caſu alle gebührende Mittel/ als Kindliche Privat-Deprecation und Bitte / wie auch der Verwanten und guten Freunde Vorbitte und bewegliches Zureden angewandt/die Eltern aber dennoch nicht conſentiren wolten / nach Beſchaffenheit der Umbſtände / zu erkennen haben wird/ob ſothaner Denegation und Protraction der Eltern ohngeachtet/die Ehe zu verſtatten ſey oder nicht/ keinesweges suppliren/ noch die Eltern wider ihren Willen darzu nöhtigen / vielweniger zu geben/daß die vorhabende Ehe vollnzogen werde.

§. VI. Wann die Eltern oder eines derſelben ihren Conſens zu der Kinder Verlobung einmahl ertheilet/ und auffm Nohtfall deſſen mit Zeugen überführet werden mögen/ſollen ſie ſolchen einmahl ertheilten Conſens, ausgenommen den Caſum, da ihnen von neuen erhebliche Uhrſachen dazu gegeben worden/worüber Unſer Conſiſtorium Rechtlich zu cognoſciren hat / zu revociren nicht befuget ſeyn.

§. VII. Hingegen verbieten Wir / Krafft dieſes / nochmahls, daß ſich keine Kinder/ Söhne oder Töchter / ohne Unterſcheid ihres Alters / Condition und Standes / ohne Vorwiſſen und Einwilligung ihrer Eltern/als des Vatern/der Mutter/und da die nicht mehr verhanden/des Großvaters und der Großmutter/und nach dieſen die Vormünder (jedoch ſo fern ſie rechtmäßige Uhr-

ge Uhrſachen in caſu diſſenſus haben) verloben ſollen/ und wann gleich ſolches geſchehen/ſoll doch ſolches Verlobniß/ungeachtet/ ob daſſelbe in anderer Leute / als Gezeugen beyſeyn geſchehen/ und die Partheyen einander Mahlſchätze/Ringe/ Geld und dergleichen darauf gegeben / oder ſonſt dieſelben mit hochbetheuerlichen Worten und Schreiben / oder auch wol gar durch Eydliche Verpflichtung abgehandelt / und Pacta dotalia darüber aufgerichtet worden/für heimlich gehalten/und von Unſerm Conſiſtorio vor unkräfftig und unbündig erkant / die Perſonen auch in Unſern Landen nicht getrauet werden.

§. IIX. Es ſollen auch die Intereſſenten nach ſolchem Erkäntniß einander die gegebene Mahlſchätze / Ringe und andere Sachen und Geſchencke/ wieder auszuantworten und zurück zu geben angehalten werden.

§. IX. Da ſichs auch zutrüge/daß Kinder/welche ihrer Eltern Conſens und Approbation ſofort nicht erlangen können/ um ihren Zweck deſto eher zu erreichen / andere unzuläßige und ſtraffbahre Mittel ergreiffen/und entweder ad concubitum & copulam carnalem mit denen von ihnen begehrten Perſonen ſchritten/ oder ſich heimlich copuliren lieſſen ; So wollen und verordnen Wir hiemit / daß den Eltern ihr Conſenſus von den Kindern auch per ejusmodi concubitum vel per benedictionem ſacerdotalem keinesweges abgezwungen werden ſoll / es wäre dann/ daß dieſelbe durch oberwehnte Mittel und andere Motiven zu Ertheilung ihres Conſenſus, endlich in der Güte diſponiret werden könten / oder daß das Conſiſtorium, auf der Partheyen Anſuchen / nach befundenen wichtigen Umbſtänden und erheblichen Uhrſachen/ der höchſten Billigkeit zu ſeyn erachtet / einanders zu verordnen ; Im Fall aber eine oder andere der contrahirenden Perſon famæ maculam auf ſich hätte/oder nimis vilis & abjectæ conditionis wäre / hat das Conſiſtorium, beym erſten Caſu ſie ſofort abzuweiſen/im andern aber/ wann das Ehe-Verlobniß o-

der Matrimonium, ja für nichtig erklähret würde/ den Mann dahin anzuhalten/ daß er der Weibes-Perſon / wegen der defloration / und zu Erziehung des Kindes / nach Beſchaffenheit des Vermögens/und anderer Umſtände / gebührenden Abtrag thun müſſe.

§. X. Wann aber eine Mannes-Perſon / welche ſui juris, und nicht mehr in des Vatern Brodt/ ſondern auſſer deſſen Gewalt iſt/einer ſonſt unberüchtigten Jungfrauen oder Wittwen/ welche ſich zuvor wol verhalten / und von Chriſtlichen und ehrlichen Eltern gebohren und erzogen/ohne ſeines Vaters und Mutter Vorwiſſen/die Ehe verſpricht/und ſie darauf beſchläfft und zu Falle bringet/und ſeine Eltern in dieſe Ehe nicht willigen wolten/ gleichwol aber keine gnugſame noch erhebliche Uhrſache ihres Disſenſus halber vorzuwenden und beyzubringen vermöchten / in ſolchem Fall ſoll auf Vollziehung der Ehe erkant / und ſolche durch der Eltern bloſſes Widerſprechen nicht gehindert/ſondern dieſelbe vielmehr die Ehe mit Verletzung der Gewiſſen nicht ferner zu improbiren/auch ihren Elterlichen Conſens und Seegen dazu zu ertheilen/alles Fleiſſes anermahnet werden.

§. XI. Anlangend diejenige Perſonen / ſo beyderſeits keine Eltern haben / jedoch aber ſui juris und majorennes ſeyn / ſoll deren Verlöbniß/wann ſelbiges ohne jemandes Beyſeyn getroffen/auch vor ein heimliches Gelöbniß gehalten/und vor unbündig erkant werden/ bis beyde Perſonen ſolches durch öffentliche Gelöbniß vor ehrlichen Leuten entweder freywillig wiederholen und beſtetigen / oder für Unſerm Conſiſtorio von neuen ſich beyderſeits dazu bekennen. Solte dabey einige fleiſchliche Vermiſchung und Schwängerung vorgegangen ſeyn / und das Weib vorgeben / daß der Stuprator ihr die Ehe verſprochen / ſo ſoll ſie zwar damit gehöret werden / wann ſie in continenti ſolche Ehe-Verſprechung ſchrifftlich oder mit zween Zeugen / oder auch per teſtem unicum omni exceptione majorem , oder ſonſten ſemiplene,

plene,cum præſtatione Juramenti ſuppletorii, wann das Conſiſtorium aus erheblichen Uhrſachen ſolches erkennete / beweiſen würde/ in deſſen Entſtehung aber ſoll ſie abgewieſen und keinesweges zum Beweiß per poſitiones & reſponſiones, als welche Wir in Eheſachen gantz nicht verſtatten / noch ferner admittiret wiſſen wollen/zugelaſſen/der Stuprator aber gebührend beſtraffet werden/und ſo wol wegen der defloration/als Alimentirung des Kindes / gnugſame und zureichende Satisfaction zu leiſten ſchuldig ſeyn.

§. XII. Wann die Kinder bereits würcklich ſeparatam familiam führen / und etwa ihren Ehegatten verlohren / auch darauf ad ſecunda vota zu ſchreiten entſchloſſen ſeyn / als dann wird ihrer Eltern Rath und Conſens nicht de neceſſitate jedoch aber de honeſtate erfodert/dafern ſie nur an ehrliche und nicht an allzu ungleiche Partheyen ſich wieder verheyrahten.

§. XIII. Nachdem auch zwiſchen Adel und Bürgerſtandes Perſonen die Verlobung zu weilen lege Salica, oder ſub pacto Morganatico abgehandelt wird / ſo ſoll daſſelbe hinführo anderer geſtalt nicht / dann mit Unſerm darob geſuchten und erhaltenen Conſens verſtattet und zugelaſſen ſeyn / und in deſſen Verbleibung/dergleichen Deſponſationes & Matrimonia zwar beſtehen/ ratione conditionum adjectarum ad Morganaticam aber keinen effectum juris haben.

§. XIV. Woferne nun die Kinder über beſchehene Vermahnung und Verwarnung wider ihrer Eltern Willen ſtracks darauf verharren / und unerwartet derſelben geſuchten Conſens, oder des Conſiſtorii Verordnung/ ſich verloben / oder ihr heimliches Verlöbniß zu vollenziehen andere Gelegenheit ſuchen würden / ſo ſollen die Eltern ihnen mit etwas zu der Ausſtattung behülfflich zu ſeyn nicht verpflichtet / ſondern vielmehr befuget und ihnen hiemit zugelaſſen ſeyn/ſolche ungehorſame Kinder / bis auf den halben Theil ihrer gebührenden Legitimæ, zu enterben / über

dieſes

dieſes alles aber ſollen die ungehorſamen Kinder/ darum/ daß ſie den Gebohten GOttes und der Natur/wie auch Unſerer Conſiſtorial Ordnung zu wider gehandelt/ und ſie liederlich mit dem heiligen Eheſtande umgangen/andern zum Abſcheu / von Unſerm Conſiſtorio in willkühr liche Straffe genommen / und nach Beſchaffenheit der Umſtände/entweder mit Geld-Straffe pro modo facultatum ad pias cauſas , oder ſonſten angeſehen werden.

§. XV. Wäre es auch Sache / daß/ gleichwie bereits oben Erwehnung geſchehen / das Matrimonium abſque parentum conſenſu per copulam carnalem & benedictionem ſacerdotalem von den Kindern heimlich und de facto vollzogen worden / ſo ſoll in der Eltern freyen Willen ſtehen / ob ſie einen von vorgedachten Wegen erwehlen / oder bey Unſerm Conſiſtorio , um gäntzliche Caſſation und Aufhebung ſolcher Ehe / anhalten wollen / im maſſen dann dergleichen Beginnen nicht allein ſub lege punitionis, ſondern auch nach Gelegenheit der hiebey etwa vorkommenden Umbſtände/ gar ſub lege annullationis, hiemit ausdrücklich verboten wird.

§. XVI. Die Zeugen und andere / ſo zu Stifftung ſolcher heimlichen Verlöbniß ſich gebrauchen laſſen/oder ſonſt Anleitung und Vorſchub dazu gethan, imgleichen die Prediger / ſo die oberwehnten Copulationes zu verrichten ſich unterſtanden / ſollen ebenfals willkührlich/doch exemplariter/angeſehen/ und in ſpecie, die Prediger mit Entſetzung ihrer Aembter / oder ſonſten beſtraffet werden.

§. XVII. Als auch endlich in der Conſiſtorial - Ordnung/ ratione graduum, verordnet, daß man ſich im vierdten Grad der Blutfreund-oder Schwägerſchafft gleicher und ungleicher Linie/ zwar verehelichen möge / nicht aber im dritten und wenigern Grad, So haben Wir/aus bewegenden Uhrſachen / nunmehro gnädigſt zugelaſſen / daß auch im dritten Grad gleicher Linie die

Ehen

Ehen verſtattet werden ſollen / im dritten Grad ungleicher Linie aber und weniger/ſoll die Ehe hinführo ferner verboten ſeyn / und ohne Unſere gnädigſte Diſpenſation / welche Wir Uns allein vorbehalten / nicht verſtattet werden ; So erſtrecket ſich auch die Prohibitio matrimonii ob affinitatem, nicht weiter / als auf primum genus affinitatis, in ſecundo vel ulteriori genere affinitatis aber iſt die Ehe nicht verbohten / es wäre dann / daß dabey reſpectus Parentum & Liberorum mit unterlieffe / welchen fals die Ehe nicht zugelaſſen/ſondern verboten iſt. Darnach ſich Jedermänniglich zu achten / Uhrkundlich unter Unſerer eigenhändigen Unterſchrifft und vorgedruckten Inſiegel ; Gegeben zu Cölln an der Spree / den 15. Decembr. 1694.

Friderich.

(L.S.)

Eberh. v. Danckelmann.

N. II.

Reſcriptum Electorale

ad Regimen Magdeburgicum, de matrimonio in pari gradu non permittendo.

WIr Friderich der Dritte von GOttes Gnaden etc. Wir haben Eure gehorſamſte Relation von 19. hujus betreffend die von George Hoffmann geſuchte Diſpenſation ſeines verſtorbenen Weibes Schweſter-Tochter zu heyrahten empfangen/und Unß / was ihr darinnen vorgeſtellet / unterthänigſt fürtragen laſſen ; Wie Wir nun die Meynung derjenigen Theologorum

und JCtorum, welche dergleichen Ehen ob identitatem rationis lege Divina verboten zu ſeyn halten / tanquam tutiſſimum approbiren/alß befehlen Wir Euch hiemit gnädigſt dieſer / alß auch anderer deshalb von Euch angeführten Urſachen halber / beſagten Hoffmann die vorgehabte Heyrath mit ſeines verſtorbenen Weibes Schweſter-Tochter ernſtlich ſub gravi pœna zu unterſagen/ſeynd. etc. etc. Cölln/den 4. Novembr. 1693.

Friderich.

N. III.

Renovirte Fürſtliche

Verordnung/

Wegen

Verbotenen heimlichen Verlobungen und wie es ins künftig in Ehe- und Verlöbniß-Sachen zuhalten.

VOn GOttes Gnaden Wir Rudolph Auguſt und Anthon Ulrich/ Gebrüdere / Hertzoge zu Braunſchweig und Lüneburg/etc. Fügen allen und jeden Unſern Prälaten/denen von der Ritterſchafft / Ober-und Ambtleuten / Gerichts-Herren / Bürgermeiſtern und Rähten in Unſern Städten und Flecken / auch allen und jeden Unſern Unterthanen und Angehörigen/Geiſt-und Weltlichen hiemit gnädigſt zu wiſſen/welcher Geſtalt Wir zeithero nicht mit geringern Mißfallen wahrnehmen müſſen / daß in Unſern Fürſtenthum und Landen ſehr gemein worden/ daß die Leute in Eh-und Verlöbnis-Sachen nicht ordentlich verfahren/indem ſie offtmahls nicht allein ohne gnugſahme Erkundigung eines jeden Condition und Erforſchung der Gemüther/ſondern auch zu weilen ohne der Eltern/Vormünder/

dero

oder deren Stelle vertretender Anverwandten vorhergehenden Willen und Gutachten ſich mit einander verloben / (2.) Andere 2.
aber / auch wol ſchlechte und geringe Leute / in verbohtenen gradibus und Fällen / da keine diſpenſatio, oder doch nicht leicht ſtatt haben mag / ſich mit einander verkuppelen / (3.) Einige auch / die 3.
entweder in ſolchen verbotenen Fällen ſich verlobet / oder ſonſten anderer Urſachen halber in Unſern Landen die Proclamation und Prieſterliche Copulation zu erlangen ſich nicht getrauen / in andere Lande lauffen / und daſelbſt von Frembden / offters auch gar von Papiſtiſchen Prieſtern und München und ohne vorgehende Proclamation und Aufbietung ſich ehelich copuliren und trauen laſſen. Jmgleichen auch (4.) Einige / ſo ſich in ein zu 4.
recht beſtändiges Ehegelübde eingelaſſen / daſſelbe ohne gnugſahme erhebliche und in den Rechten begründete Urſachen wieder auffrüffen / dahero die Erfahrung giebet / daß vor Uns und Unſern Conſiſtorio und Geiſtlichen Gerichten hierüber viele Klagten vorkommen und zu beſchwerlichen Rechtfertigungen erwachſen. Wann Wir aber ſolchen und dergleichen ungebührlichen Dingen nachzuſehen nicht gemeynet ſeyn; Demnach ſo ordnen / gebieten und befehlen Wir hiemit und Kraft dieſes (1) Daß alle und 1.
jede Mannes- und Frauens-Perſohnen / wes Alters / Standes / Würden oder Weſens die auch ſeyn / welche in Unſerm Fürſtenthum und Landen / in Städten / Flecken und Dörffern ſich zu verheyrathen gemeynet / und zwar / wann ſie annoch Eltern oder Vormündere haben / anders nicht / als mit derſelben Raht und vorhergehender ausdrücklicher Bewilligung / auch / wann die Eltern oder Vormünder nicht zu weit entſeſſen / in deroſelben Gegenwart oder an deren ſtatt ihrer ordentlichen von Uns ihnen vorgeſetzten Obrigkeit / und über das alles noch in Beyſeyn dreyer oder zweyer ehrlicher Mannsperſonen als Gezeugen / wann Sie aber keine Eltern oder Vormünder haben / zum wenigſten in Gegenwart einiger ihrer nechſten Anverwandten / und auch dreyer o-

der zweyer ehrbarer Männer und Zeugen/die Leute auf dem Lande aber mit Zuziehung ihres Paſtoris und Seelſorgers in einige Eheverlöbniß ſich einlaſſen ſollen / da aber etwa aus erheblichen und ohnabwendlichen Urſachen mit der Verlobung geeilet / und der Anverwandten / Vormünder / oder des Prieſters præſentz und Anweſenheit nicht erwartet werden mügen/ ſo ſolle dennoch/ ſo bald als müglich und zum längſtens innerhalb 14. Tagen denen ſelben / wie auch der Obrigkeit des Orts in Gegenwart und mit Benennung der Zeugen davon Eröfnung und Nachrichtung gegeben / und deren oder der Obrigkeit Einwilligung eingeholet werden. Widrigen Fals aber und da bey ein oder andere Verlobung obgemeldte erforderte Stücke und Requiſita unterlaſſen und nicht der Gebühr beobachtet worden / ſoll ſolches vor keine Ehe-Gelöbnis/ob gleich der Beyſchlaff darauf erfolget oder vorher gegangen währe / geachtet/keines weges auch in Unſerm Conſiſtorio und geiſtlichen Gerichten vor gültig und bündig erkandt / ſondern wann daſelbſten wegen einiger nach dieſer Unſer Conſtitution und Ordnung nicht qualificireten Verlobungen Klagten angebracht würden / ſollen dieſelbe nicht angenommen/ ſondern ſo fort zurück und abgewieſen/im übrigen auch in matrimonialibus fürtershin bey Unſerm Conſiſtorio und geiſtlichen Gerichten keine Juramenta ſuppletoria leichlich erkandt / noch zu Erſetzung der mangelender Zeugen zugelaſſen werden. Geſtalt Wir dann dieſe Diſpoſition auch auf diejenige Verlobung erſtrecken / ſo zwar vor publicirung derſelben ohne Beobachtung vor erwehnter Stücke unternommen/ biß dato aber durch Prieſterliche Copulation nicht vollenzogen ſeyn / oder auch wol gar zu gerichtlichen Streit erwachſen / und etwa noch in unentſchiedenen Rechten hangen/und ſollen dergleichen Fälle nicht weniger als die „künftige nach dieſer Conſtitution geurtheilet werden. Mit „ernſtem Befehl / daß die Contravenientes, welche ſich auf einigerley Weiſe dieſem Edicte zuwieder ohne der Eltern oder Angehöri-

gehörigen Conſens und auſſer beyſeyn gewiſſer vorbedeuteter " Zeugen ſich heimlich verkuppeln / wegen des wider unſere gnä= " digſte Verordnung und den Ihrer Eltern und Angehörigen " reſpective ſchuldigem Gehorſam und Reſpect begangenen Fre= " vels nicht weiniger dem Befinden nach mit Gefängniß als har= " ter Geld=Straffe beleget und zu Abthuung des hiedurch gege= " benen Aergerniſſes zur öffentlichen Kirchen=Buß / angewieſen " werden ſollen. Und weil (2.) wegen naher Blut=Freund=oder " 2.
Schwägerſchaft unzuläßiger Ehen halber in Weiland Unſers Vorfahren an der Regierung Hertzog Julii Chriſtmilder Gedächtniß publicirten Kirchen=Ordnung gewiſſe Claſſes und Gradus verfaſſet/ſo laſſen Wir es lediglich bey ſolcher Kirchen=Ordnung p.276. und darin befindlichen Diſpoſition/mit dem Anhange/daß/woferne jemand dawider handeln wird / ſo gar auch in den Gradibus diſpenſalibus (es wäre dann daß er Unſere Diſpenſation vorhero erhalten hätte) derſelbe allemahl nach Gelegenheit und Stande mit ſchwehrer Geld=Straffe oder Gefängniß / auch Landes-Verweiſung beleget werden ſoll / und / damit ſothane Diſpoſition und die verbohtene Gradus um ſo vielmehr männiglich bekandt werden und ſeyn mögen/ ſeyn dieſelbe dieſer Ordnung angehenget und außdrücklich ſpecificiret worden. Wann auch (3.) einige Verlobte/eher und bevor ſie an dem Ort / da ſie einge- 3.
pfarret/offentlich von der Cantzel proclamiret und abgekündiget/ und anderen Orten/in=oder auſſerhalb Landes / es ſey unter was Schein es wolle / Unſers in Gott Ruhenden Herren Vatters Gnaden publicirter Kirchen Ehe=und Verlöbniß=Ordnung zuwider / ſich copuliren und trauen laſſen / (es wäre dann das auß bewegenden Urſachen von Uns oder Unſerm Fürſtl. Conſiſtorio ſolches verſtattet würde) ſollen dieſelbe allemal wenigſtens jede Perſon mit 100. Thl. und da dieſelbe ſo viel in bonis nicht hätten/ mit ſchwehrer Gefängniß/da aber auch andere beſchwerliche Umſtände mit unterlieffen / inſonderheit wann Sie ſich mit andern

N. IV.

Eines hochweiſen Raths der Stadt Hamburg

Edictum pœnale

Gegen die Verkuppelung und Entführung der Weiber/Jungfrauen und Unmündige wie auch Kupler/und Kuplerinnen/Hehler und Verhelffer/ renoviret/declariret und publiciret den 21ten Septembr. und in den Haupt-Kirchen abgeleſen den 1. Octobr. 1676.

NAchdem das höchſt-ſtrafbahre Verkuppeln/ und entführen der Weiber/ der Töchter/ und der Unmündigen in dieſer Stadt faſt gemein/und unſtrafbahr gehalten werden wollen/ unerachtet des Halß-Gerichts-Ordnung Kayſers Caroli V. die gemeine Kayſerliche Rechte/Stadt-Recht/Receſs, und die Burgſprach ſo jährlich abgeleſen wird / reſpective Leib- und Lebens-ſtraffe dagegen verordnet/ auch daß die darauf erfolgende Verlobung und Trauung für keine Ehe geachtet/noch geſtattet werden ſollen/klar diſponiret; dannenhero dermahl ſolche heilſame Verordnung/damit ein jeder frommer Bürger die bey lebende daraus folgende Unglück an den Seinen nicht zu erwarten/noch bey Abſterben zu befahren habe/ zu erneuren zu erklähren und zu ſchärffen ſeyn wollen. Alß thut E.E. Rath/ auf Mit-Bellebung einer Erbgeſeſſenen Bürgerſchafft nachfolgende Verordnung in vim legis perpetuæ durch diß ausführliche Edict und ver-pænisirtes Verbott zu männigliches Nachricht und Vorwarnung hiemit publiciren/darnach in denn Gerichten allhier geſprochen/und die Urtheile ohne Anſehen der Perſohnen / ausgebrachter Vorbitte/oder Entſchuldigungen würcklich exequiret werden ſolle: daferne jemand/er ſey frembd oder einheimiſch/Bürger oder Einwohner dieſer Stadt / eine getraute oder ungetraute Perſohn/ Eheweib/Wittibe oder Jungfrauen/ was Jahren oder Qualität

er o-

er oder ſie auch ſeyn mögen/ ohne Vorwiſſen / Willen und völlige Beliebung der Eltern / Vormünder oder nechſten Bluts-Verwandten/ beedes von Vater und Mutter / in Ehegelöbniſſen zu ziehen ſich unterfangen/ und ſelbe reſpective mit ihren / oder ohne ihren Willen/es ſey um unehrlicher oder ehrlicher Liebe / ihres habenden Geldes halber/ oder was ſonſt die Urſachen ſeyn können/ entführen/ſelbe ihm heim-oder öffentlich / für oder nach der Verkuppelung oder Entführung/ in-oder auſſer der Stadt/ von ordentlichen oder frembden Predigern ſich trauen laſſen würden; daß ſolche Handlung/ob ſolche Partheyen ſich gleich eydlich verknüpfet/alß an ſich nichtig/ Krafft-loß und von keinen Würden/ auf Summariſches Anruffen ſo fort dafür erklähret/ und für keine Ehe geachtet/ noch gehalten/ſondern alß zu Rechte/ und dieſer Verordnung nach ungültig und unbündig caſſiret/ und das Gelübde vernichtet werden ſollen. Und folgend Vater oder Mutter/auch Vormünder und Verwandte einem ſolchen unartigen Kinde und Pflegetochter keinen Brautſchatz zu geben ſchuldig/ ſondern gäntzlich / es ſey an Erb-oder erworbenem Guthe ohne Unterſcheid/zu enterben bemächtiget / Vormündern und Verwandteu aber Rechnung einem oder beyden zugeben/oder reliqua ausfolgen zu laſſen verbotten/ oder denen andern Miterben/ oder ſonſt die nechſte Anwartung haben/dazu verbunden bleiben/ und zu nachmahliger Zahlung gehalten ſeyn ſollen. Dem Entführer aber/und der guthwillig Entführten ſoll weder gerichtlich noch außer Gerichts ein ſicher Geleit in dieſer Stadt zu kommen mitgetheilet / ſondern wann er vor dem Fiſcali verklaget wird / und ſich zu defendiren getrauet/ der Verhafftung ſich untergeben / oder per Procuratorem handeln ; da ſie aber ein - oder beyde außwertig ſich enthalten / auf angehörte Klage / der Stadt und dero Gebiethe zu ewigen Tagen verfeſtet; da aber ein oder beyde darein betreten/oder durch Steck-Briefe/ſo die Secretarii auf erſtes Anmelden zu verfertigen haben / und auf gemeiner Stadt Koſten

aufgeſuchet/und anhero gebracht; der Entführer keiner Bürgen zu genieſſen haben/beſondern zur Hafft gebracht/ordentlich vorgeführet/ und ohne Gnad am Leben geſtraffet; die guthwillig Entführte aber in Bewahrung an erkandten Orthe enthalten/ und ihr mehr nicht den nothdürfftige Alimenta gereichet werden ſollen. Diejenigen Mann- und Weibs-Perſohnen / Kupler/ Kuplerinnen/Hehler und Verhelffer/ſo mit Rath und That in der Verkuppelung ſich gemenget / und wiſſend dazu geholffen/ Vorſchub mit Häuſern/Gärten und Wohnungen oder Fahrzeug dazu herleyhen / oder die jungen Jungfrauen oder Kinder aufhalten/ Anlas und Gelegenheit geben/ daß ſie in Kenniß und Converſation ohne der Ihren mit Wiſſen anfänglich gerathen/ hernach aber verſtricket worden/ unerachtet ihnen unwiſſend ſolche heimlich vorgenommen ſeyn mag / ſollen für unehrlich gehalten/ in keiner ehrlichen Zunfft oder Geſellſchafft geduldet/noch zu Ehren-Aemtern befodert werden; dazu nach Gelegenheit der Umſtände und des Vorſchubs am Leibe und Guth büſſen / und hernach in dieſer Stadt nicht geduldet/ ſondern zu den ewigen Tagen verfeſtet werden. Wornach ſich ein jeder zurichten und für Schaden zu hüten wiſſen wird.

Actum & Concluſum publicatumque ſub Signato die 21. Septembr. Anno 1676.

INDEX.

Rerum præcipuarum.

Prior numerus Sectionem, poſterior §. deſignat, ubi tres numeri, medius oſtendit caput.

Abſentia.

AN reſciſſionem ſponſaliorum operetur? 2.50
abſens militiæ cauſa an pro deſertore habendus? 6.13
Uxor quamdiu in militia abſentem maritum exſpectare debeat? 6.14
An præciſe ad deſertionis crimen requir. & Sponſa quam diu ob abſentiam ſponſi? 6.20
An diuturnam exſpectare teneatur? 2.50
Quid ſi contractis ſponſalibus poſterioribus revertatur prior ſponſus. 4.14
Quid juris ſi ante ſententiam compareat deſertor & cauſas ſuæ abſentiæ probabiles allegare queat. 6.43
Injuria abſenti per literas illata, non ubi literæ ſcriptæ, locus delicti eſt, ſed ubi inſinuatæ. 6.51

Adulterium.

Sponſa qua ratione committat? 3.24. & 27.
Solum agnoſcit Chriſtus ad divortium concedendum. 6.4
Nullum delictum, præter hoc, tollit matrimonium. 6.16. & 48
Conciliatur 1. Corinth. c. 7. cum Matth. c. 5. & 19. 6. 26. & 5.8
Præſumptum, an locum faciat divortio. 5.3
Si a Marito commiſſum, an eapropter uxor de jure Div. divortium petere queat. 5. 4. ſeqq.
Hujus formale non conſiſtit in violatione thori alieni, ſed fidei conjugalis. 5.7
Uxor ob adulterium mariti ſeparata, an ſalva conſcientia iterum nubere queat? 5.7

Alimenta.

Pro his conſequendis ſponſa deſerta in bona ſponſi immittitur?

tur? 4.6
Liberi in caſu deſertionis ubi alendi vel educandi. 6.50

Anwerbung.

Macht keine Verbindung. 1.26

Appellatio.

An malitioſus deſertor hac uti queat? 6.44
eſt ſpecies defenſionis & inde nec Diabolo deneganda. ib.
Contumax in non veniendo non appellat. ibid.

Arrha.

Sponſa a ſponſalibus ex juſta cauſa diſcedens, an ſuas recipi aarrhas? 4.5.10
Nocentis cedit Conſiſtorio. ib.

Autoritas.

Privata autoritate a ſe invicem deſponſati diſcedere nequeunt. 3.36

Binubus.

Quomodo moribus & de jure Sax. puniatur. 4.5.&6.7.ſeqq

Captivitas.

Maritus in ea detentus, num pro deſertore habendus? 6.19
Captivitas, matrimonium non dirimit. ibid.

Caſus.

Conſenſum ſponſalitium turbans quinam. 2.41

Cauſa.

Matrimonio dirimendo, eſt etiam ſufficiens reſcindendis ſponſalibus. 2.40.ſeq.

Citatio.

Eſt baſis judicii. 6.40
Ob fugam, vel incertitudinem loci ſi ad deſertorem pervenire nequeat, edictali citatione utendum. ibid.
Triplici illa citatione tantum opus in caſu ubi ex ſola deſertione ad divortium agitur ſecus ſi præter hanc prob. poſſit deſerentem tempore deſertionis adulterium commiſiſſe. 6.42
Perſonæ deſertæ, ſine adhibita trina Edictali citatione, matrimonium eſt nullum. 5.45

Clandeſtinitas.

Quomodo purgetur. 4.31
Sponſalia clandeſtina poſt ponenda publicis. 4.3.2
Quid ſi adhæc clandeſtina concubitus acceſſerit. 4.3.5

Coercitio.

Modus coercendi refractarios deſponſatos. 1.15. & 47. ſeqq
In hac tamen ſi rationabilis cauſa ad fuerit Judex ſe temperet. ibid.
Sponſa refractaria coercenda. 2.3

Commiſſoria Lex.

Quid in ſponſalibus operetur? 1.50
Num de ſponſati elapſo die nuptiis conſummandis præfixo ad alia vota tranſire queant? 4.10

Compenſatio.

Huic mutua ſtupra locum faciunt. 2.40

Compulſio.

Sponſa refractaria quomodo compellenda? 2.3

Quando in facti obligatione locus compulſioni. 2.4

An ſponſus ad conſummationem matrimonii compelli poſſit? 2.4

Ad compulſionem non facile provolandum. 2.5

Sæpius periculoſa. 2.8

Quid Judici hic obſervandum. 2.9

Intempeſtiva ad matrimonium conſummandum eſt evitanda. 2.3

Maritus prior reverſus, an compelli poſſit, ut uxorem alteri junctam recipiat? 5.31

Computatio.

Graduum jure humano introducta. 5.20

Concubitus.

Pœna anticipati concubitus. 4.1.28

An confirmet ſponſalia patre diſſentiente. 4.3.7

An ſemper ex hoc præſumatur matrimonium? 4.1.13

Cum ſponſa poſteriore eſt adulterium. 4.2.4

Si citra matrimonii promiſſionem fœmina illecebris inducat aliquem ad concubitum exinde non præſumitur matur matrimonium. 4.1.13

Conditio.

Quotuplex ſit? 4.15

Neceſſaria, item honeſta quænam. 4.1.16

Turpis & inhoneſta an annihilent ſponſalia? 4.1.19

Impoſſibilis vel turpis an apud Pontificios faciat ſponſalia pura? 4.1.20

An idem dicendum ſi conditio impoſſibilis pro poſſibili reputetur? 4.1.21.& 2.21.ſeq.

Si alter alterum duello vicerit. 4.1.22

Si Princeps diſpenſaverit, an talis conditio ſit honeſta, ſeu potius impoſſibilis reputanda? 4.1.23

Hujus renunciatio. 4.1.26

Copula purificat ſponſalia conditionata. 4.1.27

Sponſalia pura ſi cum conditionatis concurrant ante hujus exiſtentiam? 4.1.26

Utraque ſponſalia conditionata quando concurrunt. 4.4.8

Impoſſibilis vel turpis præterita non impedit obligationem. 4.1.22

Sponſalia conditionata' num pro futuris reputanda? 1.30

In Contractu conditionali an pœnitentiæ locus? ibid.

Sponſalia pura an præferenda conditionatis prioribus. 1.35

Error

Error Conditionis an locum faciat repudio? 2.35
Quid ſi in conditionis implemento nullum intereſſe habeat ſponſus? 2.24
A ſponſalibus conditionatis an unius diſſenſu recedere liceat? ibid.
Quid de conditione ſi ſponſa proba fuerit? 2.27

Conſcientia.

De matrimonio conſcientiæ quid ſentiendum. 5 79
Uxor ob adulterium mariti ſeparata an ſalva poſſit conſcientia iterum nubere 5.7
Quomodo ſe gerere debeant conjuges ſuborto dubio in conſcientia, an legitime contractum ſit matrimonium 5.35

Conſenſus.

Cur nude interpoſitus nuptias, & non ſponſalia convalidet? 1.11
Hunc nec Papa nec Princeps ſupplere poteſt. 2.20
Caſus ſuperveniens an tollat obligationem ſponſalitiam. 2.41
Impetrata diſpenſatione, an novo conſenſu opus ſit? 4 25
Sponſalia absque Parentum conſenſu contracta & per hierologiam conſummata an reſcindenda? 4.1.32

Conſiſtorium.

Cauſa deſertionis utpote matrimonialis hic tranctanda. 6.29
Præciſe neceſſarium non eſt, ut PP. & Status Imperii ſeparata Conſiſtoria pro cauſis Eccleſiaſticis conſtituant. 6.30
PP. & Status Imper. coram ſuo Conſiſtorio cauſas ſuas ventilare poſſunt remiſſo tamen in anteceſſum fidelitatis juramento ſuis Conſiliariis. 6 34
Absque hujus permiſſione ſi perſona deſerens ad alia vota migravit, an eapropter matrimonium pro nullo declarandum? 6.47
Huic cedit arrha a ſponſalibus temere reſilientis. 4.5.10

Contemptus.

Sponſus ſi ſponſæ parentes contemnat, item ejusdem cognatos contumeliis afficiat, an anſam præb. repudio. 2.46

Contractus.

Num admittatur pœnitentia in contractu conditionali? 1.30

Conventio.

Qualis in ſponſalibus requiratur? 1.5

Copula carnalis.

Quoties in matrimonio jure Div. prohito repetitur, toties renovatur inceſtus. 5.24
Quid juris ſi cum proteſtatione acceſſerit? 4.1.4
Quid hac de re in foro conſcitiæ? ibid.

Præſumptio ex copula an admittat probationem in contrarium? ibid. §. 5
Quid hodie hac de re apud Pontificios? ibid.
Quid juris quando conjux præſens alteri copulam denegat, an pro de ſertore talis declarandus? 6.20
Contra Conjugem præſentem, conſortio conjugali ſe ſubtrahentem quomodo procedendum? 6 21
Hujus pertinaciſſima denegatio æquiparatur malitioſæ deſertioni. 6. 21
Nec refert, ſi forte uxor odio religionis marito cohabitare nolit. 6.22
r hanc tranſeunt ſponſalia de futuro in ſponſalia de præſenti ſeu in matrimonium. 4. 12
Ex hac an ſemper præſumatur matrimonium? 4. 13
Purificat ſponſalia conditionata. 4.17
Publica ſponſalia priora poſterioribus præferenda, etiam ſi adhæc Copula carnalis acceſſerit. 4. 2.1
Quidſi hæc ad ſponſalia clandeſtina acceſſerit? 4.3.5

Culpa.

Alterius deſponſati ſupervenięns. 2.40
Hujus cauſæ repudio locum facientes: 2.39. 40

Delictum.

Præter adulterinm nullum delictum tollit vinculum matrimonii. 6.16
Omnem exuit dignitatem. 6.32

Deformitas.

Ex Variolis, an cauſa ſit repudii? 2.42

Deſertio.

Uxor ob crimen notorium a Marito commiſſum ad divortium quaſi ex capite malitioſæ deſertionis agere nequit. 6. 15
Refellitur eapropter Beſoldus. 6.16
An hic præciſe abſentia requiratur? 6.20
Huic æquiparatur pertinaciſſima debiti conjugalis denegatio. 6. 21. ubi Reſponſum.
Malitioſa, an legitima ſit cauſa ad totale impetrandum divortium. 6.24. ubi Reſponſum fuſius deducitur.
Opinio hac de re Lutheri & Noſtratium, ubi & ſiſtitur conciliatio. Cor. 7. cum Matth. 5. & 19. 6. 26. 27
Malitioſa, æquiparatur cauſæ criminali. 6 35
Nobilis immed. Imp ex capite deſertionis, vel denegatæ copulæ conjug. divortium an petere valeat? illuſtratur Reſponſo Hall. 6.34

Ubi-

Ubinam Liberi in caſu deſertionis alendi vel educandi. 6. 50
Matrimonio ob deſertionem reſciſſo pars innocens omnia conſequitur commoda nuptialia , e. gr. dotem, donat. propter nupt. 6.49
Heres deſertæ perſonæ ad pœnam amiſſionis ſicil. dot. & donat. propter nupt. agere nequit. ibid.
Quid juris ſit quoad ſucceſſionem, alterutro ante latam deſertionis ſententiam decedente? 6.50.

Deſertio.

Inter deſertionem ſponſæ & Uxoris hodie nulla differentia 6.52
Deſerta ſponſa pro conſequendis alimentis in bona ſponſi immittitur. 4.6
Pœna a Carolo M. dictitata ei qui uxorem dimiſit. 6.9
Quid ſit Synonymia. 6.10
Sub hac quivis diſceſſus non ſubintelligitur. Maritus vagabundus, aſt nonnunquam rediens, deſertor dici nequit, ſed duntaxat emanſor. ibid.
Animus deſerendi unde cognoſcat? 6.12

Deſertionis excuſatio.

Non eſt deſertor, qui ante ſententiam comparet & probabiles ſuæ abſentiæ cauſas allegat. 6.43
Deſertor ſuſpicionibus gravatus ad juramentum purgator. compellendus. ibid.

Deſertionis proceſſus.

Hunc Judex ex officio non inſtituit. 6.36
Eſt hic ſummarius. 6.39
Quomodo contra non comparentem procedatur. 6.41
An hic appellationi locus? 6.46
Quomodo inſtituendus. 6.28
Spectat ad Conſiſtorium. 6.29
Quisnam Judex competens in uxore Principis deſertrice. 6. 30
Ad hunc proceſſum deſert. non facile properandum. 6.35
An inter deſponſatos obtineat? 4.8. & 6.51.53

Deſertor.

Quid huic obſervandum antequam impetret citationem. 6.36
Non eſt , qui ante ſententiam cauſas ſuæ abſentiæ allegat. 6.43
Num per procuratorem ante ſententiam competere queat? ibid.
Poſt trinam citationem non comparens , deſertæ ad alia vota tranſitus conceditur. 6. 44
Hujus pœna. 6.45
Novæ nuptiæ huic an concedendæ,

dendæ, ſi e provincia expulſus ſit. 6.46
An ſit ſi conjux præſens, alteri debitum conjungale deneget? 6. 20
Abſque permiſſione Conſiſtorii ad alia properans vota, an hæc nulla ſint. 6 47
Remedia ſponſæ contra ſponſum deſertorem. 6.54
Quid ſi maritus falſo mortis rumore deceptus aliam duxerit? 6.48

Deſponſatus.

Alii ſe deſpondens num juſte repudietur? 2.27
An proceſſus deſertionis inter deſponſatos locum habeat? 6.51

Deſponſati.

An elapſo termino, executioni nuptiarum deſignato, ad alia vota ſtatim migrare queant? 4.10
Neuter deſponſatorum ad diſſenſum doloſe inducendus. 3.32
An vere ſcandalum adſit in diſſenſu deſponſatorum? 3.35

Dies.

Hoc elapſo, conſummandis nuptiis præfixo, an deſponſati ad alia vota convolare queant? 4 1.10
Sponſalia ſecunda poſt diem prioribus præfinitam contracta, utut priora jurata fuerint, prævalent. 4 1.11
Pœnitentia impoſita non debet eſſe continua, nec per ſingulos dies agenda. 4.5.3

Dignitas.

Ejus inæqualitas non reſiſtit matrimonio Principis. 5.74
Succeſſor in dignitate non obligatur pactis Anteceſſoris. 5. 76

Diſceſſus.

Poſt diſceſſum ſponſi, an ſponſa ſe alii deſpondere queat? 4.2.12
Non quivis mox deſertionis notam incurrit. 6. 11
Quid ſi maritus in pactis dotalibus ſe obligarit, ſe nolle unquam a domicilio uxoris diſcedere. 6. 11

Diſpenſatio.

In uno territorio a Principe impetrata, an & alibi valeat? 5. 46
An conditio ſi Princeps diſpenſaverit, ſit contingens & honeſta, an vero impoſſibilis? 4. 23
Quis tali caſu diſpenſationem petere teneatur? 4.24
Contra jus Divinum nulla valet. 6.47
Succeſſio liberorum in territorio ubi non diſpenſatur non valida. 5 46
In defunctæ uxoris ſororis nepte admittitur. 5. 21

Item

Item in ſororis unilateralis filia. ibid.

Item in defunctæ uxoris noverca. ibid.

Diſſenſus.

Unius diſſenſu an a ſponſalibus conditionatis reſilire fas ſit? 2.24.& 3.7

De cauſa diſſenſus citra dolum. 2.25

De cauſa diſſenſus præcedente, ſed non ignorata. 2.26

An Pontifex hunc diſſenſum permittat. 3.6

Mutuus in deſponſatis de præſenti an ſit licitus? 3 8. ſeqq.

Quare Noſtrates reciprocum diſſenſum in ſponſalibus excludant? 3.18

Omnia ſponſalia mutuo diſſenſu omni jure ſolvi poſſunt. 3.23.24. etiamſi jurata in honorem Dei,ſeu per modum voti 3.30

An hic reſtringendum ad ſponſalia de futuro. 3.31

Divortium.

Nobili Imp. immediato ex capite deſertionis vel denegatæ copulæ conjugalis, petere licet. 6.34

Hujus prima cauſa eſt adulterium. 5.2

Ob præſumptum adulterium, an concedendum. 5.3

Secunda cauſa eſt malitioſa deſertio. 5.8

Inſidiæ an huic locum faciant. 5.9

& matrimonii nullitas quomodo differant? 5.1

Apud Judæos frequens fuit. 6.3

Aliud in novo teſtamento. 6.4

Horum libertas apud Romanos 6.5

Horum formulæ, & literæ quomodo apud Judæos fuerint conceptæ. 6.6

Quo tempore illorum libertas ad mentem Salvatoris iterum fuerit reſtricta non conſtat. 6.7

Poſt divortium Pontificii novum matrimon. negant. 6.8

Ad totale divortium, num odium unius vel alterius conjugis implacabile,ſufficiens. 6.23

Dolus.

Vitiat ſponſalia? 2.11. & 9

Sponſalia doloſa juramento confirmata, an annullanda. 2.10

Cum errore non confundendus 2.11

Caſus. 2.12

Matrimonia penitus jam conſummata, an comperto poſtea dolo pro nullis reputanda? 2.13.& 5.49

Error fortunæ cum dolo conjunctus an vitiet matrimonium? 2.13

Incidens quid? 2.17

Dolo inductus quomodo conſentiat?

ſentiat? 2.9

Epicriſis diſtinctionis doli circa accidentalia & ſubſtantialia commiſſi. 5.50

Dolcſi matrimonii caſus. 5.51. & 54

Duellum.

Sponſa proco hanc conditionem objiciens, ſi alter alterum duello vicerit huic nubam, num valeat? 4.1.22

Ebrietas.

An ob illam a ſponſalibus reſilire liceat? 2.19

Emanſor.

Quis ille, & an idem quod deſertor? 6.11

Emanſionis tempus eſt arbitrarium. In Marchia eſt arbitrarium. 6.38

Error.

Non confundendus cum dolo. 2.11

Fortunæ cum dolo conjunctus an vitiet matrimonium? 2.13

Sponſalia an indiſtincte vitiet? 2.30

Circa mores ſponſæ vel ſponſi. 2.31. & 37

Virginatis? 2.34

Conditionis. 2.35

Circa valetudinem. 2.36

Factum.

Ex hoc naſcitur obligatio. 1.1

In facti obligatione quando locus compulſioni. 2.4.

Felonia.

Cenſetur a Domino feudi remiſſa, ſi Vaſallum alibi de novo inveſtiat. 5.46

Fides.

Turpe eſt fidem ſemel datam fallere. 2.2

De matrimonio data ſancta & illibata eſſe debet. 2.2

Hanc juratam qui ſemel violavit ille & inpoſterum perfidus præſumitur. 2.38

Fœtor oris.

An ſit cauſa repudii? 2.42

Fortuna.

Hujus error cum dolo conjunctus an vitiet matrimonium? 2.13

Ob hujus mutationem ſupervenientem an repudium concedendum? 2.43. ſeqq.

Forum.

Per deductionem in domum uxor particeps fit fori maritalis. 6.51

Locus in quo damnum illatum, vel alter occiſus fundat forum delicti. 6.53

Si Sponſa matrimonium conſummare nolit, an in foro ſponſi ob deſertionem agi poſſit. 6.51

Uxor ſequitur forum mariti. 6. 34

Nobilis immediatus Imper. ubi forum habeat in matrimonio? ibid.

Que-

Querela nullitatis matrimonii, in quo foro intentanda. 5.53

Fribuſcula.

An anſam ſuppeditent repudio? 2.46

Fuga.

An Uxor in fuga conſtitutum maritum, ad ipſius inſtantiam ſequi tenatur? 6.15

Quid ſi uxor fugiens marito per literas licentiam det, aliam uxorem ducendi? 6.40

Nemo fuga a Jurisdictione ſemel fundata ſe liberare poteſt. 6.51

Graduum probibitio.

Graduum an ſit forenſis vel Moralis? 5.15

An in Levit cap. 18. *tantum perſonæ* recenſitæ prohibeantur, an & gradus ſimiles? 5.18. ſeqq.

An nuptiæ in gradu prohibito diſſolvendæ. 5.22. ſeq.

Illecebræ.

Si citra matrimonii promiſſionem fœmina illecebris inducat aliquem ad concubitum exinde non præſumitur matrimonium. 4.1

Impotentia.

Omnem plane cohabitationem impediens, an locum faciat totali divortio. 5.12

Impragnata.

Quid juris ſi tacite juri ſuo renunciaverit. 2.50

Inceſtus.

Toties renovatur, quoties copula carnalis repetitur. 5.24

Inſolubilitas.

Matrimonii unde deſcendat? 3. 20.21

Hanc inducit copula carnalis. 3.21

Matrimonii vinculum eſt indiſſolubile. 6.1

Nullum delictum præter adulterium vinculum matrimonii tollat. 6.16

Inimicitia.

Ob hanc inter deſponſatos ſubortam an repudio locus? 3. 3 & 36 ſub fin.

Innocens.

Parti innocenti, ſi quiſpiam a ſponſalibus reſiliat actio injuriarum æſtimatoria competit. 2.47

Inſidiæ.

An tollant nexum matrimonii. 6.22. & 5. 9. ſqq.

Judex.

Hujus officium circa inſtituendum proceſſum deſertionis, & quid ipſi præterea obſervandum. 6.35. & 36. 37

Juramentum.

Non excludit facultatem remittendi jus quæſitum. 3. 29

Sponſalia jurata mutuo diſſenſu dirimi queant? 3.30. etiamſi principaliter in honorem Dei, ſeu per modum Voti facta & utraque pars juraverit. ibid.

An autem hoc aſſertum ad ſponſalia de futuro reſtringendum? 3.31
Hujus delatio an inter de ſponſatos permiſſa? 3.33
Sponſalia de futuro etiamſi jurata ſint mutuo conſenſu ſolvi poſſunt. 3.39
Sponſalia non jurata ſed ſanguine confirmata, quid operentur? 4.35
Suppletorium in matrimonialibus non admittitur, niſi plus quam ſemiplene fuerit probatum. 4.1.13
Fidelitatis remittendum Conſiliariis a Principe, cognoſcentibus ſuper deſertione Principiſſæ deſertricis. 6.33
Sponſalia legibus interdicta, utut jurata non ſubſiſtunt. 1.37
Num contra juramentum de non conſentiendo in ſponſalia ſubvenire poſſit Conſiſtorium? 1.38
Sponſalia doloſa utut juramento vallata non ſubſiſtunt. 2.10
Intelligitur rebus ſic ſtantibus. 2.39

Juriſdictio.

Eccleſiaſtica ad Principes hodie eſt devoluta. 6.30
Principi in conjugem ratione contractus vel delicti competit. 6.32. & 3.34

Lex.

Moralis naturalis quid. 5.16
Divina Moralis poſitiva quid. ibid.
Quod contra LL. quocunque prætextu geſtum nullum eſt. 5.30
Humana an matrimonium pro nullo declarare poſſit? 5.39
Civilis matrimonia irritans, an ſit contra jus Div. 5.40
Non abſolute quid vetans, ſed ſub pœna aliquid inhibens, non ſimpliciter obligat ſed alternative. 5.46
Pœna ſoluta actus contra legem factus eſt validus. 5.46

Lex commiſſora.

Sponſalibus adjecta quid operetur? 2.50

Liberi.

Horum ſucceſſio in territorio ubi non diſpenſatur, an valida. 5.46
Horum pœna ſine conſenſu parentum nubentium. 4.33
In caſu deſertionis ubi alendi vel educandi. 6.50
Nati ex ſecunda conjuge vivente prima an ſint illegitimi nec parentibus ſuccedant. 4.5.4

Libertas.

Matrimonii non poteſt pacto reſtringi. 5.75. & 77
An teſtamento adimi poſſit? 5.75.

Literæ.

Per has non aliter contrahitur matrimonium quam ſi acceſſerit deductio in domum mariti. 6.51

Ob injurias abſenti per literas illatas, non ubi literæ ſcriptæ, agendum eſt, ſed ubi inſinuatæ. 6.53

Maritus.

Prior reverſus an compelli poſſit, ut uxorem alteri junctam recipiat? 5.31 ſeqq.

Uxor an vagabundum ſequi teneatur? 6.11

In militiam ſe conferens, & ibidem per aliquot annos ſubſiſtens, an pro deſertore malitioſo ſit reputando? 6.13

In militia abſentem quamdiu uxor exſpectare teneatur? 6.14

Tribuni teſtimonium, ſub quo abſens maritus militavit, in probanda hujus morte, an valeat? 6.14

De marito ob homicidium aufugiente. 6.15. ſeq.

Infuga conſtitutus, an uxor ad ipſius deſiderium eundem ſequi teneatur? 6.15

Si crimen perpetravit, cujus pœna non eſt ultra relegationem vel deportationem matrimonium eapropter non diſſolvitur. 6.17

Hunc ſua culpa relegatum, uxor an compelli queat, ut ſequatur. 6.18

In captivitate conſtitutus num pro deſertore habendus? 6.19

Matrimonium.

Sponſus an ad hujus conſummationem compelli poſſit? 2.4

Eſt fœdus Dei. 3. 11. & quatenus. 3.32

Transactio contra hoc eſt illicita. 3.12. & quomodo. 3.32

An ſit ſacramentum. 3.17.18

Hujus indiſſolubilitas unde deſcendat? 3.20

Sponſaliorum an hodie idem vinculum? 3.26

Intempeſtivæ compulſiones ſunt evitandæ. 3.40

An ſemper ex concubitu præſumatur? 4.13

Si citra hujus promiſſionem fœmina illecebris inducat aliquem ad concubitum, an hoc præſumendum? 4.1.13

Tractatus matrimonialis an inducat ſignum matrimonii. 4.1.13

Antiquitus mutuo diſſenſu conjugum diſſolvi poterat. 3.34

Captivitate, modo de vita conjugis captivi conſtet non dirimitur. 6.19

Ob inſidias vitæ conjugis ſtructas num dirimendum. 6.22

An pro nullo habendum, ſi perſonas

ſona deſerens ſine permiſſione Conſiſtorii ad nova vota tranſierit? 6.47. ubi hoc caſu facultati Jurid oblato illuſtratur.
Hujus vinculum eſt reciprocum,& inde ab una parte ſoluto,reſpectu alterius ſubſiſtere nequit. 6.47. in præjud.
Putativum, quamdiu latitat impedimentum omnes veri matrimonii effectus habet. 6. 48
Hoc ob deſertionem diſſoluto deſertus omnia illa conſequitur, ac ſi per adulterium eſſet ſolutum. 6.49
Inter fratres & ſorores an refragetur Juri Naturæ. 5.19
An legitime ſit contractum, quomodo ſe gerere debeant conjuges ſuborto dubio in conſcientia? 5.35
Non eſt ſacramentum. 5.40
Doloſi matrimonii Caſus. 5.51. & 54

Matrimonii nullitas.

Et divortium quomodo differant. 5.1
Quid ſit. ibid.
Ubi matrimonium nullum, ibi non opus eſt divortio. 5.12
Quid ſit *abſoluta*, vel *reſpectiva*. ibid.& 5.47
Matrimonium contra LL. Div. initum eſt abſolute nullum. 5.14
Matrimonia contra Levit. 18. contracta & conſummata,an pro abſolute nullis reputanda & reſcindenda? 5.22.ſqq.
Matrimonium poſterius contractum nondum finito primo,nullum eſt. 5.30
An legibus humanis poſſit introduci? 5.39
Princeps futuris matrimoniis ancertam præſcribere poſſit formam, qua non obſervata, illa ſint nulla. ibid.
An æque Pontifici Rom.propter vota,irrita reddere matrimonia? 5.40
An LL.Civiles matrimonia annullantes ſint contra jus div. ibid.
Hujus aſſerti exempla. 5.41
Inter raptorem & raptam an adſit? 5.43
Apparet in perſona deſerta ſine prævia citatione edictali & quidem trina, ad alia vota convolante. 5.45
Reſpectiva conſiſtit in dolo & errore. 5.47
Obtinet in matrimonio dolo conſummato. 5.49. ſeqq.

Metus.

Sponſalia metu contracta an ſubſiſtat? 2.18. & 4.45
Nihil refert,quis eundem inferat,an ſponſus, vel alii, 2.18
Annullat Matrimonium. 5.55. ſeqq.

Militia.

Militia.

Maritus in militiam ſe conferens & ibidem per aliquot annos ſubſiſtens pro deſertore malitioſo ſit habendus? 6.13

Uxor quamdiu maritum in militia abſentem exſpectare debeat? 6.14.&.19

Morbus.

Gallicus ſeu alius contagioſus locum facit repudio. 2.41

Morganatica.

Matrimonium ad morganaticam ſit legitimum? 5.71

An Nobilibus & privatis etiam permiſſum. 5.72

An inter æque Nobiles locum habeat. 5.73

An pactum Morganaticum liberis obſit ſi Princeps non conſenſerit? ibid.

Mors.

Mariti abſentis quomodo probetur? 6.14.& 5.35

Mutilatio.

Membri v. c. oculi, niſi &c. an locum det repudio? 2.42

Nobilis.

Immediatus ſi divortium petat, ubi forum habeat? 6.34

Obligatio.

Ex facto naſcitur, 1.1

Congenita. 1.2

Sponſalitia de jure Divino. 1.17. & 3.10

An ſit valida, ſi quis Virgini promiſerit ſe nullam aliam, quam ipſam eſſe ducturum. 1.27

Clandeſtina ſponſalia an obligent. 1.36

Unde vinculum? 2.1

Quando in facti Obligatione locus compulſioni. 2.4

An eadem ſponſaliorum & nuptiarum. 3.9

Sanguine confirmata quid operetur? 4.35

Si quis puellæ inimicum citra ejus impulſum occidiſſet & hæc eapropter occiſori connubium promittat valida exinde exiſtit obligatio. 4.1.22

Huic ſemel contractæ ſtare debent deſponſati. 2.5

Solutione, die determinato, non præſtita, non perimitur. 4.10

Ex pacto matrimoniali eſt reciproca inter conjuges. 5.7

Odium.

Ejus effectus in reſcindendis ſponſalibus. 2.46

Unius alteriusve conjugis implacabile, an præbeat cauſam ad totale devortium 6.23. ubi præjudicia.

De odio diverſæ religionis & hinc denegata copula. 7

Oeconomia.

Huic dirigendæ ſi ſponſa inhabilis, an repudium ei dari poſſit. 2.3

Pactum.
De futuro conjugio eſt fœdus aliquod divinum. 6.52
An pactum domus Principalis nequis ex ſucceſſoribus Virginem Nobilem ducat, ſubſiſtat? 5.75
Succeſſor quatenus pactis Anteceſſorum conſtringatur. 5.78
Sponſalia de præſenti remota qualitate ſacramenti an queant dici pactum vel contractus? 3.19
Papa.
An potuerit ſancire, ut propter vota, irrita ſint matrimonia? 5.40
Parentes.
Sponſalia abſque horum conſenſu contracta, & per Hierologiam poſtmodum conſummata an reſcindenda? 4.32
Pauper.
Si quis ſe divitem ſimulet, cum tamen admodum pauper, an locus ſit repodio? 2.29
Pœna.
Bina ſponſalia contrahentium quænam. 4.5.1.ſeqq.
Horum pœnitentialis. 4.53
Sponſæ fidem ſponſaliorum violantis & alio cognitæ. 4.5.2.3.7
Cum priori ſponſa clandeſtina concumbentis. 4.5.11
Soluta, actus contra lege factus eſt validus. 5.46
Hujus promiſſio an utilis in ſponſalibus? 1.14
Ob fidem non ſervatam deſponſatis citra eorum ſtipulationem, a Conſiſtorio imponitur. 1.15
Liberorum abſque conſenſu Parentum nubentium. 4.33
Deſertoris. 6.45
Pœnitentia.
An per ſtipulationem excludatur? 1.12
In contractu conditionali an obtineat? 1.30
Reciproca inter deſponſatos de præſenti an licita. 3.8.ſeqq.
Mutuam hanc quare Noſtrates in ſponſalibus excludant? 3.18
In ſponſalibus an locum habeat ubi & contraria argumenta diluuntur. 3.27.2. ſeqq. conf. ſ. 4.26. ubi præjudicium.
Portio Statutoria.
Deſertor malitioſus indignum ſe reddit ſucceſſione tam Civili, quam Statutaria. 8.50
Caſus, ubi ex ſuperſtitis conjugis bonis alteri debetur portio ſtatutaria. 6.50
Præſumptio.
Matrimonii an naſcatur ex concubitu. 4.1.13
Qui ſemel fidem juratam violavit, ille in poſterum perfidus præſumitur. 2.38

Ex

Ex copula an admittat contrarii probationem? 4.3.5
Quid hodie hac de re apud Pontificios. ibid.
Ob præſumptum adulterium an divortio locus? 5.3
Urgens ſufficit, ad civilem perſecutionem intereſſe maritalis. 53

Præventio.

Ex actione prius mota & citatione facta naſcitur. 6.53

Princeps.

An cum virgine nobili licite contrahat? 5.74
An valeat pactum in contrarium. 5.75
Matrimonium cum uxoris ſororis filia contractum an tolerari debeat. 5.28
Futuris matrimoniis certam præſcribere poteſt formam, qua non obſervata, ea ſint nulla. 5.39
Hujus diſpenſatio in uno territorio impetrata, an & alibi valeat? 5.46
Poteſt ſponſalia jurata contra ſuam ſanctionem ac prohibitionem irritare. 1.37
Inter Principes in cauſa deſertionis quis judex? 6.30
Huic in conjugem ſuam ratione contractus vel delicti competit Jurisdictio. 6.32
Conſiliariis ſuper deſertione Principiſſæ cognoſcentibus juramentum fidelitatis a Principe relaxari debet. 6.33

Promiſſio.

Quid importet ſe nullam aliam quam iſtam ducturum. 1.27
Simplex obligat tam in foro ſoli, quam poli. 1.34

Raptor.

An ejus matrimonium nullum. 5.43
Singularia circa raptam de jure Lub. 5.44

Refractarius.

Fœmina refractaria ſub prætextu diverſæ religionis amplexus maritales aſpernari nequit. 6.22

Refractarii.

Deſponſati quomodo coercendi. 1.7.8.15.& 1.23.47
Reluctans, invitus an ſponſæ ſuæ jungi poſſit. 2.7

Relegatio.

Vel deportatio ob crimen commiſſum non tollit nexum matrimonii. 6.17
Uxor an compelli poſſit, ut relegatum ſequatur? 6.18

Religio.

De denegata copula ob odium religionis. 6.22

Renunciatio.

Tacita imprægnatæ in quantum ſibi præjudicet? 2.51
Conditionis ſponſalibus adjectæ. 4.26

Nobilitatis an valida. 5.74

Repromiſsio.

An neceſſaria ſit in ſponſalibus? 1.6

Repudium.

Ob clandeſtina ſponſalia jurata, ſed violata, an huic locus? 2.38

An permiſſum ſit, ob cauſam ſupervenientem. 2.39

An ob morbum Gallicum. 2.41

An ob mutilationem membri. 2.42

An & ob deformitatem ex variolis? ibid.

An & fribuſcula ſint cauſa repudii? 2.46

Ob leviuſculas cauſas non concedendum. 3.36

Sacerdotalis benedictio.

An validum reddere queat matrimonium quod antea erat invalidum? 5.36

Scandalum.

Non oritur ex pœnitentia amborum deſponſatorum 3.35. adducuntur hanc in rem multa ſuffragia Dd. 3.37. ſequ.

Separatio.

Quoad thorum menſam jure Can. introducta non eſt divortium. 6.8

Mulier pro crimine viri ſui ab eo non ſeparanda. 6.17

Sponſa.

Sperata, pacta & promiſſa quid ſit? 1.10

Alii ſe deſpondens num juſte repudietur? 2.27

Hujus error circa mores. 2.31

Circa religionem. 2.32

Vi ſtuprata. 2.34

An ſponſo ob ſtuprumante ſponſalia commiſſum, repudium mittere queat? 2.34

Poſt ſponſalia per vim ſtuprum paſſa. 2.41

Verberata diſſolutionem ſponſaliorum urgere poteſt. 2.46

De ſponſa a clandeſtino ſponſo cognita, poſtea alii publice deſponſata, ſed primo ſponſo denuo corporis copiam faciente. 4.5.11

Genio ſponſi non conſonæ, an poſſit repudium dari? 2.3

Reluctans, an jungi poſſit. 2.7

Quomodo de jure Div. pro uxore reputetur? 3.24

Non gaudet jure uxoris. 4.8

Duobus de ſponſa litigantibus hæc ſequeſtranda. 4.3.8

Ut commodo ſucceſſionis ſtatutariæ fruatur conſcenſio thalami de jure Sax. exigitur. 2.4

Sponſæ remedia contra ſponſum deſertorem. 6.54

A ſponſalibus ex juſta cauſa diſcedens an ſuas recipiat arrhas? 4.5.10

Sponſalia.

Quid ſint? 4.1.2

An obligatio ſponſalitia ſit ex

Jure

Jure Naturæ. 1.3
Quale vinculum hic ſubſit? 3.27
Quid ſi ſangvine confirmata? 4. 1.35
Apud Romanos per ſolennes ſtipulationes contracta. 1.6
Nihil refert an per ſe & coram, an per internuntium, vel per epiſtolam, ſint contractæ. 1.9
An ſimplici pacto iniri queant? 1.10
Quare nudus conſenſus nuptias & non ſponſalia convalidet? 1.11
An ſtipulatione pœnali confirmata ſubſiſtant? 1.13
Modus coercendi refractarios deſponſatos. 1.15
Sponſaliorum diverſitas de præſenti & de futuro quænam ſit? 4.1.4. & 1.31
Origo diſtinctionis ſponſaliorum de præſenti & de futuro unde? 1.18. & 4.1.3
Quænam dicantur de præſenti & de futuro? 1.19 22. ſq. & 4.1.7
Horum genuina differentia. 1. 20
Expoſitio cap. 2. X. de ſponſal. 1.21
An de præſenti apud nos hodie dentur? 1.22
Siſtitur hac de re Pontificiorum hypotheſis. 1.23
Quomodo hodie admittatur? 1.24
Hujus rei vera ſententia. 1.25
De futuro item tractatus ſponſalitii etiamſi jurata ſint mutuo conſenſu ſolvi poſſ. 3 39
Quænam dicantur? 4.11
De futuro an conveniant cum tractatibus ſponſalitiis? 1.26.27
Hoc illuſtratur reſponſio. 1.28
An dentur Jure Civili de præſenti? 1.29
Copula carnalis talia purificat. 4.1.27
De futuro an reſcindantur per illa de præſenti? 1.33
Pura an præferenda conditionatis prioribus? 1.35
Clandeſtina quæ dupliciter ita dicuntur. 4.1.29
Quomodo purgentur? 4 1.31
Clandeſtina non obligant. 1.36
Legibus interdicta utut juramento vallata non valent. 1. 37. & 2.38
Doloſa item jurata. 4.34
Doloſa & ſimul jurata non ſubſiſtunt. 2.10
Metu contracta num valeant? 2 18
Ob ebrietatem num reſcindere liceat? 2.19
Sponſalia conditionata.
An pro futuris reputanda. 1.30. & 4. 1.15
Sub conditione impoſſibili num obligent? 2.ſ21
A conditionatis an unius diſſenſu reſilire liceat? 2.ri4
De conditione, *ſi proba fuerit ſponſa.* 2.17
De nonnullis obſtaculis ſeu vitiis latentibus ante ſponſalia ignoratis. 2.28

Sponſalia per errorem contracta.

An ſubſiſtant. 2.30
Qualis error requiratur. 2.31
Num ſponſa ſponſum ob ſtuprum ante ſponſalia perpetratum repudiare valeat? 2.34
Vide *Error.*

Sponſaliorum diſſolutio.

Si quis a ſponſalibus reſiliat, actio injuriarum æſtimatoria parti innocenti concedenda. 2.47
Sub lege commiſſoria an ſponſalia iniri queant? 2.50
De præſenti an mutuo de ſponſatorum diſſenſu queat diſſolvi. 3.8. ſeqq.
Omni jure, mutuo diſſenſu ſolvi poſſunt. 3.23
Privato auſu a ſe invicem deſponſati reſilire nequeunt. 3.36
An diſſolutis prioribus, ſponſus obligetur ad poſteriora? 4.2.11
Non concedenda, quando alter ſponſus remittit obligationem ex metu ſibi incuſſo ab altero contrahente ad extorquendam remiſſionem. 3.32
Jurata diſſenſu dirimi poſſ. 3.30
Neuter deſponſatorum alterum ad diſſenſum inducere debet 3.32
Hic an juram. delat. permiſſ. 3 33

Sponſaliorum concurſus.

Priora poſterioribus præferenda, etiamſi adhæc copula carnalis vel juramentum acceſſerit. 4.2.1
Quid ſi benedictione ſacerdotali confirmata? 4.25 & 5.36
Publica ſemper clandeſtinis præferenda. 4.3.2
Quid ſi ad clandeſtina concubitus acceſſerit? 4.3.3
Pura conditionatis præferenda. 4.4.1
Quid ſi concurrant ante conditionis exiſtentiam? 4.4.2
Quod ſi ſponſus poſterior ſciverit priori ſub conditione promiſſa eſſe ſponſalia. 4.4.3
Si bina ſponſalia conditionata concurrant. 4.4.8

Sponſus.

An adigi poſſit, ut lectum cum ſponſa conſcendat. 2.4
Fidem datam non ſervans, ad intereſſe conveniri. 4.5.6.7
An ad certum tempus nuptias exequendi adſtrictus? 3.1
Poſterior ſi ſciverit priori ſub conditione promiſſa eſſe ſponſalia quid juris. 4.4.3

Separatio.

Ob inimicitias inter deſponſatos ſubortas an concedenda? 3.3
Remedia ſponſæ contra ſponſum deſertorem. 6.54
Si poſt ſponſalia clandeſtina ſponſam cognoverit, poſtea cum alia virgine publica ineat

eat & eandem quoque defloret priora ſunt præferenda. 43.3

Priora ſponſalia reticens, an actione injuriarum teneatur? 4.12

Solutio.

Dies huic de ſignatus, ea non præſtita, non extinguitur obligatio. 4.10

Stipulatio.

Inde actio ex ſtipulatu. 1.8

An hodie ad ſponſalia neceſſaria. 1.9

An per eam pœnitentia excludatur. 1.12

In ſponſalibus ſub pœna interpoſita, an rejicienda? 1.13

Stuprum.

Ob hoc ſponſalia commiſſum an ſponſa ſponſo repudium mittere queat? 2.34

Mutua ſtupra compenſationi locum faciunt. 2.40

Ad evitanda ſcandala conſultius eſt ſtupratorem in diſtincte compellere ad ducendam ſtupratam, ſi deflorata alias honeſta ſit. 3.41

Succesſio.

Antollatur per deſertionem malitioſam. 6.50

Liberis interritorio ubi non diſpenſatur an competat? 5.46

Proles nata ex ſecunda conjuge, vivente prima, an legitima & Parentibus ſuccedat. 5.4

Ob raptum commiſſum an amittatur. 544

Tempus.

Lex Auguſti de tempore habendi ſponſam. 3.1

Sponſi an ad certum tempus adſtricti, ibid.

Tempore elapſo, executioni nuptiarum præfixo an deſponſati ad alia vota migrare queant. 4.10

Quantum exſpectandum, antequam Proceſſus deſertionis concedatur? 6.38

Teſtes.

In ſponſalibus omni exceptione majores requiruntur. 4.29

Teſtimonium.

Solius Tribuni, ſub quo abſens maritus militavit, in probande hujus morte attendatur, quo conjux ſuperſtes ad alia vota tranſire queat. 6.14

Thalamus.

Hujus conſcenſio de jure Sax. ad conſummandum matrimonium exigitur.

Tolerantia.

Quid inferat? 3.6

Tractatio.

Matrimonialis vel ſponſalitia quali effectu gaudeat? 4.1.13

Transactio.

Contra matrimonium eſt illicita. 3.12. & quomodo. 3.33

Vagabundus.
Maritus, ſed tamen nonnunquam rediens, deſertor dici nequit, ſed emanſor. 6.11
Uxor an maritum vagabundum ſequi teneatur? 6.11
Contra hunc edictalis citatio locum habet. 6.40

Varioli.
An ſint cauſa repudii? 2.42

Veritas.
Huic non præjudicat falſa Opinio. 6.48
Plus eſt, in veritate quam in opinione. ibid.

Vinculum.
Matrimonii eſt indiſſolubile. 6.1

Virgo.
Suſpectiſſimæ converſationis poſt ſponſalia vaga libidine ulterius uti nequit. 2.40
De virginibus peregrinantibus? 4.1.13

Uxor.
Hujus jure non gaudet ſponſa. 4.8
Inter hanc & ſponſam ſiſtuntur differentiæ. 4.8.9
Quamdiu maritum in militia abſentem exſpectare teneatur? 6.14
An in fuga conſtitutum maritum, ad ipſius deſiderium, ſequi teneatur? 6.15
Pro furto vel alio crimine viri ſui ab eo non ſeparanda. 6.17
An compelli poſſit ut maritum ſua culpa relegatum ſequatur? 6.18
Prætextu diverſæ religionis amplexus maritales penitus averſans & præterea vitæ mariti inſidians, ob hoc vincu- matrimonii poteſt dirimi, 6.22
Non poteſt declinare forum mariti. 6.34
Per deductionem in domum mariti particeps ſit fori. 6.51
Inter deſertionem ſponſæ & uxoris hodie nulla differentia. 6.52
Ob adulterium mariti an de jure Div. ad divortium agere queat. 5.4
Ob adulterium ſeparata an ſalva conſcientia iterum nubere poſſit. 5.7. ſeqq.

SOLI DEO GLORIA.

19 952 050